**ZESTAWIENIE UWAG MIĘDZYRESORTOWYCH**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Lp.** | **Dotyczy przepisu** | **Autro uwagi** | **Treść uwagi (wg zgłoszenia)** | **Odniesienie się do uwagi** |
| 1. | Art. 1 pkt 1 projektu | MON | proponuje się nadać następujące brzmienie:  ,,1) w art. 1:   1. po ust. 1 dodaje się ust. 1a w brzmieniu:   „1a. Przepisy ustawy nie dotyczą przedsiębiorstw energetycznych realizujących kompleksowe usługi w zakresie gospodarowania energią w oparciu o kontrakty wykonawcze (umowy ESCO) i udzielają gwarancję uzyskania oszczędności energii”,   1. po ust. 2a dodaje się ust. 2b w brzmieniu:   „2b. Ustawa określa także zasady funkcjonowania systemu pomiarowego.”. Ustawa z dnia 10 kwietnia 1997 r. — Prawo energetyczne (Dz. U. z 2018 r. poz. 755,  z późn. zm.), dalej: ,,Prawo energetyczne”, reguluje działalność przedsiębiorstw energetycznych, którymi co do zasady nie są jednostki wojskowe eksploatujące autonomiczne systemy ciepłownicze.  Istotny problem pojawia się w tych jednostkach wojskowych, gdzie na skutek wieloletnich zaszłości spowodowanych brakiem fizycznego rozdziału systemów ciepłowniczych zasilających części koszarowe jednostek wojskowych, od części mieszkaniowych, następuje sprzedaż energii cieplnej gospodarstwom domowym oraz innym odbiorcom zewnętrznym — szkołom, przedszkolom, placówkom usługowo- handlowym itp., które do 1996 r. funkcjonowały w ramach jednolitych kompleksów wojskowych. Wówczas powołano Wojskową Agencję Mieszkaniową (WAM) — obecnie Agencję Mienia Wojskowego (AMW). Problemów tych nie stwarzają łatwiejsze do rozdzielenia sieci elektryczne, czy np. oświetleniowe.  W opisanych wyżej przypadkach jednostki wojskowe eksploatujące własne systemy ciepłownicze stają się również wytwórcami i jednocześnie sprzedawcami energii cieplnej, lecz tylko z tego powodu nie powinny one posiadać statusu przedsiębiorstwa energetycznego,  co wiąże się z koniecznością sprostania ponadstandardowym, kosztownym wymaganiom, takim jak uzyskanie koncesji, zatwierdzanie taryfy,  przedkładaniem różnego rodzaju sprawozdań itp.Wojsko już od wielu lat | Uwaga nieuwzględniona.  Propozycja wyłączenia jest zbyt szeroka i prowadziłaby do nieuzasadnionego zróżnicowania użytkowiników systemu elektroenergetycznego.  Uwaga wyjaśniona. |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | porzuca samodzielną eksploatację i coraz częściej decyduje się na zlecanie podmiotom zewnętrznym modernizacji systemów ciepłowniczych, połączonej z wieloletnią eksploatacją, po dokonaniu wyboru wykonawcy w przetargu nieograniczonym. Są to umowy znane powszechnie jako kontrakty ESCO (Energy Saving Company – przedsiębiorstwa oszczędzające energię) lub umowy modernizacji systemów finansowanych przez stronę trzecią.  Zasadniczy problem polega na tym, że nie ma jednoznacznego stanowiska, w jaki sposób traktować przedsiębiorstwo ciepłownicze prowadzące działalność opartą o system ESCO. Nie jest jasne, czy taka działalność w ogóle powinna opierać się na przepisach ustawy Prawo energetyczne, czy też należy kontrakty ESCO traktować jako tzw. „umowy nienazwane” i stosować do nich głównie przepisy Kodeksu Cywilnego. Wątpliwości budzi także to, czy działalność takiego przedsiębiorstwa powinna podlegać koncesjonowaniu i taryfowaniu, czy też nie. W umowach tych sprzedaż ciepła nie jest celem, a jedynie środkiem do jego uzyskania, jakim jest sfinansowanie energooszczędnej inwestycji (modernizacji systemu ciepłowniczego) zrealizowanej i sfinansowanej ze środków przedsiębiorstwa ESCO, a spłacanej przez wojsko z uzyskanych oszczędności energii.  Z powodu braku odpowiednich zapisów w Prawie energetycznym niektóre Oddziały Urzędu Regulacji Energetyki (URE) zmuszały przedsiębiorstwa ESCO, pod groźbą kary finansowej, do rozliczania sprzedaży energii cieplnej odbiorcom spoza wojska na podstawie zatwierdzonej taryfy, co jest zupełnie sprzeczne z ideą rozliczania takiego kontraktu, gdzie przez czas oznaczony umową (np. 10 lat) wojsko (klient) płaci za inwestycje zmniejszające energochłonność obiektów oraz za zarządzanie systemem ciepłowniczym stałą, waloryzowaną tzw. kwotę bazową, natomiast uzyskane oszczędności w zużyciu energii, po modernizacji systemu ciepłowniczego, przeznaczane są na spłatę inwestycji w całości sfinansowanej ze środków własnych przedsiębiorstwa ESCO.  Mając na względzie powyższe, zasadnym jest uwzględnienie analogicznych sytuacji w projekcie ustawy o zmianie ustawy – Prawo energetyczne oraz niektórych innych ustaw — Prawo energetyczne tak, aby URE oraz jego Oddziały miały jednoznaczną podstawę prawną do nietraktowania  przedsiębiorców ESCO, którzy w oparciu o odrębną, kompleksową umowę zobowiązali się do modernizacji obcych systemów ciepłowniczych, połączonej |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | z ich zarządzaniem (eksploatacją), tak jak klasycznych przedsiębiorstw  energetycznych w rozumieniu Prawa energetycznego. |  |
| 2. | Art. 1 pkt 2 projektu w zakresie art. 3 pkt 11i | Rada Legislac yjna | Ponieważ Projekt nadaje przepisowi art. 3 pkt 11i PrE brzmienie, zgodnie z którym przepis ten ma odwoływać się do ustawy o rynku mocy wraz z pełnym jej adresem publikacyjnym, to tym samym zbędne stanie się ponowne powoływanie tego pełnego adresu publikacyjnego ustawy o rynku mocy w obecnym art. 11d ust. 1 pkt 7 PrE. De lege ferenda należy zatem skreślić adres  publikacyjny ustawy o rynku mocy w obecnym art. 11d ust. 1 pkt 7 PrE. | Uwaga uwzględniona. |
| 3. | Art. 1 pkt 2 projektu w zakresie art. 3 pkt 12 | Prezes URE | Proponuje się następujące brzmienie art. 3 pkt 12 ustawy – Prawo energetyczne:  „12) przedsiębiorstwo energetyczne - podmiot prowadzący działalność gospodarczą w zakresie:   1. wytwarzania, przetwarzania, magazynowania, przeładunku, przesyłania, dystrybucji paliw albo energii lub obrotu nimi albo 2. przesyłania dwutlenku węgla;”.   Przepis ten w obecnym brzmieniu nie zawiera odwołania do podmiotów prowadzących działalność gospodarczą w zakresie przeładunku paliw ciekłych. Należy zatem uznać, że zawarte w ustawie odwołania do pojęcia przedsiębiorstwa energetycznego nie dotyczą podmiotów prowadzących działalność ograniczoną do przeładunku paliw ciekłych (która to działalność wymaga koncesji). Powoduje to, iż np. nie jest możliwe wezwanie takiego podmiotu do udzielenia informacji na podstawie art. 28 ustawy – Prawo  energetyczne. | Uwaga przyjęta ze zmianą redakcji.  Dodane do treści punktu słowa „przeładunku” jest pojęciem niewłaściwym w odniesieniu do energii elektrycznej, może dotyczyć wyłącznie paliw, zatem nie może być użyte w zaproponowanej treści.  Do uwzględnienia jako pkt c) „przeładunku paliw ciekłych”.  Dodatkowo, ME proponuje uzupełnić definicję o podmioty prowadzące działalność gospodarczą w zakresie skraplania paliw gazowych i regazyfikacji skroplonego gazu ziemnego. |
| 4. | Art. 1 pkt 2 lit. c w zakresie art. 3 pkt 12a ustawy | RCL | Niezbędne jest wyjaśnienie w uzasadnieniu projektu skutków prawnych wprowadzanych zmian definicji ustawowych w kontekście zmiany regulacji, w których definiowane pojęcia występują. zmianą kręgu podmiotów, do których mają zastosowanie regulacje ustawy odnoszące się do przedsiębiorstw zintegrowanych pionowo (np. art. 4h czy art. 5b ustawy). Wyłączenie możliwości stosowania takich regulacji bądź objęcie nimi nowych podmiotów wymaga nie tylko uzasadnienia, ale także oceny pod kątem wprowadzenia regulacji przejściowych umożliwiających dostosowanie się do zmian stanu  prawnego. | Uwaga uwzględniona. Poprawiono definicję przedsiębiorstwa zintegrowanego pionowo.  Dodano działalność w zakresie regazyfikacji skroplonego gazu ziemnego. Działalność ta występuje w szeregu przepisach ustawy – Prawo energetyczne i występuję podmioty zajmujące się tą dzialalnościa a wchodzące w skład przedsiębiorstw zintegrowanych pionowo. |
| 5. | Art. 1 pkt 2 lit. c projetku w  zakresie art. 3 pkt | Prezes URE | Po wyrazie „regazyfikacją” należy skreślić jako zbędne wyrazy „skroplonego gazu ziemnego”. | Uwaga uwzględniona. Poprawiono definicję przedsiębiorstwa zintegrowanego pionowo. |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 12a lit. a tiret czwarte i piąte |  | Wynika to ze sposobu sformułowania wstępu do wyliczenia w lit. a, tj. „w odniesieniu do paliw gazowych”. Skroplony gaz ziemny jest paliwem gazowym,  zatem wyrazy „skroplonego gazu ziemnego” są zbędne. |  |
| 6. | Art. 1 pkt 2 projetu w zakresie art. 3 pkt 12c | Prezes URE | „Podmiot przywożący” stanowi osobę fizyczną, osobę prawną lub jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która samodzielnie lub za pośrednictwem innego podmiotu dokonuje przywozu paliw ciekłych, z wyłączeniem przywozu paliw ciekłych:   1. w ramach wykonywania działalności polegającej na obrocie paliwami ciekłymi   z zagranicą wymagającej uzyskania koncesji, o której mowa w art. 32 ust. 1 pkt 4, lub   1. przeznaczonych do użycia podczas transportu i przywożonych w standardowych zbiornikach, o których mowa w art. 33 ust. 1 ustawy z dnia 6 grudnia 2008 r.   o podatku akcyzowym.  Brakuje natomiast jednoznacznego wskazania, iż podmiotem takim nie jest podmiot wykonujący jedynie usługi transportowe dla podmiotu zakupującego  paliwa z zagranicy. | Uwaga zasadna. ME zaproponuje zmiany w tym zakresie w odrębnym projekcie w celu dalszych analiz i zapewnienia konsultacji z adresatami nowej regulacji (sektor transportowy). Natomiast w następstwie przyjęcia innej uwagi Prezesa URE w tym projekcie (nr 115 w tabeli), Prezes URE będzie mógł przeprowadzić postępowanie dowodowe co do wniosku o wpis do rejestru podmiotów przywożących, co umożliwi organowi ocenę, czy wniosek ten został złożony przez podmiot wykonujący tylko usługi transportowe. |
| 7. | Art. 1 pkt 2 lit. e projektu w zakresie art. 3 pkt 28b | Prezes URE | Wyraz „nominowany” należy zastąpić wyrazem „wyznaczony” oraz wyrazy  „wyznaczony na nominowanego operatora” wyrazami „będący wyznaczonym operatorem”. Proponuje się następujące brzmienie pkt 28b:  „28b) wyznaczony operator rynku energii elektrycznej - podmiot wyznaczony na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej do przeprowadzania jednolitego łączenia rynków dnia następnego lub dnia bieżącego w rozumieniu rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2015/1222 z dnia 24 lipca 2015 r. ustanawiającego wytyczne dotyczące alokacji zdolności przesyłowych i zarządzania ograniczeniami przesyłowymi (Dz. Urz. UE L 197 z 25.07.2015, str. 24) lub podmiot oferujący na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej usługi jednolitego łączenia rynków dnia następnego i dnia bieżącego, będący wyznaczonym operatorem rynku energii elektrycznej w innym państwie członkowskim Unii Europejskiej, w stosunku do którego nie stwierdzono podstaw do odrzucenia tych usług zgodnie z tym rozporządzeniem;”  Proponowana zmiana wynika z faktu, że rozporządzenie 2015/1222 posługuje się pojęciem: „wyznaczony operator rynku energii elektrycznej”. | Uwaga uwzględniona. |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | Należy zatem dostosować nomenklaturę ustawy PE do rozporządzenia  2015/1222. |  |
| 8. | Art. 1 pkt 2 projektu  w zakresie art. 3 pkt 39a lub zmiany art. 3 pkt 39 | Prezes URE | Proponuje się uzupełnienie art. 3 ustawy o definicję standardowego profilu zużycia paliw gazowych o treści analogicznej do art. 3 pkt 39 ustawy - Prawo energetyczne i tak, po pkt 39 należy dodać pkt 39a w brzmieniu:  „39a) standardowy profil zużycia paliw gazowych - zbiór danych o przeciętnym zużyciu paliw gazowych w poszczególnych dobach gazowych przez grupę odbiorców końcowych:   1. nieposiadających urządzeń pomiarowo-rozliczeniowych umożliwiających rejestrację tych danych, 2. o zbliżonej charakterystyce poboru paliw gazowych, 3. zlokalizowanych na obszarze działania danego operatora systemu dystrybucyjnego gazowego;”.   Alternatywnie rozważenia wymaga zamiast dodania art. 3 pkt 39a – zmiana art. 3 pkt 39 poprzez dodanie (w zdanie pierwszym oraz w lit. b) po wyrazach  „energii elektrycznej” wyrazów „lub paliw gazowych” oraz po wyrazie „doby” wyrazów „lub doby gazowej”.  W dalszej treści projektu proponuje się rozszerzenie obowiązków operatora systemu dystrybucyjnego gazowego o obowiązek opracowywania standardowego profilu zużycia paliw gazowych, analogicznie jak ma to miejsce w przypadku operatora systemu dystrybucyjnego elektroenergetycznego. Stąd  istnieje konieczność uzupełnienia nowego pojęcia. | Uwaga nieuwzględniona. Ze względu na fakt, że uwzględniona została uwaga Prezesa URE w zakresie sporządzania metod prognozowania, proponuje się obserwować, czy nie jest wystarczająca do zapewnienia odpowiednich informacji o zużyciu paliw gazowych przez odbiorców.  URE odstąpiło od uwagi. |
| 9. | Art. 1 pkt 2 projektu w zakresie art. 3 pkt  39b | Prezes URE | Proponuje się uzupełnienie art. 3 ustawy o definicję doby gazowej poprzez dodanie po pkt 39a - pkt 39b, w brzmieniu:  „39b) doba gazowa - okres od godziny 06:00 danego dnia do godziny 06:00 dnia następnego;”. | Uwaga nieuwzględniona – łącznie z uwagą nr 7. J.w. |
| 10. | Art. 1 pkt 2 lit. f projektu w zakresie art. 3 pkt 54 | Prezes URE | Proponuje się dodanie po wyrazach „jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej” wyrazów „której ustawa przyznaje zdolność prawną”.  Proponuje się zatem następujące brzmienie art. 3 pkt 54:  „54) uczestnik rynku - osobę fizyczną, osobę prawną oraz jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, której ustawa przyznaje zdolność prawną, zawierającą transakcje, obejmujące składanie zleceń, na co najmniej jednym hurtowym rynku energii;”.  Należy dostosować katalogu podmiotów będących uczestnikami rynku do systematyki prawa cywilnego. | Uwaga uwzględniona. |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 11. | Art. 1 pkt 2 lit. f projektu w zakresie art. 3 pkt 54 | Rada Legislac yjna | Projektowany przepis art. 3 pkt 54 PrE zawierający legalną definicję  „*uczestnika rynku*” jest niedostatecznie precyzyjny i nie prowadzi do jednoznacznej delimitacji podmiotów mogących zostać objętymi zakresem tego pojęcia. Przewidziana w Projekcie legalna definicja „*uczestnika rynku*” (zawarta w art. 1 pkt 2 lit. f) Projektu zmieniającym art. 3 pkt 54 PrE) została niemal literalnie przepisana z art. 2 pkt 7 rozporządzenia (UE) 1227/2011, co w porównaniu z obecnym stanem prawnym stanowi taką różnicę, że *de lege lata* art. 3 pkt 54 PrE w zakresie definicji uczestnika rynku odwołuje się do definicji uczestnika rynku w rozumieniu art. 2 pkt 7 rozporządzenia (UE) 1227/2011 jedynie blankietowo (na zasadzie zwykłego odesłania)1, podczas gdy art. 3 pkt  54 PrE w brzmieniu przewidzianym w Projekcie powtarza tę ostatnio wspomnianą definicję z rozporządzenia (UE) 1227/2011 literalnie i w pełnym brzmieniu. Teoretycznie zatem nowo projektowany art. 3 pkt 54 PrE w brzmieniu przewidzianym w Projekcie w odniesieniu do pojęcia „*uczestnika rynku*” nie wprowadza żadnych istotnych zmian merytorycznych w obowiązującym stanie prawnym, gdyż w sensie treściowym art. 3 pkt 54 PrE zarówno w wersji obowiązującej *de lege lata*, jak też w brzmieniu przewidzianym w Projekcie cały czas jest równobrzmiący z definicją określoną w art. 2 pkt 7 rozporządzenia (UE) 1227/2011. Problem polega jednak na tym, że definicja legalna „*uczestnika rynku*” zawarta w art. 2 pkt 7 rozporządzenia (UE) 1227/2011 funkcjonuje w ramach konkretnego kontekstu normatywnego tego właśnie rozporządzenia unijnego, gdyż poszczególne przesłanki (znamiona) konstytuujące w rozporządzeniu (UE) 1227/2011 pojęcie  „*uczestnika rynku*” posiadają swoją konkretną treść normatywną dającą się ustalić bezpośrednio w oparciu o inne przepisy tego rozporządzenia (w tym w oparciu o inne definicje legalne z tego rozporządzenia) lub poprzez swoistą wykładnię systemową wewnętrzną odwołującą się *implicite* do innych przepisów lub celów rozporządzenia (UE) 1227/2011. Tymczasem pojęcie  „*uczestnika rynku*” definiowane w projektowanym art. 3 pkt 54 PrE i odwołujące się formalnie do tych samych przesłanek jak te określone w art. 2 pkt 7 rozporządzenia (UE) 1227/2011 nie jest bynajmniej takie jasne i oczywiste oraz  będzie funkcjonować w zupełnym oderwaniu normatywnym od jakiegokolwiek | Uwaga uwzględniona. |

1 *De lege lata* art. 3 pkt 54 PrE stanowi, że pod pojęciem „*uczestnik rynku*” należy rozumieć „*uczestnika rynku w rozumieniu art. 2 pkt 7 rozporządzenia wymienionego w pkt 50*”, zaś art. 3 pkt 50 PrE wymienia właśnie rozporządzenie (UE) 1227/2011.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | kontekstu, jako że wspomniane przesłanki wprowadzane przez projektowany art. 3 pkt 54 PrE i składające się na *definiens* pojęcia „*uczestnika rynku*” ani nie są zdefiniowane legalnie w innych przepisach PrE, ani też nie dają się nawet ustalić poprzez wykładnię systemową wewnętrzną w ramach PrE, gdyż po prostu w ogóle nie występują w innych przepisach PrE lub występują w zupełnie innych kontekstach niż te wynikające z rozporządzenia (UE) 1227/2011.  Odnosząc się zaś konkretnie do wspomnianych przesłanek należy zauważyć, że art. 2 pkt 7 rozporządzenia (UE) 1227/2011 stanowi, iż „*uczestnik rynku*” oznacza „*każdą osobę, w tym operatorów systemów przesyłowych, która przeprowadza transakcje, obejmujące składanie zleceń, na co najmniej jednym hurtowym rynku energii*”. Występujące w tym przepisie pojęcie „*hurtowego rynku energii*” zostało legalnie zdefiniowane w art. 2 pkt 6 rozporządzenia (UE) 1227/2011. Przepis ten stanowi, że „*hurtowy rynek energii elektrycznej*” oznacza  „*każdy rynek w obrębie Unii, na którym prowadzony jest obrót produktami energetycznymi sprzedawanymi w obrocie hurtowym*”. Z kolei występujące w tej ostatniej definicji pojęcie „*produktów energetycznych sprzedawanych w obrocie hurtowym*” także ma w rozporządzeniu (UE) 1227/2011 swoją definicję legalną, zawartą w art. 2 pkt 4 tego rozporządzenia. Zgodnie z tym przepisem,  „*produkty energetyczne sprzedawane w obrocie hurtowym*” oznaczają konkretne rodzaje umów i instrumentów pochodnych wymienionych w dalszej części tego przepisu2, bez względu na miejsce i sposób prowadzonego nimi obrotu, przy czym nie stanowią produktów energetycznych sprzedawanych w obrocie hurtowym kontrakty na dostawę i dystrybucję energii elektrycznej lub gazu ziemnego na potrzeby klientów końcowych. Jak z powyższego wynika, pojęcie  „*uczestnika rynku*” jest w rozporządzeniu (UE) 1227/2011 zdefiniowane w sposób bardzo konkretny i szczegółowy, posiadając bardzo precyzyjnie wskazany krąg desygnatów.  Tymczasem tego samego nie da się niestety powiedzieć o legalnej definicji  „*uczestnika rynku*” przewidzianej w projektowanym art. 3 pkt 54 PrE. |  |

2 Są to mianowicie: a) kontrakty na dostawę energii elektrycznej lub gazu ziemnego w przypadku gdy dostawa ma miejsce w Unii; b) instrumenty pochodne dotyczące energii elektrycznej lub gazu ziemnego wytwarzanych, sprzedawanych lub dostarczanych w Unii; c) kontrakty dotyczące przesyłu energii elektrycznej lub gazu ziemnego w Unii; oraz

d) instrumenty pochodne dotyczące przesyłu energii elektrycznej lub gazu ziemnego w Unii.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | Projektowany art. 3 pkt 54 PrE stanowi, że „*uczestnik rynku*” oznacza „*osobę fizyczną, osobę prawną oraz jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej zawierającą transakcje, obejmujące składanie zleceń, na co najmniej jednym hurtowym rynku energii*”. Pomimo wspomnianej już okoliczności, iż powołane przesłanki normatywne mające definiować w PrE pojęcie „*uczestnika rynku*” są literalnie zaczerpnięte wprost z przepisu art. 2 pkt 7 rozporządzenia (UE) 1227/2011, to jednak wspomniana definicja nie jest i nie będzie na gruncie PrE dostatecznie precyzyjna. Rzecz bowiem w tym, że w przepisach PrE – zarówno w obecnych, jak też w tych wprowadzanych przez Projekt – brak jest legalnej definicji „*hurtowego rynku energii*” (analogicznej do tej zawartej w art. 2 pkt 6 rozporządzenia (UE) 1227/2011) oraz brak jest w związku z tym jednoznacznego przesądzenia tego, o jakie konkretnie transakcje i o jakie zlecenia chodzi w projektowanym art. 3 pkt 54 PrE. Przepisy PrE nic bowiem nie mówią o jakichkolwiek tego rodzaju „*transakcjach*” i ich w żaden sposób nie definiują i nie wymieniają (inaczej niż ma to miejsce w rozporządzeniu (UE) 1227/2011). Przepisy PrE zawierają co prawda definicję  „*produktów energetycznych sprzedawanych w obrocie hurtowym*” (art. 3 pkt 53 PrE), ale z projektowanego art. 3 pkt 54 PrE w ogóle w żaden sposób nie wynika, że dla prawidłowego odczytania legalnej definicji „*uczestnika rynku*” należy sięgnąć do definicji „*produktów energetycznych sprzedawanych w obrocie hurtowym.*”. Z kolei pojęcie „*zleceń*” definiujące „*uczestnika rynku*” występuje w PrE w kontekście odnoszącym się do zlecania usług, i to zlecania ich przez odbiorcę paliw gazowych lub energii elektrycznej (zob. art. 46 ust. 2 pkt 9 i art. 46 ust. 4 pkt 11 PrE), co – gdyby próbować wykorzystywać te ostatnie przepisy PrE jako swoisty punkt referencyjny w ramach wykładni systemowej wewnętrznej pojęcia „*uczestnika rynku*” – mogłoby oznaczać, że „*uczestnikiem rynku*” w rozumieniu projektowanego art. 3 pkt 54 PrE jest wyłącznie osoba lub jednostka organizacyjna będąca odbiorcą paliw gazowych lub energii elektrycznej, która zleca transakcje odnoszące się do tych rodzajów paliw lub energii. Tymczasem takie ujęcie „*uczestnika rynku*” byłoby całkowicie niekompatybilne treściowo z pojęciem „*uczestnika rynku*” zdefiniowanym w art.  2 pkt 7 rozporządzenia (UE) 1227/2011 w zw. z innymi przepisami tego rozporządzenia. |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | Można to uznać za pewien paradoks, że o wiele bardziej jasna i jednoznaczna jest definicja „*uczestnika rynku*” zamieszczona w obecnym art. 3 pkt 54 PrE niż ta zawarta w projektowanym art. 3 pkt 54 PrE, i to pomimo tego, że obecny art. 3 pkt 54 PrE jedynie blankietowo odsyła do przepisu art. 2 pkt 7 rozporządzenia (UE) 1227/2011. Na gruncie obecnego art. 3 pkt 54 PrE jest bowiem jasne, że aby prawidłowo odczytać krąg desygnatów pojęcia „*uczestnika rynku*” należy po prostu sięgnąć do przepisu art. 2 pkt 7 rozporządzenia (UE) 1227/2011, co z kolei w naturalny sposób wymusza następcze sięgnięcie również do dalszych przepisów rozporządzenia (UE) 1227/2011 definiujących te pojęcia, które występują w definicji z art. 2 pkt 7 rozporządzenia (UE) 1227/2011. Tymczasem legalna definicja „*uczestnika rynku*” zawarta w art. 3 pkt 54 PrE w brzmieniu przewidzianym w Projekcie jest z tego punktu widzenia nieco wprowadzająca w błąd, gdyż w ogóle nie odsyła ona do przepisów rozporządzenia (UE) 1227/2011, co może tworzyć mylne wrażenie, że ma ona charakter pełny oraz zamknięty i że można ją rozumieć oraz stosować wyłącznie poprzez nawiązywanie do siatki pojęciowej znanej przepisom PrE (a tak bynajmniej nie jest). Niczego tu przy tym nie zmienia istnienie w PrE legalnej definicji pojęcia  „*produktów energetycznych sprzedawanych w obrocie hurtowym*”, odsyłającej w tym zakresie do art. 2 pkt 4 rozporządzenia (UE) 1227/2011 (zob. art. 3 pkt 53 PrE), jako że z treści projektowanego art. 3 pkt 54 PrE definiującego pojęcie  „*uczestnika rynku*” w ogóle nie wynika, że na potrzeby prawidłowego odczytania desygnatów i zakresu pojęcia „*uczestnika rynku*” należy sięgnąć do definicji „*produktów energetycznych sprzedawanych w obrocie hurtowym*”, czyli do art. 3 pkt 53 PrE oaz w konsekwencji do przepisów rozporządzenia (UE) 1227/2011.  Powyższe rozważania prowadzą przy tym do bardziej generalnego wniosku, że bezkrytyczne i literalne przenoszenie określonych definicji zamieszczonych w aktach prawa UE do przepisów polskich ustaw nie zawsze jest dobrą i pożądaną praktyką legislacyjną, gdyż o ile w określonym akcie prawa UE dana definicja jest dobrze zakotwiczona w stosownym normatywnym kontekście tego aktu, o tyle będąc literalnie przeniesiona do polskiej ustawy może tam niekiedy  funkcjonować w zupełnym normatywnym oderwaniu od właściwego sobie kontekstu i może po prostu niczego nie tłumaczyć i nie objaśniać, z uwagi na |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | fakt posługiwania się przesłankami lub sformułowaniami nieznanymi danej polskiej ustawie i mogącymi podlegać bardzo niejednoznacznej wykładni.  *De lege ferenda* należałoby zatem postulować, aby polski ustawodawca definiował pojęcie „*uczestnika rynku*” albo tak jak to ma miejsce *de lege lata*, czyli poprzez odesłanie do przepisów rozporządzenia (UE) 1227/2011, co będzie równoznaczne z koniecznością równoczesnego sięgania także do wielu innych przepisów tego rozporządzenia, albo też by zdecydował się na przeniesienie do PrE wszystkich tych pojęć i definicji, które są obecne w rozporządzeniu (UE) 1227/2011 i które są niezbędne dla prawidłowego i pełnego odczytania  znaczenia pojęcia „*uczestnika rynku*”. |  |
| 12. | Art. 1 pkt 2 lit. g projektu w zakresie art. 3 pkt 59 | Rada Legislac yjna | Nie do końca poprawna merytorycznie jest legalna definicja magazynowania energii elektrycznej przewidziana w projektowanym art. 3 pkt 59 PrE. Zgodnie z tą definicją, magazynowanie energii elektrycznej jest procesem, który zawsze musi się wiązać z tym, że przechowywana energia elektryczna jest następnie ponownie wprowadzana do sieci elektroenergetycznej („magazynowanie energii elektrycznej – przetworzenie energii elektrycznej pobranej z sieci elektroenergetycznej lub wytworzonej przez jednostkę wytwórczą przyłączoną do sieci elektroenergetycznej i współpracującą z tą siecią do innej postaci energii, przechowanie tej energii, a następnie ponowne jej przetworzenie na energię elektryczną i wprowadzenie do sieci elektroenergetycznej”). De lege ferenda należałoby rozważyć zmianę tak sformułowanej definicji, idącą w tym kierunku, aby za magazynowanie energii elektrycznej uznawać również procesy polegające na tym, że pobrana z sieci energia elektryczna jest najpierw przechowywana, a następnie jest wykorzystywana przez określone urządzenia  lub instalacje podłączone do instalacji magazynowej, nawet jeżeli energia ta nie jest ponownie wprowadzana do sieci. | Uwaga nieuwzględniona. Powyższa propozycja byłaby niezgodna z naturą magazynowania energii elektrycznej. Pozostaje ponadto w sprzeczoności z definicją magazynowania w nowelizacji dyrektywy 2009/72/WE, zgodnie z którą:  Art. 2 pkt 47) 'energy storage' means, in the electricity system, deferring the final use of electricity to a later moment than when it was generated or the conversion of electrical energy into a form of energy which can be stored, the storing of that energy, and the subsequent reconversion of that energy back into electrical energy or use as another energy carrier. |
| 13. | Art. 1 pkt 2 lit. h projektu w zakresie art. 3 pkt 60 | Prezes URE | Ww. przepis zawiera definicję danych pomiarowych. Dane pomiarowe to zestaw informacji niezbędny do prowadzenia rozliczeń pomiędzy odbiorcą, a sprzedawcą oraz operatorami. Pojawia się pytanie, czy wskazany w projekcie katalog jest pełny. W ocenie URE, katalog ten wymaga uzupełnienia o  informacje o przerwach w dostarczaniu energii. Ponadto proponuje się, aby w lit. d wykreślić wyrazy „w zakresie napięcia”. | Przepis został uzgodniony w ramach Zespołu ds. wprowadzenia inteligentnego opomiarowania w Polsce. Zaproponowano nowe brzmienie wszystkich przepisów w tym obszarze. |
| 14. | Art. 1 pkt 2 lit. h  projektu w | Prezes  URE | W definicji informacji pomiarowych pominięto zdarzenia wykonywane przez  licznik lub wysyłane przez licznik, np. odłączenie odbiorcy w skutek | Przepis został uzgodniony w ramach Zespołu ds.  wprowadzenia inteligentnego opomiarowania w |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | zakresie art. 3 pkt 61 |  | wstrzymania dostaw. Ponadto, definicja nie uwzględnia danych pomiarowych odczytanych z liczników tradycyjnych, na podstawie których są i będą nadal wykonywane rozliczenia. | Polsce. Zaproponowano nowe brzmienie wszystkich przepisów w tym obszarze. |
| 15. | Art. 1 pkt 2 lit. h projektu w zakresie art. 3 pkt 64 | Prezes URE | Przepis w zaproponowanym brzmieniu budzi wątpliwości co do zasadności wprowadzenia nowej definicji punktu pomiarowego. Należy podkreślić, że w obecnie obowiązujących IRiESD oraz dokumentach powiązanych (np. umowy zawierane przez OSD) funkcjonuje definicja Punktu Poboru Energii (PPE) rozumiana jako „punkt w sieci, w którym produkty energetyczne (energia, usługi dystrybucyjne, moc, itp.) są mierzone przez urządzenia umożliwiające rejestrację danych pomiarowych (okresowych lub godzinowych) lub są wyznaczane na potrzeby rozliczeń. Jest to najmniejsza jednostka, dla której odbywa się zbilansowanie dostaw, oraz dla której może nastąpić zmiana sprzedawcy”. Powstaje zatem wątpliwość – czy zasadne jest wprowadzanie nowej definicji. Powszechnie używane jest PPE zatem proponuje się takie  określenie nowej definicji w ustawie. | Przepis został uzgodniony w ramach Zespołu ds. wprowadzenia inteligentnego opomiarowania w Polsce. Zaproponowano nowe brzmienie wszystkich przepisów w tym obszarze. |
| 16. | Art. 4ba, 43d i 43e ustawy | Prezes URE | Istnieje potrzeba wprowadzenia obowiązku składania informacji i sprawozdań w wersji elektronicznej. Obecna forma pisemna skutkuje zaangażowaniem znacznych zasobów osobowych wyłącznie do przetworzenia przesłanych informacji na wersję elektroniczną (wprowadzenie do bazy danych), co w zasadzie niweczy możliwość prowadzenia działalności kontrolnej w koniecznym zakresie. Pozostawanie przy formie pisemnej sprawozdań nie ma żadnego uzasadnienia w świetle faktu, iż podmiotami zobowiązanymi do ich składania są profesjonaliści: przedsiębiorstwa energetyczne i podmioty przywożące, jak również w świetle powszechnej dostępności usług elektronicznych. Ręczne wprowadzanie danych jest utrudnione wskutek (niekiedy celowego) nieczytelnego wypełniania sprawozdań ręcznie (długopisem) jak również skutkuje dużym opóźnieniem pomiędzy dniem, w którym sprawozdanie/informacja wpłyną do Urzędu a chwilą, gdy zostaną one  udostępnione podmiotom kontroli. W przypadku większych przedsiębiorców, w chwili udostępnienia sprawozdanie/informacja mogą być już nieaktualne. | Uwaga zasadna. ME zaproponuje zmiany w kierunku wprowadzenia digitalizacji sprawozdań, utworzenia elektronicznego systemu ich przetwarzania w URE oraz ograniczenia liczny urzędów, do których są one przesyłane. |
| 17. | Art. 4h ustawy | Prezes URE | Proponuje się zmienić treść art. 4h ust. 1 i dodać ust. 3a oraz skreślić ust. 2, w celu doprecyzowania okoliczności, w których może nastąpić nieudostępnianie sieci alternatywnym sprzedawcom przez operatora sieci. Aktualne brzmienie  wskazanych przepisów umożliwia blokowanie dostępu do sieci. | Uwaga uwzględniona. |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | „Art. 4h. 1. Przedsiębiorstwo energetyczne wchodzące w skład przedsiębiorstwa zintegrowanego pionowo, może wystąpić do Prezesa URE z wnioskiem o czasowe zwolnienie obowiązków określonych w art. 4 ust. 2, art. 4c, art. 4d ust. 1 oraz art. 4e ust. 1 lub ograniczenie tych obowiązków, jeżeli świadczenie tych usług może spowodować dla przedsiębiorstwa zintegrowanego pionowo trudności finansowe lub ekonomiczne związane z realizacją zobowiązań wynikających z uprzednio zawartych umów przewidujących obowiązek zapłaty za określoną ilość gazu ziemnego, niezależnie od ilości pobranego gazu, lub gdy świadczenie tych usług uniemożliwia wywiązanie się przedsiębiorstwa zintegrowanego pionowo z obowiązków w zakresie ochrony interesów odbiorców i ochrony środowiska.  2) skreślony  3a. Przedsiębiorstwo energetyczne wchodzące w skład przedsiębiorstwa zintegrowanego pionowo może odmówić świadczenia usługi przesyłania, dystrybucji lub transportu gazu ziemnego, usługi magazynowania lub usługi  skraplania gazu ziemnego określonych w ust. 1, po uzyskaniu prawomocnej decyzji, o której mowa w ust. 3.”. |  |
| 18. | Art. 1 pkt 3 projektu w zakresie art. 4j | Prezes URE | Proponuje się dodanie ust. 4a w brzmieniu:  „4a. W przypadku zmiany sprzedawcy przez odbiorcę końcowego, nowy sprzedawca informuje poprzedniego sprzedawcę i przedsiębiorstwo energetyczne zajmujące się przesyłaniem lub dystrybucją paliw gazowych lub energii o dniu rozpoczęcia przez niego sprzedaży energii elektrycznej lub paliwa gazowego”.  Uregulowanie tego w ustawie jest zasadne ponieważ, mimo uregulowania tego obowiązku w rozporządzeniu systemowym, ze względu na brak stosownej sankcji, obowiązek ten nie jest przestrzegany przez „nowych” sprzedawców. Powoduje to liczne perturbacje na rynku w postaci podwójnego fakturowania odbiorców. „Nowi” sprzedawcy nagminnie nie informują dotychczasowych sprzedawców o dniu wejścia w życie ich umowy. Jednocześnie należy uzupełnić  treść art. 56 ustawy - Prawo energetyczne o sankcje za nieprzestrzeganie tego przepisu. | Uwaga uwzględniona. |
| 19. |  |
| 20. | Art. 1 pkt 3 lit. a projektu w zakresie art. 4j  ust. 6a | RCL | Ustalany przez operatora informacji pomiarowych wzór powiadomienia (o zawarciu umowy sprzedaży energii elektrycznej) i sposób jego przekazywania nie będą wiążące dla sprzedawcy zobowiązanego do dokonania takiego  powiadomienia – operator nie jest podmiotem posiadającym kompetencje | Przepis został uzgodniony w ramach Zespołu ds. wprowadzenia inteligentnego opomiarowania w Polsce. Zaproponowano nowe brzmienie  wszystkich przepisów w tym obszarze. |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | prawotwórcze. Jeżeli zamierzone jest wiążące ujednolicenie sposobu takiego powiadamiania, niezbędne jest unormowanie tej kwestii w akcie normatywnym  powszechnie obowiązującym. |  |
| 21. | Art. 1 pkt 3 lit. a projektu w zakresie art. 4j ust. 6a | Prezes URE | Rozważenia wymaga modyfikacja treści art. 4j ust. 6a w sposób uwzględniający poniższe wątpliwości. Na wstępie należy zauważyć, że zawarcie przez odbiorcę umowy sprzedaży lub umowy kompleksowej wymaga przeprowadzenia procedury zmiany sprzedawcy sprecyzowanej w IRiESD. Zmiany sprzedawcy dokonuje OSD nie później niż w ciągu 21 dni kalendarzowych od dnia dokonania powiadomienia - pod warunkiem pozytywnej weryfikacji tego powiadomienia. OSD ustala wskazania układu pomiarowo-rozliczeniowego na dzień zmiany sprzedawcy. Zatem wydaje się, że operator informacji pomiarowych (OIP) powinien zostać powiadomiony o terminie wejścia w życie umowy sprzedaży lub umowy kompleksowej (przyjęcia do realizacji przez OSD). Niezasadne wydaje się powiadamianie OIP w ciągu 3 dni podczas kiedy odbiorca może odstąpić od umowy w terminie 14 dni. Dodatkowo uregulowania wymaga kwestia, kto będzie zobowiązany do informowania OIP-a o odstąpieniu odbiorcy od umowy. Wskazane wydaje się aby był to „nowy” sprzedawca.  Ponadto wyraz „upoważniony” proponuje się zastąpić wyrazem „wybrany”. Uwaga ma na celu ujednolicenie nazewnictwa używanego w ustawie (zob. art. 5 ust. 2a). | Przepis został uzgodniony w ramach Zespołu ds. wprowadzenia inteligentnego opomiarowania w Polsce. Zaproponowano nowe brzmienie  wszystkich przepisów w tym obszarze. |
| 22. |  |
| 23. | Art. 1 pkt 4 projektu w zakresie art. 4k | Prezes URE | Wydaje się, że właściwszym miejscem dla postanowień zawartych w tym przepisie byłoby rozporządzenie Ministra Energii w sprawie szczegółowych zasad kształtowania i kalkulacji taryf oraz rozliczeń w obrocie energią elektryczną (Dz. U. z 2017 r. poz. 2500), które w § 36 reguluje kwestię rozliczeń odbiorców w oparciu o układy pomiarowo - rozliczeniowe. Odnosząc się natomiast do samej treści tego przepisu, bez względu na miejsce zamieszczenia, zasadnym byłoby wskazanie długości trwania okresu rozliczeniowego. Skoro rozliczenia z odbiorcami dokonywane są na podstawie danych pomiarowych uzyskanych w postaci elektronicznej, a więc na podstawie zdalnego odczytu licznika, co ma służyć odchodzeniu od rachunków wystawianych w oparciu o prognozowane wielkości, okres rozliczeniowy winien zostać określony jako miesięczny i w tym kontekście, pod warunkiem ustalenia dla wszystkich odbiorców miesięcznego okresu rozliczeniowego, zbędne jest pobieranie abonamentu. Uprości to też i uczyni bardziej czytelnymi faktury za energię  elektryczną. | Przepis został uzgodniony w ramach Zespołu ds. wprowadzenia inteligentnego opomiarowania w Polsce. Zaproponowano nowe brzmienie wszystkich przepisów w tym obszarze. |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | Ponadto wydaje się niezbędne, w celu zachowania jednolitych zasad w skali kraju, wskazanie, czym jest analogiczny okres rozliczeniowy (analogiczny miesiąc poprzedniego roku, czy może miesiąc poprzedni) oraz uregulowanie kwestii korekty faktury wynikającej z nadpłaty lub niedopłaty, ze względu na fakt, iż przyjęte do rozliczeń wielkości z analogicznego okresu mogą być nieadekwatne do zużycia faktycznego. Kwestia korekty rachunku jest też ważna w przypadku, gdy przyjęto wielkości z analogicznego okresu rozliczeniowego, ze względu na błędne dane z systemu, co rodzi dodatkowe pytania, co było powodem błędnych danych, jak długo były one błędne i w jaki sposób nastąpi rozliczenie w takim przypadku.  Należy również uzupełnić przepis ust. 2 o sposób rozliczeń nowo przyłączonego odbiorcy, dla którego brak jest danych o historycznym zużyciu.  Nie wiadomo też do jakiego podmiotu ma się zwrócić odbiorca kwestionujący dane pomiarowe uzyskane z centralnego systemu informacji pomiarowych. |  |
| 24. | Art. 1 pkt 5 projektu w zakresie art. 5 ustawy | Prezes URE | Wydaje się uzależnienie zawarcia umowy kompleksowej od posiadania przez osobę ubiegającą się o zawarcie takiej umowy tytułu prawnego do obiektu, do którego ma być dostarczane paliwo lub energia. Uzasadnieniem tej propozycji jest z jednej strony praktyka przedsiębiorstw energetycznych niejednokrotnie żądających wykazania tego tytułu przy zawieraniu umów kompleksowych, z drugiej strony treść art. 6a ust. 1 pkt 2 ustawy – Prawo energetyczne, który umożliwia zainstalowanie przedpłatowego układu pomiarowo-rozliczeniowego w sytuacji, gdy odbiorca nie ma tytułu prawnego do obiektu, zatem informacja taka musi zostać przekazana przedsiębiorstwu energetycznemu.  Dodatkowo wydaje się, że proponowana zmiana pozwoli na poprawę sytuacji podmiotów ubiegających się o zawarcie umowy kompleksowej w sytuacji, gdy poprzedni odbiorca nie rozwiązał umowy kompleksowej natomiast – z różnych względów – utracił tytuł prawny do obiektu (np. przestał być najemcą w lokalu czy też sprzedał nieruchomość lecz nie rozwiązał przy tym umowy kompleksowej). Jak wykazują liczne kierowane do URE skargi, niejednokrotnie przedsiębiorstwa energetyczne odmawiają zawarcia kolejnych umów do tych samych obiektów, tłumacząc się brakiem obowiązku badania tytułu prawnego, przez co osoby faktycznie dysponujące obiektem (i posiadające ważny tytuł prawny) pozbawione są możliwości zawarcia umowy o dostarczanie paliw lub energii | Zaopatrzenie w energię elektryczną należy do tzw. usług użyteczności publicznej (universal service), do których świadczenia zobowiązane są przedsiębiorstwa energetyczne na mocy przepisów prawa krajowego i UE. W omawianym przypadku warto wskazać na cel art. 6b ustawy – Prawo energetyczne, w którym wyraźnie wskazano przypadki, w jakich jest możliwe wstrzymanie dostaw paliw gazowych lub energii elektrycznej. Zgodnie z tym przepisem, przedsiębiorstwo energetyczne wykonujące działalność gospodarczą w zakresie przesyłania lub dystrybucji paliw gazowych lub energii elektrycznej może wstrzymać dostarczanie tych paliw lub energii, jeżeli:   1. w wyniku przeprowadzonej kontroli stwierdzono, że nastąpiło nielegalne pobieranie paliw lub energii; 2. odbiorca zwleka z zapłatą za świadczone usługi, co najmniej przez okres 30 dni po upływie   terminu płatności. |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |  | A zatem w przypadku nie spełniania żadnej z w/w przesłanek nie jest możliwe pozbawienie odbiorcy - pomimo, że nie ma tytułu prawnego do nieruchomości, dostaw energii elektrycznej.  Podobne, do występującego w ustawie – Prawo energetyczne, podejście znalazło swoje odzwierciedlenie w przypadku świadczenia innej usługi użyteczności publicznej – zaopatrzenia w wodę i odprowadzanie ścieków. Zgodnie z art. 6 ustawy z dnia 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków dostarczanie wody lub odprowadzanie ścieków odbywa się na podstawie pisemnej umowy o zaopatrzenie w wodę lub odprowadzanie ścieków zawartej między przedsiębiorstwem wodociągowo- kanalizacyjnym a odbiorcą usług. Umowa ta może być zawarta z osobą, która posiada tytuł prawny do korzystania z nieruchomości, do której ma być dostarczana woda lub z której mają być odprowadzane ścieki, albo z osobą, która korzysta z nieruchomości o nieuregulowanym stanie prawnym.  W związku z powyższym przedmiotowy postulat Prezesa URE nie znajduje swojego uzasadnienia.  Uwaga wyjaśniona. |
| 25. | Art. 1 pkt 5 projektu w zakresie art. 5 ust. 6e ustawy | RCL | Wyjaśnienia wymaga, na czym ma polegać zapewnienie przez sprzedawcę paliw gazowych lub energii elektrycznej publicznego dostępu do zbioru praw konsumenta „wraz z aktualnym stanem prawnym” (być może chodzi jedynie o zapewnienie publicznego dostępu do „aktualnego” zbioru praw konsumenta energii). Niezbędne jest sprecyzowanie obowiązku nakładanego ustawą na przedsiębiorców – przy uwzględnieniu jego proporcjonalności. | Uwaga uwzględniona; dodano „zamieszcza ją na swojej stronie internetowej”.  W związku z powyższym przepis jest już wystarczająco precyzjny bowiem mówi o dostarczeniu oraz zapewnieniu publicznego dostępu na swojej stronie internetowej. Przy czym to piwersze dot. aktualnej kopii zbioru praw konsumenta energii a to drugie dot. zbioru oraz  aktualnego stanu prawnego bowiem obowiązek |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |  | dostarczenia aktualnego stanu prawnego do odbiorcy byłoby działaniem nieproporcjonalnym. Przepis, uwzględniając  uwagę Prezesa URE, został rozszerzony o aktualny stan prawny. |
| 26. | Art. 1 pkt 5 lit. c projektu w zakresie art. 5 ust. 6g | Prezes URE | Proponuje się rozważenie wykreślenia projektowanego art. 5 ust. 6g. Zgodnie  z obowiązującymi regulacjami w tym zakresie, zbiór praw konsumentów (ZPK) sporządzany jest przez Prezesa URE we współpracy z Prezesem UOKiK, w praktyce gospodarzem procesu tworzenia od strony merytorycznej i technicznej był Prezes URE. Również aktualizacja ZPK była realizowana wyłącznie przez Prezesa URE. Proponowane brzmienie art. 5 ust. 6g przedłuży proces aktualizacji o dodatkowe konsultacje z Prezesem UOKiK, co nie zawsze  znajduje uzasadnienie, np. w przypadku zmian nieistotnych. | Uwaga uwzględniona. |
| 27. | Art. 1 pkt 5 lit. c projektu w zakresie art. 5 ust. 6e i 6g | Rada Legislac yjna | Projekt zawiera przepisy obligujące sprzedawcę paliw gazowych lub energii elektrycznej do dostarczania odbiorcy tych paliw lub energii w gospodarstwie domowym aktualnej kopii zbioru praw konsumenta energii oraz do zapewniania publicznego dostępu do tego zbioru praw wraz z aktualnym stanem prawnym (art. 1 pkt 5 lit. b) Projektu zmieniający art. 5 ust. 6e zd. 1 PrE oraz art. 1 pkt 5 lit. c) Projektu dodający nowy art. 5 ust. 6g PrE). Nałożenie tego obowiązku na sprzedawcę paliw gazowych lub energii elektrycznej jest oczywiście słuszne, ale analogiczny obowiązek należałoby de lege ferenda nałożyć również na przedsiębiorstwa sieciowe, czyli na przedsiębiorstwa energetyczne zajmujące się przesyłaniem lub dystrybucją paliw gazowych lub energii elektrycznej, przynajmniej w takim zakresie, w jakim te ostatnio wymienione przedsiębiorstwa zawierają umowy z odbiorcami tych paliw lub energii w gospodarstwie domowym (chodzi zatem o sytuacje określone np. w art. 5aa ust.  1, art. 5ab, art. 7 PrE). | Uwaga nieuzwględniona. Powyższa propozycja wygenerowałaby niepotrzebne dodatkowe koszty, które w efekcie byłyby przerzucone w taryfie na odbiorcę końcowego. Każdy odbiorca ma zawartą umowę umowę sprzedaży i to sprzedawca wystawia fakturę, w której (w przypadku umowy kompleksowej) znajduje się również rozliczenie za usługę dystrybucji. |
| 28. | Art. 1 pkt 6 projektu w zakresie art. 5h | Prezes URE | W ocenie URE, zasadne jest pozostawienie kwestii zakupu przez sprzedawcę zobowiązanego energii elektrycznej pozyskiwanej z procesu hamowania pojazdów zasilanych energią elektryczną poza regulacjami ustawowymi - do ustalenia w umowach bilateralnych lub uoze, jeśli celem ustawodawcy jest wprowadzenie sui generis systemu wsparcia (na co wskazuje odwołanie do instytucji właściwych uoze). Energia elektryczna prądu stałego nie podlega  regulacjom Prawa energetycznego, w tym taryfowaniu. Dokonuje się zatem wyłomu w dotychczasowym systemie, co będzie powodowało wątpliwości, czy | Uwaga nieuzględniona.  Podstawa rekompensaty powinna znaleźć się w ustawie. W umowie mogą być uregulowane szczegółowe zagadnienia dot. rekompensaty. |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | projektowane regulacje obejmują także usługi związane z utrzymaniem i przesyłaniem siecią trakcyjną prądu stałego, co jest działalnością niekoncesjonowaną, będącą jednym z elementów dostępu do infrastruktury kolejowej i powinno być ewentualnie regulowane przez Prezesa UTK. Dodatkowo należy stwierdzić, że w ust. 3 nie wskazuje się na podstawie jakiego i w jakim miejscu zainstalowanego urządzenia pomiarowo-rozliczeniowego następują rozliczenia. Obecnie sieć trakcyjna traktowana jest jako odrębny obszar, w którym odbiorcy rozliczani są w sposób nieokreślony w przepisach Prawa energetycznego, a odbiorcy:   * opomiarowani (mniejszość) w oparciu o wskazania układu pomiarowego na pojeździe trakcyjnym, przy czym do wskazań układów pomiarowych dolicza się straty ponoszone w sieci trakcyjnej, * przewoźnicy, których pojazdy trakcyjne nie są wyposażone w urządzenia pomiarowo-rozliczeniowe (większość) w oparciu o plany pracy przewozowej, które ustalane są na podstawie metodologii opracowanej przez Politechnikę Warszawską, a to z kolei jest podstawą do rozliczenia energii zmierzonej w podstacjach trakcyjnych.   Poziom strat w sieci trakcyjnej, który jest uwzględniany w rozliczeniach, jest przyjęty także na podstawie opracowania Politechniki Warszawskiej.  Mając na uwadze powyższe, URE stoi na stanowisku, że możliwość rekompensaty z tytułu hamowania pojazdów (oddawania energii do sieci)  powinna być uwzględniona wyłącznie w ramach umów między przewoźnikami a PKP ENERGETYKA SA. |  |
| 29. | Art. 1 pkt 6 projektu w zakresie art. 5h | RCL | Nakłada obowiązek zakupu energii wprowadzonej do sieci trakcyjnej bądź (bezpośrednio?) do sieci dystrybucyjnej w wyniku hamowania pojazdów szynowych wydaje się nie rozstrzygać wszystkich istotnych kwestii w tym zakresie – nie wyjaśnia ich także uzasadnienie projektu. Niejasne jest już rozróżnienie energii podlegającej obowiązkowi zakupu na wprowadzoną do sieci trakcyjnej przyłączonej do sieci dystrybucyjnej i wprowadzoną do samej sieci dystrybucyjnej (jeżeli „ta sama” energia wprowadzona w następstwie hamowania pociągu do sieci trakcyjnej zostałaby następnie wprowadzona do sieci dystrybucyjnej, do której sieć trakcyjna jest przyłączona, doszłoby do dublowania obowiązku zakupu tej samej ilości energii). Nie wiadomo też, komu należy się cena zakupu tej energii – uzasadnienie (str. 7) sugeruje, iż chodzi o  właścicieli pojazdów szynowych, jednak nie wynika to jednoznacznie z treści | Kwestia ta jest uregulowana w prawie: Zgodnie z art. 49 Kodeksu Cywilnego:  § 1. Urządzenia służące do doprowadzania lub odprowadzania płynów, pary, gazu, energii elektrycznej oraz inne urządzenia podobne nie należą do części składowych nieruchomości, jeżeli wchodzą w skład przedsiębiorstwa.  § 2. Osoba, która poniosła koszty budowy urządzeń, o których mowa w § 1, i jest ich właścicielem, może żądać, aby przedsiębiorca, który przyłączył urządzenia do swojej sieci,  nabył ich własność za odpowiednim |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | przepisów. Niejasna jest także kwestia rozliczania tego obowiązku – adresowany do nabywcy tej energii art. 5h ust. 3 ustawy nakazuje mu ustalać ilość energii objętej obowiązkiem zakupu „na podstawie rzeczywistych wskazań urządzeń pomiarowo-rozliczeniowych”, jednakże nie jest jasne, czy dysponuje on uprawnieniem do zainstalowania takich urządzeń w miejscach umożliwiających dokonanie takich pomiarów. Uzasadnienie wskazuje, iż „co do zasady” w takie urządzenia jest wyposażony pojazd szynowy, co może sugerować, iż pomiaru miałby w tym przypadku dokonywać sprzedawca energii, jednak ustawa nie nakłada obowiązków w zakresie udostępnienia takich danych podmiotowi  obowiązanemu do zakupu energii. | wynagrodzeniem, chyba że w umowie strony postanowiły inaczej. Z żądaniem przeniesienia własności tych urządzeń może wystąpić także przedsiębiorca. |
| 30. | Art. 1 pkt 6 projektu w zakresie art. 5h | UOKiK | Stworzono podstawę prawną dla rekuperacji energii elektrycznej wprowadzanej do sieci trakcyjnej w następstwie hamowania pojazdów szynowych. Mechanizm ten ma polegać na tym, iż sprzedawca zobowiązany, wyznaczony na podstawie przepisów ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o odnawialnych źródłach energii (dalej: „ustawa o OZE”), będzie dokonywał zakupu energii elektrycznej wprowadzanej do sieci trakcyjnej przyłączonej do sieci dystrybucyjnej operatora systemu dystrybucyjnego elektroenergetycznego (dalej: „OSD”), na którego obszarze działania został wyznaczony ten sprzedawca, albo bezpośrednio do sieci dystrybucyjnej OSD, na którego obszarze działania został wyznaczony ten sprzedawca.  Pragnę zaznaczyć, że projektowany mechanizm jest analogiczny do obowiązku zakupu energii elektrycznej z mikroinstalacji, o którym mowa w art. 40-41 ustawy o OZE,a jedyna różnica między tymi mechanizmami polega na tym, że w ustawie o OZE cena zakupu energii w trybie ustawy o OZE wynosi 100% średniej ceny sprzedaży energii elektrycznej na rynku konkurencyjnym , a w projekcie ustawy przewidziano 85% ceny rynkowej. Należy mieć na uwadze, że mechanizm przewidziany w przepisach ustawy o OZE jest przedmiotem zgłoszenia Komisji Europejskiej przez władze polskie. Zgłoszeniu temu został przez Komisję nadany numer SA.47397 . W postępowaniu tym władze polskie twierdzą, że mechanizm obowiązkowego zakupu nie stanowi pomocy publicznej ze względu na brak zaangażowania zasobów państwowych. Niemniej jednak, z orzeczenia w sprawie Enea wynika, że dany środek nie angażuje zasobów państwowych w przypadku, gdy przedsiębiorcy, na których nałożone jest zobowiązanie, nie mają możliwości przeniesienia kosztów tego zobowiązania na  odbiorców końcowych. Natomiast z przedstawionego projektu ustawy nie | Niniejsze przepisy nie stanowią pomocy publicznej bowiem regulują kwestię wzbogacenia się jednych podmiotów kosztem innych. |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | wynika, czy sprzedawcy zobowiązani będą mieli możliwość przeniesienia kosztów obowiązku zakupu, o którym mowa w art. 1 pkt 6 projektu ustawy, na odbiorców końcowych, np. jako kosztów uzasadnionych. Jeżeli intencją projektodawcy jest, aby koszty obowiązku, o którym mowa w art. 1 pkt 6 projektu ustawy, stanowiły koszty uzasadnione, to planowany środek będzie  stanowił pomoc publiczną dla operatorów pojazdów szynowych |  |
| 31. | Art. 1 pkt 6 projektu w zakresie art. 5h | Rada Legislac yjna | Należy krytycznie ocenić zamiar wprowadzenia do ustawy PrE przepisów o tzw. rekuperacji energii elektrycznej w tym konkretnym kształcie treściowym, w jakim jest to przewidziane w Projekcie. W Projekcie proponuje się, aby energia elektryczna wytworzona i wprowadzona do sieci dystrybucyjnej operatora systemu dystrybucyjnego elektroenergetycznego lub do sieci trakcyjnej przyłączonej do sieci dystrybucyjnej operatora systemu dystrybucyjnego elektroenergetycznego w następstwie hamowania pociągu, tramwaju oraz trolejbusa była obowiązkowo zakupywana przez sprzedawcę zobowiązanego, o którym mowa w art. 40 ust. 3 ustawy o OZE, za cenę stanowiącą 85 % średniej ceny sprzedaży energii elektrycznej na rynku konkurencyjnym w poprzednim kwartale, ogłoszonej przez Prezesa URE (zob. art. 5h PrE w brzmieniu przewidzianym w Projekcie). W odniesieniu do tej zaproponowanej w Projekcie regulacji należy podnieść szereg zastrzeżeń.  Po pierwsze, reguły dokonywania rozliczeń z tytułu tzw. rekuperacji energii elektrycznej są już od wielu lat (od 2014 r.) kształtowane umownie na zasadach swobody kontraktowej w umowach zawieranych pomiędzy, z jednej strony, poszczególnymi przewoźnikami kolejowymi (obsługującymi pojazdy kolejowe, których hamowanie powoduje powstawanie określonych wolumenów energii elektrycznej i wprowadzanie jej do sieci trakcyjnej lub dystrybucyjnej) a, z drugiej strony, PKP Energetyka S.A., czyli przedsiębiorcą energetycznym zajmującym się m. in. sprzedażą energii elektrycznej niezbędnej dla realizacji przewozów kolejowych lub potrzebnej do eksploatacji innych obiektów należących do przewoźników kolejowych. Reguły dokonywania wspomnianych rozliczeń są obecnie znacznie bardziej korzystne ekonomicznie dla przewoźników kolejowych niż te reguły, które są przewidziane w projektowanych przepisach art. 5h PrE. Jak ujawniły to publicznie strony zainteresowanych umów (a przynajmniej niektóre z nich), energia elektryczna  zwracana do sieci w następstwie hamowania pociągów jest – w uproszczeniu – odliczana od tej energii, którą dany przewoźnik kolejowy zakupuje od PKP | Uwaga częściowo uwzględniona. Słowo  „wprowadzonej” zastąpiono słowem  „zwróconej”, zaś „pociąg” zastąpiono „pojazdem kolejowym”. |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | Energetyka S.A. (inaczej mówiąc: energia rekuperowana przez przewoźnika kolejowego jest traktowana jako zwrot energii pobranej), co sprawia, że dany przewoźnik płaci następnie niższą cenę za pobraną przez siebie energię elektryczną, tzn. niższą o wartość energii elektrycznej zwróconej do sieci w następstwie hamowania pociągu; dodatkowo dzięki temu ponosi on niższą opłatę dystrybucyjną3. Tymczasem następstwem ewentualnego wejścia w życie projektowanych przepisów art. 5h PrE będzie to, że przewoźnik kolejowy odzyska jedynie 85 % ceny energii elektrycznej rekuperowanej do sieci w następstwie hamowania pojazdów w stosunku do prawie 100 % ceny, które odzyskuje obecnie. Paradoksalnie, również dla sprzedawców energii elektrycznej (w tym dla PKP Energetyka S.A.) reguły przewidziane w projektowanym art. 5h PrE mogą się okazać niezbyt korzystne, w tym chociażby z uwagi na konieczność zmian umów z przewoźnikami oraz ze względu na duże skomplikowanie wzajemnych rozliczeń, jakie będą efektem wprowadzenia projektowanego art. 5h PrE. Ponadto dla niektórych sprzedawców zobowiązanych energii elektrycznej, o których mowa w art. 40 ust. 3 ustawy o OZE (w tym zwłaszcza dla tych, którzy jednocześnie nie sprzedają energii elektrycznej przewoźnikom) poziom 85 % ceny energii elektrycznej (w stosunku do ceny sprzedaży energii elektrycznej na rynku konkurencyjnym) może się okazać zbyt wysoki i przez to nieopłacalny ekonomicznie.  Po drugie, projektowany art. 5h PrE wydaje się traktować przewoźników (operujących pociągi, tramwaje i trolejbusy) jako wytwórców energii elektrycznej, co wprowadza dość istotny wyłom systemowy w przepisach PrE. Następstwem ustanowienia przepisów art. 5h PrE może być to, że wspomniani przewoźnicy będą musieli uzyskiwać koncesję na wytwarzanie energii elektrycznej i będą musieli ustalać taryfy na sprzedaż wytwarzanej przez siebie energii elektrycznej, zgodnie z przepisami PrE. Będzie to stanowiło zupełnie zbędne obciążenie regulacyjne dla tych przewoźników, jeśli się uwzględni ich zasadniczy przedmiot działania.  Po trzecie, projektowane przepisy art. 5h PrE wywołują wiele wątpliwości interpretacyjnych, związanych m. in. z otwartą kwestią tego, czy obejmują one |  |

3 Zob. pismo PKP Energetyka S.A. z dnia 9 listopada 2018 r., s. 1, dostępne na stronie: [https://legislacja.rcl.gov.pl/docs//2/12317354/12543041/12543044/dokument369266.pdf](https://legislacja.rcl.gov.pl/docs/2/12317354/12543041/12543044/dokument369266.pdf); pismo Koleje Śląskie Sp. z o.o. z dnia 9 listopada 2018 r., dostępne na stronie: [https://legislacja.rcl.gov.pl/docs//2/12317354/12543041/12543044/dokument369254.pdf;](https://legislacja.rcl.gov.pl/docs/2/12317354/12543041/12543044/dokument369254.pdf) pismo Koleje Dolnośląskie S.A. z dnia 9 listopada 2018 r., dostępne na stronie: [https://legislacja.rcl.gov.pl/docs//2/12317354/12543041/12543044/dokument369253.pdf;](https://legislacja.rcl.gov.pl/docs/2/12317354/12543041/12543044/dokument369253.pdf) pismo Szybkiej Kolei Miejskiej Sp. z o.o. z dnia 13 listopada 2018 r., dostępne na stronie: [https://legislacja.rcl.gov.pl/docs//2/12317354/12543041/12543044/dokument369279.pdf.](https://legislacja.rcl.gov.pl/docs/2/12317354/12543041/12543044/dokument369279.pdf)

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | również metro (lub inne tzw. sieci wewnętrzne), a także gdzie powinny być usytuowane urządzenia pomiarowo-rozliczeniowe, o których jest mowa w projektowanym art. 5h ust. 3 PrE, a w szczególności czy te urządzenia powinny być usytuowane na pojazdach trakcyjnych czy też w jakichś elementach sieci trakcyjnych (np. na podstacjach).  Doceniając znaczenie zjawiska rekuperacji energii elektrycznej w wyniku hamowania pojazdów (co jest możliwe dzięki postępowi technicznemu) oraz jego rolę w oszczędzaniu energii elektrycznej, należałoby się opowiedzieć albo za uregulowaniem tych procesów w przepisach PrE w takim kształcie treściowym, w jakim występuje to obecnie w praktyce kontraktowej w obrocie gospodarczym (tzn. przy traktowaniu energii elektrycznej wprowadzanej do sieci w następstwie hamowania pojazdów jako zwrotu energii pobranej) albo też za pozostawieniem tej kwestii poza przepisami PrE, tak aby dać zainteresowanym podmiotom możliwość swobodnego regulowania tej kwestii  w zawieranych przez siebie umowach. |  |
| 32. | Art. 1 pkt 7 projektu w zakresie art. 6a | Prezes URE | Proponuje się dodanie do art. 6a ustępu pozwalającego na instalację przedpłatowego układu pomiarowo rozliczeniowego u odbiorcy na jego wniosek i koszt (np. w związku z wynajmem mieszkania i ograniczeniem ryzyka  niepłacenia rachunków przez najemcę). | Przepis został uzgodniony w ramach Zespołu ds. wprowadzenia inteligentnego opomiarowania w Polsce. Zaproponowano nowe brzmienie  wszystkich przepisów w tym obszarze. |
| 33. | Art. 1 pkt 7 projektu w zakresie art. 6a ust. 1 | Prezes URE | Mowa jest o uprawnieniach „przedsiębiorstwa energetycznego” do instalowania u odbiorcy układu pomiarowo-rozliczeniowego. Jest to przykład przepisu, który nie odzwierciedla przekształceń na rynku energii elektrycznej (wyodrębnienia przedsiębiorstw dystrybucji i przedsiębiorstw obrotu przy jednoczesnym funkcjonowaniu umów kompleksowych z odbiorcami) i powoduje niejednokrotnie wątpliwości interpretacyjne w odniesieniu do zróżnicowanych stanów faktycznych. Niezbędne jest zatem doprecyzowanie, które  przedsiębiorstwo (sprzedawca czy dystrybutor) instaluje przedpłatowy układ pomiarowo rozliczeniowy i w konsekwencji ponosi koszty jego zainstalowania. | Rozporządzenie w sprawie szczegółowych zasad funkcjonowania systemu elektroenergetycznego reguluje w § 13 ust. 4 kto instaluje układ pomiarowo-rozliczeniowy.  Uwaga wyjaśniona. |
| 34. | Art. 1 pkt 8 lit. c projektu w zakresie art. 6b ust. 4a | Prezes URE | Proponuje się odstąpić od wprowadzenia tego przepisu do ustawy ze względu na to, że jest on zbędny. Zauważyć należy, że w przypadkach uregulowanych w art. 6b ust. 1 pkt 1 i ust. 4 nie przewidziano „odroczenia” wstrzymania dostaw paliw lub energii (nielegalne pobieranie paliw lub energii lub zagrożenie życia, zdrowia lub środowiska). Przeciwnie - wskazane jest aby wstrzymanie w takich sytuacjach nastąpiło natychmiast. Z kolei 14 – dniowy termin wyznaczany | Uwaga uwzględniona. Wykreślono zmianę. Przpepis został wprowadzony na skutek uwzględnienia wniosków de lege ferenda URE. Jednocześnie proponuje się dodać ust. 4a w brzmieniu:  „4a. Odbiorca paliw gazowych wykorzystujący te paliwa do produkcji energii elektrycznej lub |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | odbiorcom na uregulowanie zaległych i bieżących należności przewidziany jest w art. 6b ust. 3. | ciepła, któremu przedsiębiorstwo energetyczne, o którym mowa w ust. 1, wstrzyma dostarczanie paliw gazowych, powiadamia na piśmie swoich odbiorców energii elektrycznej lub ciepła w gospodarstwach domowych o terminie wstrzymaniu dostarczania paliw gazowych i jego przyczynie oraz o okresie, w którym nastąpi przerwa w dostawie produkowanej przez niego energii elektrycznej lub ciepła, jeżeli wstrzymanie dostarczania paliw gazowych nastąpiło z powodu, o którym mowa w:   1. ust. 1 lub 4 – najpóźniej w dniu wstrzymania dostarczania tych paliw gazowych; 2. ust. 2 – niezwłocznie po otrzymaniu powiadomienia o zamiarze wstrzymania dostarczania paliw gazowych, o którym mowa w   ust. 3.” |
| 35. | Art. 1 pkt 9 lit. b projektu w zakresie art. 7 ust. 3e ustawy | RCL | Wymóg dołączenia w określonych przypadkach do wniosku o określenie warunków przyłączenia dokumentu potwierdzającego tytuł prawny do korzystania z nieruchomości, wymaga dodania przepisu wprowadzającego w tym zakresie wymóg o charakterze materialnym. Obecnie przepis art. 7 ust. 3 ustawy – w razie braku takiego tytułu – jedynie wyłącza obowiązek przedsiębiorstwa energetycznego zawarcia umowy o przyłączenie, ale tego nie zakazuje ani nie uzależnia zawarcia umowy od posiadania takiego tytułu, od  czego jest uzależnione wprowadzenie wymogu potwierdzania tej okoliczności przy ubieganiu się o zawarcie umowy. | Dołączenie do wniosku o przyłączenie tytułu prawnego do nieruchomości jest obecnie wymagane w przypadku przyłączenia źródła (art. 8d ust 4).  W oparciu o wymogi dla wytwórców taka sama propozycja została przygotowana dla magazynu energii elektrycznej. |
| 36. | Art. 1 pkt 9 projektu w zakresie art. 7  ust. 5 | Prezes URE | Zgodnie z art. 7 ust. 5 ustawy – Prawo energetyczne, „przedsiębiorstwo energetyczne zajmujące się przesyłaniem lub dystrybucją paliw gazowych lub energii jest obowiązane zapewnić realizację i finansowanie budowy i rozbudowy sieci, w tym na potrzeby przyłączania podmiotów ubiegających się o przyłączenie, na warunkach określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1-4, 7 i 8 i art. 46 oraz w założeniach lub planach, o których mowa w art. 19 i 20”. Proponuje się zmianę ww. przepisu w następujący sposób:  „5. Przedsiębiorstwo energetyczne zajmujące się przesyłaniem lub dystrybucją paliw gazowych lub energii jest obowiązane zapewnić realizację i finansowanie | Uwaga nieuwzględniona. Uwaga wymaga wyjaśnienia. W uzasadnieniu wskazuje się na konieczność rozszerzenia przepisu o plany rozwoju, tymczasem w propozycji usuwa się odniesienie do art. 9 ust. 1-4, 7 i 8 i art. 46 PE. Uwaga wyjaśniona. |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | budowy i rozbudowy sieci, w tym na potrzeby przyłączania podmiotów ubiegających się o przyłączenie, na warunkach określonych w planie rozwoju lub w założeniach lub w planach, o których mowa w art. 19 i 20.”.  Zdaniem Urzędu Regulacji Energetyki zasadne jest odesłanie w tym przepisie do planów rozwoju przedsiębiorstw sieciowych, o których mowa w art. 16 ustawy – Prawo energetyczne. W planach tych bowiem ujęte są m.in. przedsięwzięcia w zakresie budowy i rozbudowy sieci oraz przewidywany zakres dostarczania paliw gazowych lub energii. Co istotne, plany rozwoju brane  są również pod uwagę w procesie zatwierdzania taryf. |  |
| 37. | Art. 1 pkt 9 | Prezes | Poddaje się pod rozwagę dodanie przepisu umożliwiającego zmianę zasad | **Uwaga nieuwzględniona** |
|  | projektu w | URE | pobierania opłaty za przyłączenie w przypadku zmiany przez odbiorcę | W przypadku zmiany kwalifikacji przyłączanej |
|  | zakresie art. 7 |  | kwalifikacji przyłączenia – np. z przyłączenia, o którym mowa w art. 7 ust. 8 pkt | instalacji **przed przyłączeniem**, |
|  | ust. 8 |  | 1 lub 2 na przyłączenie, o którym mowa w art. 7 ust. 8 pkt 3. Powyższe pozwoli | przedsiębiorstwo wydaje nowe warunki |
|  |  |  | na wyeliminowanie przypadków ponoszenia przez podmioty ubiegające się o | przyłączenia oraz zawiera umowę o przyłączenie, |
|  |  |  | przyłączenie (i odbiorców) kosztów przyłączenia niższych niż uzasadnione. | w której regulowane są również opłaty za |
|  |  |  |  | przyłączenie (nie wymaga to wprowadzania |
|  |  |  |  | zmian do PE). |
|  |  |  |  | W przypadku, gdy przyłączenie nastąpi i opłata |
|  |  |  |  | za przyłączenie zostanie rozliczona (umowa o |
|  |  |  |  | przyłączenie zostanie zrealizowana), zmiana |
|  |  |  |  | dotychczasowych warunków i parametrów |
|  |  |  |  | technicznych pracy urządzeń, instalacji i sieci |
|  |  |  |  | również wymaga wydania warunków |
|  |  |  |  | przyłączenia i zawarcia umowy o przyłączenie |
|  |  |  |  | oraz określenia opłaty za przyłączenie na |
|  |  |  |  | podstawie nakładów poniesionych na |
|  |  |  |  | zrealizowanie przyłączenia nowych instalacji |
|  |  |  |  | (Rozporządzenie systemowe par 6 ust 3). |
|  |  |  |  | Opłata za przyłączenie naliczana jest na |
|  |  |  |  | podstawie taryfy obowiązującej w dniu zawarcia |
|  |  |  |  | umowy o przyłączenie. |
|  |  |  |  | Wsteczne rozliczenie opłat za przyłączenie |
|  |  |  |  | rodziłoby potrzebę zakreślenia czasu, w którym |
|  |  |  |  | opłata mogłaby być naliczana jako 100 % |
|  |  |  |  | nakładów oraz konieczność aktualizacji |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |  | dokumentów księgowych i formalnych (pierwsza umowa o przyłączenie).  Obecnie takie praktyki, w celu zapłaty niższej opłaty za przyłączenie, nie są nadużywane pomimo teoretycznej możliwości prawnej (przyłączenie instalacji odbiorczych (opłata – 25  % nakładów) i następnie przyłączenie źródła (opłata – 100 % nakładów).  URE zaproponuje redakcję. |
| 38. | Art. 1 pkt 9 lit. d projektu w zakresie art. 7 ust. 8e | Prezes URE | Proponuje się uzupełnienie przepisu o uprawnienie Prezesa URE do żądania od OSE sporządzenia dodatkowej ekspertyzy dla celów związanych z rozstrzyganiem sporów dotyczących odmowy przyłączenia do sieci, w sytuacji gdy OSE kwestionuje aktualność ekspertyzy. Postępowania rozstrzygające spory tego rodzaju trwają zazwyczaj bardzo długo (postępowanie administracyjne + postępowanie odwoławcze przez sądami często wszystkich instancji), co powoduje, że ekspertyzy nie przedstawiają aktualnego stanu sieci. Uprawnienie do żądania sporządzenia dodatkowej ekspertyzy w przypadku gdy  OSE kwestionuje ekspertyzę dotychczasową, pozwoliłoby na sprawniejsze i skuteczniejsze rozstrzyganie sporów o przyłączenie do sieci. | Uwaga nieuwzględniona.  Art. 7 ust 8e ustawy PE reguluje zasady wykonania ekspertyzy przez OSE w ramach obowiązków przyłączania.  Prezes URE rozstrzygając spory ma uprawnienia wynikające z Kpa i może m.in. zobowiązać strony sporu do przedstawienia aktualnych danych, materiałów czy analiz. Prezes URE może również powołać biegłego, który sporządzi  ekspertyzę. |
| 39. | Art. 1 pkt 9 lit. d | Prezes | 1) Proponuję się zmianę brzmienia art. 7 ust. 8l w sposób następujący: | Uwaga uwzględniona. |
|  | projektu w | URE | „8l. Przedsiębiorstwo energetyczne zajmujące się przesyłaniem lub dystrybucją | Zaś w przypadku zamiany „lub” na „oraz” – |
|  | zakresie art. 7 |  | energii elektrycznej jest zobowiązane podać do publicznej wiadomości, poprzez | proponuje się odrzucenie zmiany; zmiana |
|  | ust. 8l i 8m |  | zamieszczenie na swojej stronie internetowej, co najmniej raz na kwartał, jednak | powoduje konieczność publikacji dostępnych |
|  |  |  | nie później niż do 20 dnia następnego miesiąca po zakończeniu kwartału, | mocy zarówno dla poszczególnych stacji i ich |
|  |  |  | informacji dotyczących: | grup. |
|  |  |  | 1) podmiotów ubiegających się o przyłączenie źródeł do sieci | Może to powodować konieczności sztucznego |
|  |  |  | elektroenergetycznej o napięciu znamionowym wyższym 1 kV, lokalizacji | łączenia stacji w grupy aby wypełnić zapisy pkt |
|  |  |  | przyłączeń, mocy przyłączeniowej, rodzaju instalacji, dat wydania warunków | 2). |
|  |  |  | przyłączenia, zawarcia umów o przyłączenie do sieci i rozpoczęcia dostarczania |  |
|  |  |  | energii elektrycznej, |  |
|  |  |  | 2) wartości łącznej dostępnej mocy przyłączeniowej dla źródeł, a także |  |
|  |  |  | planowanych zmian tych wartości w okresie kolejnych 5 lat od dnia ich |  |
|  |  |  | publikacji, dla całej sieci przedsiębiorstwa o napięciu znamionowym powyżej 1 |  |
|  |  |  | kV z podziałem na stacje elektroenergetyczne oraz ich grupy wchodzące w skład |  |
|  |  |  | sieci o napięciu znamionowym 110 kV i wyższym; wartość łącznej mocy |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | przyłączeniowej jest pomniejszana o moc wynikającą z wydanych i ważnych warunków przyłączenia źródeł do sieci elektroenergetycznej  - z zachowaniem przepisów o ochronie informacji niejawnych lub innych informacji prawnie chronionych. Zamieszczone informacje powinny uwzględniać dokonaną rozbudowę i modernizację sieci oraz realizowane i  będące w trakcie realizacji przyłączenia. |  |
| 40. | Art. 1 pkt 9 lit. d projektu w zakresie art. 7 ust. 8l - Po ust. 8l dodać ust. 8m | Prezes URE | Przedsiębiorstwo energetyczne zajmujące się przesyłaniem lub dystrybucją energii elektrycznej, posiadające koncesję na prowadzenie działalności wyłącznie na sieci elektroenergetycznej o napięciu znamionowym nie wyższym niż 1 kV, jest obowiązane zamieścić na swojej stronie internetowej informację o prowadzeniu działalności związanej z dystrybucją energii elektrycznej wyłącznie na sieci elektroenergetycznej o napięciu znamionowym nie wyższym niż 1 kV.”. Na przedsiębiorstwa energetyczne zajmujące się przesyłaniem lub dystrybucją energii elektrycznej nałożono obowiązek informacyjny wynikający z art. 7 ust. 8l uPe. Z tytułu niedopełnienia tego obowiązku wszczynane są postępowania o wymierzenie kary pieniężnej. Powodem braku aktualizacji danych są najczęściej problemy interpretacyjne tego przepisu (część przedsiębiorstw zapomina o aktualizacji, inne tłumaczą, że mają tylko sieć nn – ale przecież odbiorca nie musi tego wiedzieć - a jeszcze inne, że nie ma podmiotów ubiegających się o przyłączenie, więc nie zamieszczają żadnej informacji). Dodatkowo przedsiębiorstwa wskazują na brak określenia w przepisie daty, do kiedy należy zaktualizować dane.  W związku z powyższym proponuję doprecyzowanie zapisu, poprzez wskazanie terminu zamieszczania danych oraz wyeliminowanie wyrazów „aktualizacja danych”, ponieważ zdarzało się, że przedsiębiorstwa zmieniały jedynie datę zamieszczonej informacji, faktycznie nie aktualizując danych. W sytuacji, gdy za każdy kwartał będzie zamieszczana informacja z pozostawieniem poprzednich danych – tak jak to jest w przypadku taryf i Instrukcji, potencjalny podmiot będzie mógł sprawdzić „progres” w warunkach przyłączeniowych w  danym miejscu sieci. | Powyższa propozycja nie poprawi istniejącej sytuacji. Aktualizacja danych powinna dot. zmian zachodzących w sieci elektroenergetycznych a nie tylko zmian daty. |
| 41. | Art. 1 pkt 10 lit. a projektu w zakresie art. 8 ust.1 | Prezes URE | Proponowany w ust. 1 termin 3 miesięcy od „dnia wystąpienia okoliczności uzasadniających złożenie wniosku” jest określony w sposób nieprecyzyjny i może stwarzać szereg wątpliwości interpretacyjnych w toku postępowań  spornych. Brak dochowania tego terminu umożliwia organowi regulacyjnemu odmowę wszczęcia postępowania w sprawie rozstrzygnięcia sporu. Nie | Uwaga częściowo uwzględniona. Zrezygnowano z proponowanej zmiany. |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | wiadomo bowiem co należy rozumieć przez „okoliczności uzasadniające  złożenie wniosku” i od którego dnia liczyć wskazany termin |  |
| 42. | Art. 1 pkt 10 lit. a projektu w zakresie art. 8  ust. 1 | RCL | Nie jest jasny charakter terminu na złożenie wniosku o rozstrzygnięcie sporu przez Prezesa URE. Zmieniany przepis nie przesądza, czy jest to termin materialny, którego niedochowanie skutkować będzie wygaśnięciem prawa do rozstrzygnięcia sporu jedynie we wskazany sposób, czyli przez Prezesa URE, nie pozbawiając przy tym stron możliwości dochodzenia swoich roszczeń z tytułu niewykonania lub niewłaściwego wykonania umowy (które również objęte są zakresem tego przepisu) przed sądem, przy uwzględnieniu terminów przedawnienia ich dochodzenia. Kategoryczny sposób sformułowania ww. przepisu (w sprawach … rozstrzyga Prezes URE) w połączeniu z określeniem terminu na wystąpienie o takie rozstrzygnięcie może sugerować, że przepis ten wyłącza określone sprawy cywilne z kognicji sądów, wyłączając również ogólne terminy przedawnienia roszczeń w tych sprawach. Niezbędne jest zatem wyjaśnienie w uzasadnieniu projektu ratio legis wprowadzonej regulacji oraz jej zamierzonych skutków prawnych, a także ocena wpływu tej zmiany na istniejące stosunki prawne i unormowanie kwestii intertemporalnych w tym zakresie.  Należy też zauważyć, iż projektowany przepis nie pozwala na jednoznaczne ustalenie początku biegu wyznaczonego terminu – „dzień wystąpienia okoliczności uzasadniających złożenie wniosku” nie musi być ani dniem powstania sporu, ani dniem np. odłączenia od sieci mikroinstalacji (strony mogą jeszcze liczyć na ugodowe rozwiązanie sporu czy wyjaśnienie sprawy a  wówczas wystąpienie o rozstrzygnięcie nie będzie uzasadnione). | Uwaga uwzględniona. W związku z wątpliwościami związanymi ze zmianą wprowadzoną na wniosek URE proponuje się jej wykreślenie. |
| 43. | Art. 1 pkt 10 lit. a projektu w zakresie art. 8  ust. 1 | Rada Legislac yjna | Określone wątpliwości natury praktycznej budzi przepis Projektu upoważniający Prezesa URE do rozstrzygania w sprawach spornych dotyczących zmian umów określonych w art. 8 ust. 1 PrE.  *De lege lata art. 8 ust. 1 PrE stanowi, że „W sprawach spornych dotyczących odmowy zawarcia umowy o przyłączenie do sieci, w tym dotyczących zwiększenia mocy przyłączeniowej, umowy sprzedaży, umowy o świadczenie usług przesyłania lub dystrybucji paliw lub energii, umowy o świadczenie usług transportu gazu ziemnego, umowy o świadczenie usługi magazynowania paliw gazowych, umowy, o której mowa w art. 4c ust. 3, umowy o świadczenie usługi skraplania gazu ziemnego oraz umowy kompleksowej, oraz w przypadku*  *nieuzasadnionego wstrzymania dostarczania paliw gazowych lub energii,* | Uwaga uwzględniona. Zrezygnowano z propozycji zmiany art. 8 ust. 1. |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | *odmowy przyłączenia w pierwszej kolejności instalacji odnawialnego źródła energii, a także odmowy przyłączenia mikroinstalacji, nieprzyłączenia mikroinstalacji pomimo upływu terminu, o którym mowa w art. 7 ust. 8d7 pkt 2, nieuzasadnionego ograniczenia pracy lub odłączenia od sieci mikroinstalacji, rozstrzyga Prezes Urzędu Regulacji Energetyki, na wniosek strony.”.*  Powyższy przepis jest w orzecznictwie sądowym interpretowany w pewnym zakresie wąsko, zaś w innym zakresie szeroko. Przepis ten jest interpretowany wąsko w tym sensie, że uznaje się, iż upoważnia on Prezesa URE do rozstrzygania tylko w sprawach spornych wyraźnie w tym przepisie wskazanych, i to jedynie na wniosek strony (uprawnionego podmiotu), będący warunkiem otwarcia drogi administracyjnej4. De lege lata przepis art. 8 ust. 1 PrE nie upoważnia zatem Prezesa URE do rozstrzygania w sprawach spornych dotyczących zmian umów wymienionych w tym przepisie, a więc w sprawach spornych dotyczących umów, które są już zawarte5. Z drugiej zaś strony przepis ten jest interpretowany szeroko w tym sensie, że, jak zauważa orzecznictwo sądowe, upoważnia on Prezesa URE do rozstrzygania w sprawach spornych nie tylko wtedy, gdy dane przedsiębiorstwo energetyczne oświadcza wprost, że określonej umowy nie zawrze, ale także wtedy gdy przedsiębiorstwo to przedstawia takie warunki zawarcia danej umowy, które są nie do zaakceptowania dla podmiotu ubiegającego się o zawarcie tej umowy6.  Projekt w określony sposób rozszerza zakres zastosowania art. 8 ust. 1 PrE, gdyż przepis ten w wersji przewidzianej w Projekcie wprost stanowi, że Prezes URE ma kompetencję do rozstrzygania w sprawach spornych dotyczących zmian umów wskazanych w tym przepisie, przy czym katalog tych umów pozostaje w świetle Projektu bez zmian w porównaniu z aktualnym brzmieniem art. 8 ust. 1 PrE. Dodatkowo w Projekcie precyzuje się, że Prezes URE ma rozstrzygać daną sprawę sporną na wniosek strony „złożony nie później niż w terminie 3 miesięcy od dnia wystąpienia okoliczności uzasadniających złożenie  wniosku”, co oznacza, że twórcy Projektu, najzupełniej zresztą słusznie, chcą |  |

4 Wyrok SN z dnia 13 grudnia 2010 r., III SK 9/10, dostępny na stronie: [http://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/orzeczenia1/iii%20sk%209-10-1.pdf,](http://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/orzeczenia1/iii%20sk%209-10-1.pdf) s. 4-5.

5 Wyrok SN z dnia 7 października 2004 r., III SK 56/04, dostępny na stronie: [http://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/orzeczenia1/iii%20sk%2056-04-1.pdf,](http://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/orzeczenia1/iii%20sk%2056-04-1.pdf) s. 7.

6 Wyrok SN z dnia 6 października 2016 r., III SK 50/15, dostępny na stronie: [http://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/orzeczenia3/iii%20sk%2050-15-1.pdf,](http://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/orzeczenia3/iii%20sk%2050-15-1.pdf) s. 19.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | mobilizować podmioty uprawnione do jak najszybszego składania stosownych wniosków do Prezesa URE, bez możliwości nadmiernie długiego wstrzymywania się z dokonaniem tej czynności i przedłużania w ten sposób trwającego stanu niepewności prawnej pomiędzy stronami danej umowy.  Projektowany przepis art. 8 ust. 1 PrE nie budzi tych wątpliwości konstytucyjnych, jakie powstają na tle projektowanego art. 8 ust. 3 PrE i które zostały przedstawione wyżej w punkcie II.2 niniejszej opinii prawnej. Inaczej bowiem niż ma to miejsce w przypadku umów przewidzianych w projektowanym art. 8 ust. 3 PrE, które są umowami zawieranymi pomiędzy przedsiębiorstwami energetycznymi, umowy przewidziane w art. 8 ust. 1 PrE (w brzmieniu obecnym oraz w brzmieniu przewidzianym w Projekcie) są umowami zawieranymi pomiędzy przedsiębiorstwami energetycznymi a odbiorcami końcowymi paliw lub energii, zaś nawet jeżeli niektóre z tych umów są zawierane pomiędzy przedsiębiorstwami energetycznymi, to zazwyczaj jedną ze stron takiej umowy jest przedsiębiorstwo o znacznie słabszym potencjale ekonomicznym, finansowym i rynkowym niż przedsiębiorstwo będące drugą stroną tej umowy, a to z uwagi na okoliczność, iż jedno z tych przedsiębiorstw prowadzi mikroinstalację, czyli jest znacznie słabszym uczestnikiem rynku. W przypadku umów określonych w projektowanym art. 8 ust. 1 PrE występuje zatem ten podstawowy powód, który w orzecznictwie TK jest traktowany jako wartość aksjologiczna uzasadniająca ingerencję w swobodę umów, a którą to wartością jest konieczność ochrony słabszej strony umowy i niejako wyrównania w ten sposób szans obu stron umowy7. Ponadto należy zauważyć, że o ile na podstawie projektowanego art. 8 ust. 3 PrE Prezes URE mógłby ingerować w treść danej umowy również z urzędu, bez jakiejkolwiek woli i potrzeby wyrażanej przez strony umowy, i to na podstawie dość ogólnie sformułowanych przesłanek ustawowych (co stanowiłoby przejaw dość daleko idącej administracyjnoprawnej ingerencji w gwarantowaną konstytucyjnie swobodę umów), o tyle na gruncie projektowanego art. 8 ust. 1 PrE taka sytuacja  nie występuje: w świetle projektowanego art. 8 ust. 1 PrE Prezes URE może |  |

7 Wyrok TK z dnia 13 września 2005 r. w sprawie K 38/04, OTK Z. U. 2005, nr 8A, poz. 92, pkt III.IV.8 uzasadnienia; wyrok TK z dnia 22 maja 2013 r. w sprawie P 46/11, OTK Z. U. 2013, nr 4A, poz. 42, pkt III.1.2.4-1.2.5 uzasadnienia; wyrok TK z dnia 14 kwietnia 2015 r. w sprawie P 45/12, OTK Z. U. 2015, nr 4A, poz. 46, pkt V.3.3.1 uzasadnienia.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | orzekać w sprawach zmian przewidzianych tam umów tylko i wyłącznie na wniosek jednej ze stron umowy i musi przy tym ocenić, czy wniosek jednej ze stron umowy o dokonanie jej zmiany jest zasadny merytorycznie, w świetle treści i celów PrE. Nie ma tu zatem ryzyka nadmiernej ingerencji Prezesa URE w swobodę umów przysługującą stronom umowy, zaś decyzja Prezesa URE podlega oczywiście pełnej i merytorycznej kontroli ze strony SOKiK, SA i SN.  Problem praktyczny, jaki może powstać na gruncie projektowanego art. 8 ust. 1 PrE jest tylko taki, że nie do końca wiadomo, czy droga administracyjna rozstrzygania sporu przewidziana w tym przepisie powinna być rozumiana jako czasowe wyłączenie drogi sądowej przed sądem powszechnym na podstawie art. 2 § 3 k.p.c. Można by bowiem twierdzić, że na podstawie projektowanego at. 8 ust. 1 PrE w okresie pierwszych trzech miesięcy od dnia wystąpienia okoliczności uzasadniających złożenie wniosku do Prezesa URE sprawa zmiany umowy przewidzianej w projektowanym art. 8 ust. 1 PrE jest w oparciu o ten ostatni przepis przekazana „do właściwości innych organów” w rozumieniu art. 2 § 3 k.p.c., a konkretnie jest przekazana do właściwości Prezesa URE, co zgodnie z art. 2 § 3 k.p.c. wyklucza wówczas (w tym okresie czasu) drogę sądową przed sądem powszechnym. Nie do końca również wiadomo, czy po dokonaniu zmiany umowy na podstawie projektowanego art. 8 ust. 1 PrE, tj. w wyniku decyzji administracyjnej Prezesa URE, i po wyczerpaniu następnie drogi sądowej przed SOKiK, SA lub SN, strony tej zmienionej umowy będą mogły dodatkowo wdrożyć postępowanie przed sądem powszechnym w sprawie zmiany łączącej je umowy, zwłaszcza gdyby spór o zmianę tej umowy dotyczył dokładnie tych samych postanowień (zagadnień), które wcześniej były przedmiotem władczej ingerencji Prezesa URE oraz były przedmiotem prawomocnych orzeczeń SOKiK, SA lub SN? Przeciwko dopuszczalności takich następczych sporów sądowych przed sądem powszechnym mogłaby bowiem w omawianym zakresie przemawiać zasada powagi rzeczy osądzonej. Obie te wątpliwości praktyczne powinny zostać jednoznacznie wyjaśnione w  przepisach Projektu. |  |
| 44. | Art. 1 pkt 10 lit. b projektu w zakresie art. 8  ust. 3 | RCL | Kompetencja do zmiany treści umowy lub nakazania stronom jej zmiany przyznana Prezesowi URE w dodawanym art. 8 ust. 3 ustawy umożliwia daleko idącą ingerencję administracyjną w stosunki cywilnoprawne łączące  przedsiębiorców. Tego rodzaju kompetencja wymaga skonkretyzowania w | Powyższe przepisy służyły wzmocnieniu konkurencji na rynku energii elektrycznej i były zgodnie z postulatami NIKu oraz UOKiKu. |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | ustawie zarówno w aspekcie przesłanek jej zastosowania (przesłanki projektowane w art. 8 ust. 3 pkt 1 i 2 ustawy są określone zbyt szeroko i ogólnie, skutkując de facto pełną uznaniowością decyzji), jak i jej zakresu – projekt nie rozstrzyga, jakiego rodzaju postanowienia umowy ani w jakim kierunku mogą zostać przez Prezesa URE zmienione (również „z urzędu”), co wymaga uzupełnienia. Pod rozwagę poddaje się przy tym ograniczenie tej kompetencji do części obejmującej nakazanie zmiany umowy, bez możliwości bezpośredniej zmiany umowy decyzją administracyjną wiążącej się z całkowitym wyeliminowaniem udziału stron w kształtowaniu w tym zakresie łączącego ich  stosunku prawnego. | Ponadto, analogiczny przepis znajduje się w art. 29 ustawy – Prawo telekomunikacyjne, dający Prezesowi UKE prawo do zmiany treści umowy, z urządu, jeżeli służy to ochronie interesów użytkowników końcowych, skutecznej konkurencji lub interoperacyjności usług. |
| 45. | Art. 1 pkt 10 lit. b projektu w zakresie art. 8  ust. 3 | Rada Legislac yjna | Na krytyczną ocenę zasługują przepisy Projektu upoważniające Prezesa URE do zmieniania w drodze decyzji administracyjnych, wydawanych na wniosek lub z urzędu, treści cywilnoprawnych umów o świadczenie usług przesyłania lub dystrybucji paliw gazowych lub energii elektrycznej zawartych pomiędzy sprzedawcą a operatorem systemu dystrybucyjnego lub operatorem systemu przesyłowego, względnie też upoważniające Prezesa URE do zobowiązywania stron tych umów do ich zmiany (art. 1 pkt 10 lit. b) Projektu dodający nowy przepis art. 8 ust. 3 PrE). Krytyczna ocena tych przepisów wynika zarówno ze względów konstytucyjno-systemowych, jak też ze względów praktycznych. | Powyższe przepisy służyły wzmocnieniu konkurencji na rynku energii elektrycznej i były zgodnie z postulatami NIKu oraz UOKiKu.  Ponadto, analogiczny przepis znajduje się w art. 29 ustawy – Prawo telekomunikacyjne, dający Prezesowi UKE prawo do zmiany treści umowy, z urządu, jeżeli służy to ochronie interesów użytkowników końcowych, skutecznej konkurencji lub interoperacyjności usług. |
|  |  |  | Projektowany art. 8 ust. 3 PrE wydaje się w nadmierny sposób ograniczać gwarantowaną konstytucyjnie swobodę umów. W tym względzie należałoby przypomnieć, że zgodnie z utrwalonym orzecznictwem Trybunału Konstytucyjnego (TK) swoboda umów jest wartością chronioną konstytucyjnie, przy czym jest ona chroniona na podstawie art. 31 ust. 1 Konstytucji RP jako element ogólnej wolności człowieka lub na podstawie innych przepisów Konstytucji RP dotyczących bardziej szczegółowych praw i wolności człowieka, w razie gdy w danym przypadku ma ona związek z tymi innymi wolnościami; dotyczy to w szczególności wolności działalności gospodarczej chronionej przez art. 22 Konstytucji RP (chodzi mianowicie o swobodę umów  w toku wykonywania działalności gospodarczej) i wolności wyboru i wykonywania zawodu chronionych przez art. 65 ust. 1 Konstytucji RP (chodzi |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | o swobodę zawierania czy też wypowiadania umów o pracę)8. W orzecznictwie TK zauważa się przy tym, że swoboda umów nie ma charakteru absolutnego i może być ograniczana przez ustawodawcę w imię realizacji określonych wartości konstytucyjnych, w tym w szczególności dla ochrony słabszej strony umowy i dla wyrównania swoistego deficytu nierówności podmiotów, tak aby osiągnąć w ten sposób sytuację, w której strona słabsza nie będzie *de facto* całkowicie podporządkowana warunkom narzuconym przez silniejszego kontrahenta9. Takie uzasadnione aksjologicznie ograniczenia wolności umów muszą być oczywiście zgodne z zasadą proporcjonalności, tak jak wymaga tego art. 31 ust. 3 Konstytucji RP10.  Można mieć uzasadnione wątpliwości odnośnie tego, czy projektowany art. 8 ust. 3 PrE rzeczywiście spełnia konstytucyjne standardy dopuszczalności ustanawiania ograniczeń swobody umów. W pierwszym rzędzie wypada zauważyć, że umowy cywilnoprawne, które na podstawie projektowanego art. 8 ust. 3 PrE Prezes URE może władczo zmieniać lub wymuszać ich zmianę są zawierane pomiędzy przedsiębiorstwami energetycznymi, a nie pomiędzy przedsiębiorstwami energetycznymi i odbiorcami końcowymi paliw lub energii (konsumentami). Mianowicie, stronami umów, które na podstawie projektowanego art. 8 ust. 3 PrE Prezes URE może władczo zmieniać lub wymuszać ich zmianę są, z jednej strony, sprzedawcy paliw gazowych lub energii elektrycznej, czyli przedsiębiorstwa energetyczne zajmujące się obrotem paliwami gazowymi lub energią elektryczną, oraz, z drugiej strony, operatorzy systemu przesyłowego lub operatorzy systemu dystrybucyjnego, czyli przedsiębiorstwa energetyczne zajmujące się przesyłaniem lub dystrybucją paliw gazowych lub energii elektrycznej. Tym samym administracyjnoprawna ingerencja Prezesa URE ma na podstawie projektowanego art. 8 ust. 3 PrE być  dokonywana w relacje umowne zawiązywane pomiędzy przedsiębiorcami, a |  |

8 Wyrok TK z dnia 29 kwietnia 2003 r. w sprawie SK 24/02, OTK Z. U. 2003, nr 4A, poz. 33, pkt III.6-10 uzasadnienia; wyrok TK z dnia 13 września 2005 r. w sprawie K 38/04, OTK Z. U. 2005, nr 8A, poz. 92, pkt III.IV.7 uzasadnienia; wyrok TK z dnia 21 listopada 2005 r. w sprawie P 10/03, OTK Z. U. 2005, nr 10A, poz. 116, pkt III.4 uzasadnienia.

9 Wyrok TK z dnia 13 września 2005 r. w sprawie K 38/04, OTK Z. U. 2005, nr 8A, poz. 92, pkt III.IV.8 uzasadnienia; wyrok TK z dnia 22 maja 2013 r. w sprawie P 46/11, OTK Z. U. 2013, nr 4A, poz. 42, pkt III.1.2.4-1.2.5 uzasadnienia; wyrok TK z dnia 14 kwietnia 2015 r. w sprawie P 45/12, OTK Z. U. 2015, nr 4A, poz. 46, pkt V.3.3.1 uzasadnienia.

10 Zob. szerzej M. Szydło, *Art. 31 ust. 3* [w:] *Konstytucja RP. Tom I. Komentarz. Art. 1-86*, red. M. Safjan, L. Bosek, Warszawa 2016, s. 770 i n.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | więc w umowy pomiędzy profesjonalnymi uczestnikami obrotu gospodarczego, którzy zawierając umowę powinni być w pełni świadomi swoich praw i obowiązków oraz powinni działać z pełnym rozeznaniem swoich własnych potrzeb i interesów. Nie ma więc potrzeby dodatkowego chronienia tych podmiotów przez Prezesa URE w imię ochrony słabszej strony umowy. Nie jest więc tak, że na podstawie projektowanego art. 8 ust. 3 PrE Prezes URE będzie zmieniał umowę lub zobowiązywał strony umowy do jej zmiany, aby chronić w ten sposób słabszą stronę tej umowy, czyli w szczególności konsumenta paliw gazowych lub energii elektrycznej. Prawdą jest oczywiście, że niejako finalnym czy ostatecznym celem administracyjnoprawnej ingerencji w treść umowy dokonywanej na podstawie projektowanego art. 8 ust. 3 PrE ma być m. in. ochrona interesów odbiorców końcowych paliw gazowych lub energii (zob. projektowany art. 8 ust. 3 pkt 1 i 3 PrE), niemniej jednak nie zmienia to faktu, że stronami umów cywilnoprawnych mogących być przedmiotem omawianej tutaj władczej ingerencji Prezesa URE są przedsiębiorstwa energetyczne, a nie odbiorcy końcowi, zaś dla ochrony uzasadnionych interesów odbiorców końcowych paliw i energii projektowany przepis art. 8 ust. 3 PrE wydaje się być nieproporcjonalny, w tym sensie, że wykracza poza to co jest konieczne dla ochrony interesów tej grupy osób. *De lege lata* istnieją bowiem inne, łagodniejsze i także stosunkowo skuteczne sposoby ochrony interesów tej kategorii osób w ramach treści umów o świadczenie usług przesyłania lub dystrybucji paliw gazowych lub energii elektrycznej, w tym również istnieją w tym względzie określone środki prawne posiadane przez Prezesa URE (np. złożenie przez Prezesa URE zawiadomienia do Prezesa UOKiK o istnieniu w tych umowach praktyk ograniczających konkurencję, tak aby zainicjować w ten sposób postępowanie antymonopolowe; wzywanie przez Prezesa URE operatora systemu przesyłowego lub dystrybucyjnego jako strony tej umowy do jej zmiany pod rygorem nałożenia kary pieniężnej za niewywiązywanie się ze swoich ustawowych obowiązków operatora – art. 56 ust. 1 pkt 24 PrE lub na innej jeszcze podstawie prawnej wymienionej w art. 56 ust. 1 PrE, względnie pod rygorem cofnięcia koncesji). Trzeba ponadto pamiętać, że na podstawie Projektu Prezes URE ma otrzymać kompetencję do zmiany instrukcji ruchu i eksploatacji sieci przesyłowych i dystrybucyjnych, w tym gdy instrukcja ta nie równoważy  odpowiednio interesów użytkowników systemu (projektowany art. 9g ust. 8d w zw. z ust. 8c PrE), zaś trzeba pamiętać, że to właśnie w tej instrukcji mają być |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | określane takie postanowienia, które następnie są wprowadzane do umów o świadczenie usług przesyłania i dystrybucji paliw i energii jako ich elementy treściowe, w tym elementy przedmiotowo istotne (zob. art. 9g ust. 3-6a PrE). W takim układzie dokonywana na tej podstawie ingerencja Prezesa URE w treść instrukcji będzie ingerencją niejako na przedpolu zawieranych następnie przez operatorów umów cywilnoprawnych, gdyż ingerencja ta będzie wymuszała na operatorach systemów zawieranie ze sprzedawcami paliw lub energii umów przesyłowych adekwatnie równoważących interesy użytkowników systemu, co może sprawiać, że następnie ingerencja w treść tychże umów nie będzie już potrzebna (nie będzie konieczna). Nie można też zapominać o tym, że strony omawianych tutaj umów przesyłowych, tj. operatorzy systemów przesyłowych i dystrybucyjnych oraz przedsiębiorstwa obrotu, mogą dokonywać zmian tychże umów w sposób dobrowolny, zaś w razie powstania pomiędzy nimi sporu na tym tle mogą oni poszukiwać ochrony na drodze sądowej przed sądem powszechnym. Istnienie tych wszystkich wymienionych wyżej przykładowo łagodniejszych i skutecznych środków prawnych każe wątpić w proporcjonalność rozwiązania prawnego polegającego na daniu Prezesowi URE możliwości władczej ingerencji w treść umów cywilnoprawnych na podstawie projektowanego art. 8 ust. 3 PrE, zwłaszcza że przesłanki tej ingerencji są w projektowanym przepisie art. 8 ust. 3 PrE zakreślone stosunkowo rozciągliwie i w sposób niedostatecznie określony. Z całą zaś pewnością nieproporcjonalna w sensie konstytucyjnym byłaby tego rodzaju ingerencja dokonywana przez Prezesa URE z urzędu, wbrew woli stron danej umowy (natomiast można by się ewentualnie zastanawiać nad dopuszczalnością ingerencji dokonywanej na wniosek strony umowy – choć i to wydaje się być rozwiązaniem wątpliwym konstytucyjnie), podobnie jak nieproporcjonalna byłaby ingerencja polegająca na bezpośredniej władczej zmianie umowy przez Prezesa URE w drodze decyzji administracyjnej (natomiast można by ewentualnie rozważać zasadność upoważnienia Prezesa URE do wydania decyzji zobowiązującej strony umowy do jej zmiany, aczkolwiek również i takie rozwiązanie wydaje się być konstytucyjnie dosyć wątpliwe).  Należy uznać, że projektowane rozwiązanie miałoby większą szansę na uznanie jego zgodności z Konstytucją RP wtedy, gdyby Prezes URE mógł co najwyżej zobowiązywać strony umowy do jej zmiany (a nie zmieniać umowę |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | bezpośrednio) i tylko na wniosek jednej ze stron umowy (a nie z urzędu), ale jedynie pod dodatkowym warunkiem, że projektowany art. 8 ust. 3 PrE zawierałby wyraźne i jednoznaczne sformułowania gwarantujące to, że tego rodzaju władcza ingerencja Prezesa URE w treść umów będzie dokonywana tylko w naprawdę wyjątkowych przypadkach, gdy interesy odbiorców końcowych nie będą mogły zostać adekwatnie zabezpieczone w żaden inny sposób i gdy taka ingerencja będzie jedynym środkiem mogącym umożliwić sprzedawcy sprzedaż paliw lub energii odbiorcom końcowym lub świadczenie usługi kompleksowej. W obecnym kształcie projektowany art. 8 ust. 3 PrE nie zawiera tego rodzaju gwarancyjnych sformułowań.  Niezależnie zaś od wątpliwości co do zgodności projektowanego art. 8 ust. 3 PrE z konstytucyjnymi gwarancjami swobody umów należy zauważyć, że przepis ten może rodzić określone praktyczne trudności w trakcie jego stosowania. Źródłem tych trudności może być chociażby to, że nie można być przecież z góry pewnym tego, że Prezes URE będzie w stanie w każdym przypadku na tyle poprawnie i właściwie (adekwatnie) zmienić umowę cywilnoprawną zawartą pomiędzy przedsiębiorstwami energetycznymi, aby umowa ta nadawała się do praktycznego i efektywnego wdrażania jej przez strony; nie można bowiem wykluczyć zaistnienia takich sytuacji, w których umowa cywilnoprawna (przesyłowa) zmieniona władczo przez Prezesa URE nie będzie w praktyce nadawała się do jej dalszego realizowania, chociażby dlatego, że Prezes URE wprowadzi do niej postanowienia, które dalszą realizację tej umowy uczynią dla jednej ze stron praktycznie niewykonalną lub całkowicie ekonomicznie nieracjonalną. W takiej sytuacji powstaną zupełnie niepotrzebne komplikacje lub zakłócenia w dostawach paliw gazowych lub energii elektrycznej odbiorcom końcowym oraz wytworzy się płaszczyzna do generowania dodatkowych sporów sądowych.  W dalszej kolejności można mieć wątpliwości w kwestii tego, czy po wejściu w życie projektowanego art. 8 ust. 3 PrE w ogóle dopuszczalna będzie zwykła droga sądowa przed sądem powszechnym w razie powstania pomiędzy  stronami umów, o których mowa w projektowanym art. 8 ust. 3 PrE sporów o ich zmianę. W tym kontekście art. 2 § 1 ustawy Kodeks postępowania |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | cywilnego11 (dalej: „k.p.c.”) stanowi, że „*Do rozpoznawania spraw cywilnych powołane są sądy powszechne, o ile sprawy te nie należą do właściwości sądów szczególnych, oraz Sąd Najwyższy.*”. Z kolei art. 2 § 3 k.p.c. stanowi, że „*Nie są rozpoznawane w postępowaniu sądowym sprawy cywilne, jeżeli przepisy szczególne przekazują je do właściwości innych organów.*”. Jest rzeczą oczywistą, że po wydaniu przez Prezesa URE na podstawie projektowanego art. 8 ust. 3 PrE decyzji administracyjnej zmieniającej umowę lub zobowiązującej strony umowy do jej zmiany decyzja Prezesa UKE będzie mogła być przedmiotem odwołania do Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie (dalej: „SOKiK”), zaś następnie wyrok tego ostatniego sądu będzie mógł być przedmiotem apelacji do Sądu Apelacyjnego w Warszawie (dalej:  „SA”), zaś z kolei wyrok SA będzie mógł być zaskarżony skargą kasacyjną do Sądu Najwyższego (dalej: „SN”) (zob. w tym względzie przepisy art. 47946 - art. 47956 k.p.c.). Brak jest wszakże dobrej odpowiedzi na pytanie, czy po dokonaniu zmiany umowy na podstawie projektowanego art. 8 ust. 3 PrE, tj. w wyniku decyzji administracyjnej Prezesa URE, i po wyczerpaniu następnie drogi sądowej przed SOKiK, SA lub SN, strony tej zmienionej umowy będą mogły dodatkowo wdrożyć postępowanie przed sądem powszechnym w sprawie zmiany łączącej je umowy, zwłaszcza gdyby spór o zmianę tej umowy dotyczył dokładnie tych samych postanowień (zagadnień), które wcześniej były przedmiotem władczej ingerencji Prezesa URE oraz były przedmiotem prawomocnych orzeczeń SOKiK, SA lub SN? Przeciwko dopuszczalności takich następczych sporów sądowych przed sądem powszechnym mogłaby bowiem w omawianym zakresie przemawiać zasada powagi rzeczy osądzonej. Ponadto pojawia się wątpliwość, czy przypadkiem nie jest tak, że może w ogóle jakiekolwiek postępowanie przed sądem powszechnym w sprawie zmiany umowy określonej w projektowanym art. 8 ust. 3 PrE i z przyczyn tam wskazanych nie będzie mogło się skutecznie toczyć, i to nawet gdy Prezes URE nie skorzysta jeszcze ze swojej kompetencji do wydania decyzji przewidzianej w projektowanym art. 8 ust. 3 PrE? Przyczyną zaś tej wątpliwości jest fakt, że omawiane tutaj sprawy zmian umów są przez projektowany art. 8 ust. 3 PrE przekazywane „*do właściwości innych organów*” w rozumieniu art. 2 § 3 k.p.c.  Są to wszystko pytania zbyt poważne, aby można je było pozostawić bez |  |

11 Ustawa z dnia 17 listopada 1964 r., tekst jedn. Dz. U. z 2018 r. poz. 1360, ze zm.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | zadowalającej odpowiedzi. Niestety, projektowany przepis art. 8 ust. 3 PrE pozostawia w tym zakresie zbyt dużo wątpliwości.  Finalnie zatem należałoby się opowiedzieć przeciwko zamieszczaniu w PrE przepisu art. 8 ust. 3 w brzmieniu przewidzianym w Projekcie. |  |
| 46. | Art. 1 pkt 11 | Prezes | Po ust. 3 dodaje się ust. 3b w brzmieniu: Operator systemu dystrybucyjnego | Uwaga nieuwzględniona – przepis art. 9c |
|  | projektu w | URE | gazowego lub systemu połączonego gazowego w zakresie systemów | wskazuje zadania poszczególnych operatorów |
|  | zakresie art. 9c |  | dystrybucyjnych, stosując obiektywne i przejrzyste zasady zapewniające równe | stosownie do zakresu ich działania. Nie wydaje |
|  |  |  | traktowanie użytkowników tych systemów oraz uwzględniając wymogi ochrony | się konieczne odchodzenie od generalnego |
|  |  |  | środowiska, jest odpowiedzialny za: | charakteru przepisu na rzecz tak kazuistycznego |
|  |  |  | 1) prowadzenie ruchu sieciowego w sieci dystrybucyjnej w sposób | rozwiązania. |
|  |  |  | efektywny, z zachowaniem wymaganej niezawodności dostarczania paliw |  |
|  |  |  | gazowych i jakości ich dostarczania; |  |
|  |  |  | 2) eksploatację, konserwację i remonty sieci dystrybucyjnej w sposób |  |
|  |  |  | gwarantujący niezawodność funkcjonowania systemu dystrybucyjnego; |  |
|  |  |  | 3) zapewnienie rozbudowy sieci dystrybucyjnej, a tam gdzie ma to |  |
|  |  |  | zastosowanie, rozbudowy połączeń międzysystemowych w obszarze swego |  |
|  |  |  | działania; |  |
|  |  |  | 4) współpracę z innymi operatorami systemów gazowych lub |  |
|  |  |  | przedsiębiorstwami energetycznymi w celu zapewnienia spójności działania |  |
|  |  |  | systemów gazowych i skoordynowania ich rozwoju, a także niezawodnego oraz |  |
|  |  |  | efektywnego funkcjonowania tych systemów; |  |
|  |  |  | 5) bilansowanie systemu dystrybucyjnego, z wyjątkiem prowadzenia |  |
|  |  |  | rozliczeń wynikających z niezbilansowania paliwa gazowego dostarczonego i |  |
|  |  |  | pobranego z systemu gazowego; |  |
|  |  |  | 6) zarządzanie ograniczeniami systemowymi w sieci dystrybucyjnej; |  |
|  |  |  | 7) zakup paliwa gazowego w celu pokrywania strat powstałych w sieci |  |
|  |  |  | dystrybucyjnej podczas dystrybucji paliwa gazowego tą siecią oraz stosowanie |  |
|  |  |  | przejrzystych i niedyskryminacyjnych procedur rynkowych przy zakupie tego |  |
|  |  |  | paliwa; |  |
|  |  |  | 8) dostarczanie użytkownikom sieci i operatorom innych systemów |  |
|  |  |  | gazowych, z którymi system jest połączony, informacji o warunkach |  |
|  |  |  | świadczenia usług dystrybucji paliw gazowych, niezbędnych do uzyskania |  |
|  |  |  | dostępu do sieci dystrybucyjnej i korzystania z tej sieci; |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | 1. współpracę z operatorem systemu przesyłowego gazowego lub operatorem systemu połączonego gazowego oraz operatorem systemu magazynowania przy opracowywaniu planów dotyczących zasad postępowania w sytuacji zagrożenia bezpieczeństwa paliwowego państwa w zakresie gazu ziemnego oraz konieczności wypełniania zobowiązań międzynarodowych; 2. utrzymanie odpowiedniego poziomu bezpieczeństwa pracy sieci dystrybucyjnej gazowej; 3. umożliwienie realizacji umów sprzedaży paliw gazowych zawartych przez odbiorców przyłączonych do sieci poprzez:    1. budowę i eksploatację infrastruktury technicznej i informatycznej służącej pozyskiwaniu i transmisji danych pomiarowych, zapewniającej efektywną współpracę z innymi operatorami i przedsiębiorstwami energetycznymi,    2. pozyskiwanie, przechowywanie, przetwarzanie i udostępnianie, w uzgodnionej pomiędzy uczestnikami rynku gazu formie, danych pomiarowych dla paliw gazowych pobranych przez odbiorców wybranym przez nich sprzedawcom oraz operatorowi systemu przesyłowego lub operatorowi systemu połączonego,    3. opracowywanie, aktualizację i udostępnianie odbiorcom oraz ich sprzedawcom ich standardowych profili zużycia paliwa gazowego, a także uwzględnianie zasad ich stosowania w instrukcji, o której mowa w art. 9g,    4. udostępnianie odpowiednim użytkownikom sieci danych dotyczących planowanego i rzeczywistego zużycia paliw gazowych wyznaczonych na podstawie standardowych profili zużycia paliwa gazowgo dla uzgodnionych okresów rozliczeniowych,    5. wdrażanie warunków i trybu zmiany sprzedawcy paliw gazowych oraz ich uwzględnianie w instrukcji, o której mowa w art. 9g,    6. zamieszczanie na swoich stronach internetowych oraz udostępnianie do publicznego wglądu w swoich siedzibach:  * aktualnej listy sprzedawców paliw gazowych, z którymi operator systemu dystrybucyjnego gazowego zawarł umowy o świadczenie usług dystrybucji paliw gazowych, * informacji o sprzedawcy z urzędu paliw gazowych działającym na obszarze działania operatora systemu dystrybucyjnego gazowego, |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | * informacji o sprzedawcy awaryjnym działającym na obszarze działania operatora systemu dystrybucyjnego gazowego, * wzorców umów zawieranych z użytkownikami systemu, w szczególności wzorców umów zawieranych z odbiorcami końcowymi oraz ze sprzedawcami paliw gazowych;”   12) realizację obowiązków wynikających z rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 715/2009 z dnia 13 lipca 2009 r. w sprawie warunków dostępu do sieci przesyłowych gazu ziemnego i uchylającego rozporządzenie (WE) nr 1775/2005 oraz obowiązków wynikających z rozporządzeń przyjętych na podstawie art. 8 oraz art. 23 rozporządzenia  715/2009. |  |
| 47. | Art. 1 pkt 11 projektu w zakresie art. 9c | Prezes URE | 1. Operator systemu przesyłowego gazowego lub operator systemu połączonego gazowego w zakresie system przesyłowego, stosując obiektywne i przejrzyste zasady zapewniające równe traktowanie użytkowników tych systemów oraz uwzględniając wymogi ochrony środowiska, jest odpowiedzialny za:   1. bezpieczeństwo dostarczania paliw gazowych poprzez zapewnienie bezpieczeństwa funkcjonowania systemu gazowego, zapewnienie odpowiedniej zdolności przesyłowej i realizację umów z użytkownikami tego systemu; 2. prowadzenie ruchu sieciowego w sieci przesyłowej w sposób skoordynowany i efektywny z zachowaniem wymaganej niezawodności dostarczania paliw gazowych i ich ja kości; 3. eksploatację, konserwację i remonty sieci, instalacji i urządzeń, wraz z połączeniami z innymi systemami gazowymi, w sposób gwarantujący niezawodność funkcjonowania systemu przesyłowego gazowego; 4. Zapewnienie długoterminowej zdolności systemu przesyłowego w celu zaspokajania uzasadnionych potrzeb w zakresie przesyłania paliw gazowych w obrocie krajowym i transgranicznym, a także w zakresie rozbudowy systemu gazowego, a tam gdzie ma to zastosowanie, rozbudowy połączeń z innymi systemami gazowymi; 5. współpracę z innymi operatorami systemów gazowych lub przedsiębiorstwami energetycznymi w celu niezawodnego i efektywnego funkcjonowania systemów gazowych, systemów gazowych wzajemnie połączonych oraz skoordynowania ich rozwoju, w tym współpracę w ramach ENTSO gazu, o którym mowa w art. 4 rozporządzenia Parlamentu   Europejskiego i Rady (WE) Nr 715/2009 z dnia 13 lipca 2009 r. w sprawie | Uwaga nieuwzględniona – przepis art. 9c wskazuje zadania poszczególnych operatorów stosownie do zzakresu ich działania. Nie wydaje się konieczne odchodzenie od generalnego charakteru przepisu na rzecz tak kazuistycznego rozwiązania. |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | warunków dostępu do sieci przesyłowych gazu ziemnego i uchylającego rozporządzenie (WE) nr 1775/2005;   1. dysponowanie mocą instalacji magazynowych i instalacji skroplonego gazu ziemnego w przypadkach określonych w przepisach szczególnych; 2. zarządzanie przepływami paliw gazowych w sposób skoordynowany z innymi połączonymi systemami gazowymi oraz, we współpracy z operatorami systemów dystrybucyjnych gazowych oraz utrzymanie parametrów jakościowych tych paliw w systemie gazowym i na połączeniach z innymi systemami gazowymi; 3. świadczenie lub zakup usług niezbędnych do prawidłowego funkcjonowania systemu gazowego, niezawodności pracy tego systemu i utrzymania parametrów jakościowych paliw gazowych;   8a) określanie ilości i jakości gazu ziemnego wprowadzanego do systemu przesyłowego oraz odbieranego z tego systemu przez użytkowników systemu oraz współpracę operatorską w tym zakresie, a także przekazywanie użytkownikom systemu i operatorom innych systemów odpowiednich danych;   1. bilansowanie systemu przesyłowego oraz prowadzenie z użytkownikami tego systemu rozliczeń wynikających z niezbilansowania gazu ziemnego dostarczanego i pobieranego z systemu przesyłowego, w tym:    1. dostarczanie użytkownikom systemu danych dotyczących realizacji przez nich usług w zakresie niezbędnym do wykonywania ich obowiązków wynikających z instrukcji, o której mowa w art. 9g;    2. zapewnienie użytkownikom systemu mechanizmów umożliwiających podejmowanie działań zaradczych w celu uniknięcia niezbilansowania gazu ziemnego dostarczonego i odebranego z systemu gazowego;    3. podawanie do wiadomości publicznej informacji o działaniach podjętych w celu bilansowania systemu, a także o poniesionych w związku z tym kosztach i przychodach. 2. dostarczanie użytkownikom systemu i operatorom innych systemów gazowych informacji o warunkach świadczenia usług przesyłania, w tym o współpracy z połączonymi systemami gazowymi; 3. (uchylony) 4. realizację obowiązków wynikających z rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 715/2009 z dnia 13 lipca 2009 r. w sprawie warunków dostępu do sieci przesyłowych gazu ziemnego i uchylającego |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | rozporządzenie (WE) nr 1775/2005 oraz obowiązków wynikających z rozporządzeń przyjętych na podstawie art. 8 oraz art. 23 rozporządzenia 715/2009;  13) określanie potrzeb rozwoju sieci przesyłowej i połączeń międzysystemowych; |  |
| 48. | Art. 1 pkt 11 lit. a projektu w zakresie art. 9c ust. 3 pkt 9a lit. f | Prezes URE | Proponuje się pozostawić art. 9c ust 3 pkt 9a lit. f w dotychczasowym brzmieniu. Zauważyć należy, że OSD ma obowiązek realizacji umów sprzedaży/kompleksowych zawartych przez odbiorców przyłączonych do jego sieci. W tym celu OSD m.in. wdraża warunki i tryb zmiany sprzedawcy, zamiesza na swojej stronie internetowej procedurę zmiany sprzedawcy oraz listę sprzedawców, z którymi zawarł umowy GUD/GUD-K. Odbiorca ma kompleksowy dostęp do potrzebnych informacji w jednym miejscu – stronie internetowej operatora. Brak obowiązku publikacji przez OSD wykazu sprzedawców działających na terenie operatora oraz informacji o sprzedawcy z urzędu może wzbudzić zaniepokojenie odbiorców przyłączonych do sieci OSD. Rozważyć można ewentualnie możliwość wprowadzenia obowiązku OIP udostępniania na swojej stronie internetowej informacji zgodnie z art. 11zb projektu nowelizującej. Konieczne jest także rozszerzenie powyższego obowiązków na operatora gazowego (art. 9c ust. 1 pkt 11).  Jednocześnie warto rozważyć uzupełnienie ww. przepisów o obowiązek  zamieszczania wykazu sprzedawców świadczących sprzedaż rezerwową (odrębnie dla rezerwowych umów sprzedaży i kompleksowych). | Przepis został uzgodniony w ramach Zespołu ds. wprowadzenia inteligentnego opomiarowania w Polsce. Zaproponowano nowe brzmienie wszystkich przepisów w tym obszarze.  Uwaga do uzwględnienia, źródłem informacji powinien być Operator Informacji Rynku Energii. |
| 49. | Art. 1 pkt 11 projektu w zakresie art. 9c po ust. 3b dodaje się ust. 3c w brzmieniu: | Prezes URE | Operator systemu magazynowania gazu lub systemu połączonego gazowego w zakresie systemów magazynowania, stosując obiektywne i przejrzyste zasady zapewniające równe traktowanie użytkowników tych systemów oraz uwzględniając wymogi ochrony środowiska, jest odpowiedzialny za:   1. bezpieczeństwo funkcjonowania instalacji magazynowych; 2. utrzymywanie zdolności urządzeń i instalacji służących do realizacji zaopatrzenia w gaz ziemny, w sposób ciągły i niezawodny przy zachowaniu obowiązujących wymagań jakościowych; 3. świadczenie usług zgodnie z zasadą niedyskryminacyjnego dostępu stron trzecich oraz w sposób zapewniający maksymalne wykorzystanie zdolności systemu magazynowania;   5) udostępnianie zainteresowanym podmiotom niewykorzystanej zdolności systemu magazynowania na zasadach ciągłych i przerywanych; | Uwaga nieuwzględniona – przepis art. 9c wskazuje zadania poszczególnych operatorów stosownie do zzakresu ich działania. Nie wydaje się konieczne odchodzenie od generalnego charakteru przepisu na rzecz tak kazuistycznego rozwiązania. |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | 1. eksploatację instalacji magazynowej w sposób zoptymalizowany, nie powodujący nieuzasadnionych kosztów po stronie użytkowników tego systemu oraz dysponowanie mocą instalacji magazynowych; 2. likwidację awarii, konserwację i remonty instalacji magazynowej i urządzeń, wraz z połączeniami z innymi systemami gazowymi, w sposób gwarantujący niezawodność funkcjonowania tych instalacji; 3. długoterminowe planowanie rozwoju zdolności instalacji magazynowej w celu zaspokajania uzasadnionych potrzeb w zakresie magazynowania gazu ziemnego; 4. zapobieganie powstawaniu, zarządzanie i eliminowanie ograniczeń w systemie magazynowym;   11) zapewnienie rozwoju długoterminowej zdolności systemu magazynowania w celu zaspokajania uzasadnionych potrzeb w zakresie magazynowania gazu ziemnego, oraz w zakresie rozbudowy systemu magazynowania, a tam gdzie ma to zastosowanie, rozbudowy połączeń z innymi systemami gazowymi;   1. określanie ilości i jakości gazu ziemnego wprowadzanego do instalacji magazynowych oraz odbieranego z tych instalacji przez użytkowników systemu oraz współpracę operatorską w tym zakresie, a także przekazywanie użytkownikom systemu i operatorom innych systemów odpowiednich danych; 2. współpracę z innymi operatorami systemów lub przedsiębiorcami energetycznymi w celu niezawodnego i efektywnego funkcjonowania systemów gazowych oraz skoordynowania ich rozwoju; 3. dostarczanie użytkownikom systemu i operatorom innych systemów informacji o warunkach świadczenia usług magazynowania, w tym o współpracy z połączonymi systemami gazowymi; 4. prowadzenie pomiarów jakości i ilości gazu ziemnego wprowadzanego do instalacji magazynowych oraz odbieranego przez użytkowników systemu lub operatorów innych systemów gazowych oraz przekazywanie danych użytkownikom systemu i operatorom tych systemów oraz publikowanie informacji o wykorzystaniu instalacji magazynowych oraz o dostępnej zdolności systemu magazynowania; 5. realizację obowiązków wynikających z rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 715/2009 z dnia 13 lipca 2009 r. w sprawie warunków dostępu do sieci przesyłowych gazu ziemnego i uchylającego |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | rozporządzenie (WE) nr 1775/2005 oraz obowiązków wynikających z rozporządzeń przyjętych na podstawie art. 8 oraz art. 23 rozporządzenia  715/2009. |  |
| 50. | Art. 1 pkt 11 | Prezes | 3d. Operator systemu skraplania gazu ziemnego lub systemu połączonego | Uwaga nieuwzględniona – przepis art. 9c |
|  | projektu w | URE | gazowego w zakresie systemów skraplania gazu ziemnego, stosując obiektywne | wskazuje zadania poszczególnych operatorów |
|  | zakresie art. 9c |  | i przejrzyste zasady zapewniające równe traktowanie użytkowników tych | stosownie do zzakresu ich działania. Nie wydaje |
|  | ustawy po ust. 3c |  | systemów oraz uwzględniając wymogi ochrony środowiska, jest | się konieczne odchodzenie od generalnego |
|  | dodaje się ust. 3d |  | odpowiedzialny za: | charakteru przepisu na rzecz tak kazuistycznego |
|  | w brzmieniu: |  | 1) bezpieczeństwo funkcjonowania instalacji skraplania gazu ziemnego | rozwiązania. |
|  |  |  | lub instalacji regazyfikacji skroplonego gazu ziemnego; |  |
|  |  |  | 2) utrzymywanie zdolności urządzeń i instalacji służących do realizacji |  |
|  |  |  | zaopatrzenia w gaz ziemny, w sposób ciągły i niezawodny przy zachowaniu |  |
|  |  |  | obowiązujących wymagań jakościowych; |  |
|  |  |  | 3) świadczenie usług zgodnie z zasadą niedyskryminacyjnego dostępu stron |  |
|  |  |  | trzecich oraz w sposób zapewniający maksymalne wykorzystanie zdolności |  |
|  |  |  | system skraplania gazu ziemnego lub systemu regazyfikacji skroplonego gazu |  |
|  |  |  | ziemnego oraz udostępnianie zainteresowanym podmiotom niewykorzystanej |  |
|  |  |  | zdolności system skraplania gazu ziemnego lub systemu regazyfikacji |  |
|  |  |  | skroplonego gazu ziemnego na zasadach ciągłych i przerywanych; |  |
|  |  |  | 4) eksploatację instalacji skraplania gazu ziemnego lub instalacji |  |
|  |  |  | regazyfikacji skroplonego gazu ziemnego w sposób zoptymalizowany, nie |  |
|  |  |  | powodujący nieuzasadnionych kosztów po stronie użytkowników tego systemu |  |
|  |  |  | oraz dysponowanie mocą instalacji skraplania lub regazyfikacji skroplonego |  |
|  |  |  | gazu ziemnego; |  |
|  |  |  | 5) likwidację awarii, konserwację i remonty instalacji skraplania gazu ziemnego |  |
|  |  |  | lub instalacji regazyfikacji skroplonego gazu ziemnego i urządzeń, wraz z |  |
|  |  |  | połączeniami z innymi systemami gazowymi, w sposób gwarantujący |  |
|  |  |  | niezawodność funkcjonowania tych instalacji; |  |
|  |  |  | 6) długoterminowe planowanie rozwoju zdolności instalacji skraplania |  |
|  |  |  | gazu ziemnego lub instalacji regazyfikacji skroplonego gazu ziemnego w celu |  |
|  |  |  | zaspokajania uzasadnionych potrzeb w zakresie skraplania gazu ziemnego lub |  |
|  |  |  | regazyfikacji skroplonego gazu ziemnego gazu ziemnego; |  |
|  |  |  | 7) zapobieganie powstawaniu, zarządzanie i eliminowanie ograniczeń w |  |
|  |  |  | systemie skraplania gazu ziemnego lub regazyfikacji skroplonego gazu |  |
|  |  |  | ziemnego; |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | 1. zapewnienie rozwoju długoterminowej zdolności systemu skraplania gazu ziemnego lub regazyfikacji skroplonego gazu ziemnego w celu zaspokajania uzasadnionych potrzeb w zakresie skraplania gazu ziemnego lub regazyfikacji skroplonego gazu ziemnego, oraz w zakresie rozbudowy systemu skraplania gazu ziemnego lub regazyfikacji skroplonego gazu ziemnego, a tam gdzie ma to zastosowanie, rozbudowy połączeń z innymi systemami gazowymi; 2. określanie ilości i jakości gazu ziemnego wprowadzanego do instalacji skraplania gazu ziemnego lub regazyfikacji skroplonego gazu ziemnego oraz odbieranego z tych instalacji przez użytkowników systemu oraz współpracę operatorską w tym zakresie, a także przekazywanie użytkownikom systemu i operatorom innych systemów odpowiednich danych; 3. współpracę z innymi operatorami systemów lub przedsiębiorcami gazowniczymi w celu niezawodnego i efektywnego funkcjonowania systemów gazowych oraz skoordynowania ich rozwoju; 4. dostarczanie użytkownikom systemu i operatorom innych systemów informacji o warunkach świadczenia usług skraplania gazu ziemnego lub regazyfikacji skroplonego gazu ziemnego, w tym o współpracy z połączonymi systemami gazowymi oraz publikowanie informacji o wykorzystaniu instalacji skraplania gazu ziemnego lub regazyfikacji skroplonego gazu ziemnego oraz o dostępnej zdolności systemu skraplania gazu ziemnego lub regazyfikacji skroplonego gazu ziemnego; 5. realizację obowiązków wynikających z rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 715/2009 z dnia 13 lipca 2009 r. w sprawie warunków dostępu do sieci przesyłowych gazu ziemnego i uchylającego rozporządzenie (WE) nr 1775/2005 oraz obowiązków wynikających z rozporządzeń przyjętych na podstawie art. 8 oraz art. 23 rozporządzenia 715/2009.   Powyższa propozycja ma na celu usystematyzowanie i uporządkowanie obowiązków operatorów systemów i instalacji gazowych, podobnie jak to ma miejsce w odniesieniu do operatorów elektroenergetycznych. |  |
| 51. | Art. 1 pkt 11 projektu w zakresie art. 9c ust. 4a | Prezes URE | Proponuje się zmianę brzmienia ust. 4a:  „4a. Operatorzy systemu, o których mowa w ust. 1-3, oraz właściciel sieci przesyłowej lub dystrybucyjnej są obowiązani zachować poufność informacji handlowych, które uzyskali w trakcie wykonywania działalności oraz  zapobiegać ujawnianiu, w sposób dyskryminacyjny, informacji o własnej | Uwaga uwzględniona. Nie znajduje natomiast uzasadnienia korzystanie ze wspólnej służby prawnej. |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | działalności, które mogą powodować korzyści handlowe. W tym celu właściciel sieci przesyłowej lub dystrybucyjnej oraz pozostała część przedsiębiorstwa nie mogą korzystać ze wspólnych służb, w szczególności wspólnej obsługi prawnej, za wyjątkiem obsługi administracyjnej lub informatycznej. Obowiązek ten nie dotyczy przedsiębiorstw, o których mowa w art. 9d ust. 7.”.  Zmiana powyższa polega na rozszerzeniu obowiązku zachowania poufności informacji handlowych właścicieli sieci dystrybucyjnych. |  |
| 52. | Art. 1 pkt 11 lit. b projektu w zakresie art. 9c ust. 4c | Prezes URE | Proponuje się wyłączenie z zakresu powyższej regulacji przedsiębiorstw, o których mowa w art. 9d ust. 7 uPe (analogicznie, jak ma to miejsce w art. 9c ust. 4a uPE). Ponadto, zasadnym jest, aby powyższym przepisem objąć również operatora systemu  magazynowania paliw gazowych. | Uwaga uwzględniona. W zakresie gazu DRO. |
| 53. | Art. 1 pkt 11 lit. b projektu w zakresie art. 9c ust. 4c | Rada Legislac yjna | Projekt wprowadza przepis, zgodnie z którym znak towarowy operatora systemu dystrybucyjnego będącego częścią przedsiębiorstwa zintegrowanego pionowo nie może wprowadzać w błąd co do odrębnej tożsamości sprzedawcy będącego częścią tego samego przedsiębiorstwa zintegrowanego pionowo (art. 1 pkt 11 lit.  b) Projektu dodający nowy art. 9c ust. 4c PrE). Przepis ten jest słuszny z merytorycznego punktu widzenia, ale wydaje się, że wprowadzenie tego obowiązku należałoby na pewien czas odroczyć (np. na okres jednego roku lub przynajmniej kilku miesięcy), tak aby dać w ten sposób przedsiębiorstwom energetycznym zintegrowanym pionowo odpowiednią ilość czasu na podjęcie i wdrożenie stosownych prac projektowych oraz kampanii informacyjnych i promocyjnych w tym zakresie. Opracowanie przez przedsiębiorstwo nowego znaku towarowego siłą rzeczy wymaga bowiem dłuższego czasu oraz  ponownego przemyślenia przyszłych działań wizerunkowych tego przedsiębiorstwa. | Uwaga uwzględniona. |
| 54. | Art. 1 pkt 11 projektu w zakresie art. 9c1 | Prezes URE | Po art. 9c proponuje się dodanie art. 9c1 w brzmieniu:  „1. Podmiot odpowiedzialny za prognozowanie, o którym mowa w art. 39 ust. 5 rozporządzenia Komisji (UE) nr 312/2014 z dnia 26 marca 2014 r. ustanawiającego kodeks sieci dotyczący bilansowania gazu w sieciach przesyłowych, opracowuje projekt metody prognoz dotyczących mierzonych  rzadziej niż codziennie ilości gazu odbieranych przez użytkowników sieci. | Uwaga uwzględniona. |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | 1. Podmiot odpowiedzialny za prognozowanie przygotowuje prognozy, o których mowa w ust. 1, w taki sposób, aby ograniczyć do minimum rozbieżności pomiędzy prognozowanym zapotrzebowaniem a faktycznym zużyciem ustalonym na podstawie odczytów z urządzeń pomiarowo -rozliczeniowych odbiorców końcowych. 2. Metoda, o której mowa w ust. 1, w sposób szczegółowy określa profile obciążenia odbiorców, a także zawiera wzór określający zmiany zapotrzebowania na gaz w taki sposób, aby odbiorca przypisany do danego profilu obciążenia mógł określić swoje zapotrzebowanie na gaz w danym dniu. 3. Podmiot odpowiedzialny za prognozowanie konsultuje projekt metody prognoz dotyczących mierzonych rzadziej niż codziennie ilości odbieranych przez użytkowników sieci z użytkownikami rynku w terminie nie krótszym niż 14 dni. 4. Podmiot odpowiedzialny za prognozowanie przedkłada Prezesowi URE metodę prognoz, o której mowa w ust. 1, do zatwierdzenia, w drodze decyzji, wraz z informacją o zgłoszonych uwagach oraz sposobie ich uwzględnienia. Podmiot odpowiedzialny za prognozowanie zamieszcza te dokumenty na swojej stronie internetowej. 5. Podmiot odpowiedzialny za prognozowanie publikuje na swojej stronie internetowej metodę zatwierdzoną przez Prezesa URE.”.   Wskazane jest dodanie przepisu dotyczącego przygotowania i publikacji metody prognoz dotyczących mierzonych rzadziej niż codziennie ilości gazu odbieranych przez użytkowników sieci przez podmiot odpowiedzialny za prognozowanie. Zgodnie z art. 39 ust. 5 rozporządzenia Komisji (UE) nr 312/2014 z dnia 26 marca 2014 r. ustanawiającego kodeks sieci dotyczący bilansowania gazu w sieciach przesyłowych (dalej: „rozporządzenie 312/2014”) krajowy organ regulacyjny wyznacza podmiot odpowiedzialny za prognozowanie w obszarze bilansowania po uprzedniej konsultacji z odpowiednimi operatorami systemów przesyłowych i operatorami systemów dystrybucyjnych. Podmiot odpowiedzialny za prognozowanie jest odpowiedzialny za prognozowanie mierzonych rzadziej niż codziennie ilości gazu odbieranych przez użytkownika sieci, a w stosownych przypadkach także  za późniejsze alokacje. Podmiotem tym może być operator systemu przesyłowego, operator systemu dystrybucyjnego lub osoba trzecia. |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | Zgodnie z art. 42 ust. 1 rozporządzenia 312/2014 podmiot odpowiedzialny za prognozowanie prognozuje ilości mierzone rzadziej niż codziennie odbierane przez użytkowników sieci, która opiera się na modelu statystycznego zapotrzebowania na gaz, w ramach którego do każdej mierzonej rzadziej niż codziennie ilości odbieranej przypisany jest profil obciążenia, i na który składa się wzór określający zmiany zapotrzebowania na gaz w relacji do zmiennych, takich jak temperatura, dzień tygodnia, typ odbiorcy i okresy świąteczne. Przyjęcie tej metody poprzedzają konsultacje.  Przepisy rozporządzenia 312/2014 nie przewidują kompetencji krajowego organu regulacyjnego do zatwierdzenia metody prognozowania. Wydaje się jednak, że wprowadzenie do ustawy - Prawo energetyczne przepisu będącego podstawą do zatwierdzenia przez Prezesa URE metody prognozowania nie będzie prowadziło do sprzeczności z prawem UE.  Art. 42 ust. 2 rozporządzenia 312/2014 zobowiązuje podmiot odpowiedzialny za prognozowanie do przygotowania metody prognozowania ilości mierzonych rzadziej niż codziennie odbieranych przez użytkowników sieci. Wprawdzie podmiot odpowiedzialny za prognozowanie, wyznaczony decyzją Prezesa URE z dnia 11 maja 2016 r., znak: DRR-4729-14(27)/2015/2016/AKa1/APo (tj. Polska Spółka Gazownictwa Sp. z o.o.) publikuje tę metodę na swojej stronie internetowej, wydaje się jednak, że niezbędne jest, jako uzupełnienie przepisów rozporządzenia 312/2014, wprowadzenie obowiązku jej publikacji na stronie internetowej podmiotu odpowiedzialnego za prognozowanie. Dzięki temu użytkownicy sieci będą mieli zapewniony łatwy dostęp do informacji o sposobie prognozowania ilości odbieranych mierzonych rzadziej niż codziennie.  Zasadne jest również wprowadzenie obowiązku przygotowywania prognoz przez podmiot odpowiedzialny za prognozowanie w taki sposób, aby minimalizować rozbieżności występujące pomiędzy prognozą na daną dobę a faktycznym zużyciem ustalanym na podstawie odczytów z urządzeń pomiarowych odbiorców końcowych. Wprawdzie prognozowanie zużycia na podstawie profili obciążenia ma przede wszystkim pomóc użytkownikom sieci określić ilość paliwa gazowego, którą powinni wprowadzić do systemu gazowego, jednakże należy dążyć do tego, aby ilości prognozowane przed dobą  gazową były jak najbardziej zbliżone do ilości faktycznie odbieranych przez odbiorców końcowych. |  |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | Metoda prognozowania powinna w zrozumiały sposób określać profile obciążenia oraz zawierać wzór umożliwiający użytkownikowi sieci obliczenie ilości paliwa, które powinien wprowadzić do systemu gazowego przy uwzględnieniu takich danych, jak przypisanie odbiorcy do danego profilu obciążenia, temperatura w danym dniu, dzień tygodnia. Wydaje się zasadne, aby standardowe profile zużycia paliwa gazowego były wykorzystywane w opracowywaniu przez podmiot odpowiedzialny za prognozowanie profili obciążenia służących bilansowaniu portfeli bilansowych przez użytkowników  systemu. | | | | | | | |  |
| 55. | Art. 1 pkt 12 | Rada | Przepisy Projektu wprowadzające do PrE przepisy o zamkniętych systemach | | | | | | | | Uwagi częściowo uwzględniono. |
|  | projektu w | Legislac | dystrybucyjnych elektroenergetycznych (art. 1 pkt 12 Projektu dodający nowe | | | | | | | | Przeredagowano i poprawiono przepisy w |
|  | zakresie art. 9da | yjna | przepisy art. 9da-9dc PrE) są niewątpliwie potrzebne i zasadne, choć | | | | | | | | zakresie ZSD. |
|  | – 9dc |  | jednocześnie w swoim obecnym kształcie treściowym są one obarczone | | | | | | | |  |
|  |  |  | licznymi niedoskonałościami. W pierwszym rzędzie projektowany art. 9da ust. | | | | | | | |  |
|  |  |  | 1 *in principio* PrE nie określa w sposób dostatecznie precyzyjny tego, czy za | | | | | | | |  |
|  |  |  | zamknięty system dystrybucyjny elektroenergetyczny może zostać uznany tylko | | | | | | | |  |
|  |  |  | określony cały system dystrybucyjny elektroenergetyczny zarządzany przez | | | | | | | |  |
|  |  |  | danego operatora składającego wniosek czy też za taki system można uznać | | | | | | | |  |
|  |  |  | część systemu zarządzanego przez tego operatora. Powołany przepis stanowi, że | | | | | | | |  |
|  |  |  | „*Prezes* | *Urzędu* | *Regulacji* | *Energetyki,* | *na* | *wniosek* | *operatora* | *systemu* |  |
|  |  |  | *dystrybucyjnego elektroenergetycznego, stwierdza, w drodze decyzji, że system* | | | | | | | |  |
|  |  |  | *jest zamkniętym systemem dystrybucyjnym* (…)”. Z literalnego brzmienia | | | | | | | |  |
|  |  |  | powołanego przepisu nie do końca wiadomo zatem, czy na podstawie | | | | | | | |  |
|  |  |  | powołanego przepisu za zamknięty system dystrybucyjny elektroenergetyczny | | | | | | | |  |
|  |  |  | może zostać uznana pewna część większego systemu dystrybucyjnego | | | | | | | |  |
|  |  |  | elektroenergetycznego, którym zarządza dany aplikujący operator. Przy czym | | | | | | | |  |
|  |  |  | *de lege ferenda* w projektowanym art. 9da ust. 1 *in principio* PrE powinno zostać | | | | | | | |  |
|  |  |  | jednoznacznie przesądzone, że podmiot występujący z wnioskiem o uznanie | | | | | | | |  |
|  |  |  | systemu za zamknięty system dystrybucyjny elektroenergetyczny ma obowiązek | | | | | | | |  |
|  |  |  | konkretnego wskazania w swoim wniosku tego właśnie systemu (tzn. jego | | | | | | | |  |
|  |  |  | zakresu i granic), czyli ma obowiązek dokładnego wskazania konkretnych sieci | | | | | | | |  |
|  |  |  | elektroenergetycznych oraz przyłączonych do nich urządzeń i instalacji | | | | | | | |  |
|  |  |  | współpracujących z tymi sieciami (zob. legalną definicję systemu | | | | | | | |  |
|  |  |  | elektroenergetycznego zamieszczoną w art. 3 pkt 23 PrE) oraz obszaru gdzie one | | | | | | | |  |
|  |  |  | się znajdują, a więc, inaczej mówiąc, aplikujący musi wskazać zakres i granice | | | | | | | |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | tego systemu, o którego uznanie za system zamknięty się ubiega. Omawiany przepis powinien zawierać taki wymóg bez względu na to, czy zostanie ostatecznie przyjęte – w wyniku zmiany treści tego projektowanego przepisu lub w wyniku jego przyszłej interpretacji – że wnioskiem może zostać objęty tylko cały system dystrybucyjny zarządzany przez danego operatora czy też, że wnioskiem takim może być objęta również część tego systemu; w tym drugim przypadku tym bardziej byłoby wskazane dokładne zakreślanie we wniosku zakresu i granic danego systemu, czego projektowane przepisy PrE w obecnej wersji nie wymagają.  Można się też zastanawiać, czy rzeczywiście jest zasadne, aby z wnioskiem o uznanie systemu za zamknięty występował operator systemu, tak jak o tym *explicite* stanowi projektowany art. 9da ust. 1 *in principio* PrE, czy też może byłoby rzeczą bardziej właściwą, aby z wnioskiem takim występował właściciel systemu, analogicznie jak to właściciel sieci (przesyłowej lub dystrybucyjnej) lub instalacji (magazynowej lub skroplonego gazu ziemnego) ma uprawnienie do występowania do Prezesa URE z wnioskiem o wyznaczenie operatora systemu (art. 9h ust. 1 PrE). Co prawda projektowany art. 9da ust. 4 PrE stanowi, że jeżeli operator systemu dystrybucyjnego elektroenergetycznego nie jest właścicielem systemu dystrybucyjnego objętego wnioskiem o uznanie go za system zamknięty, to wówczas wniosek w sprawie uznania systemu dystrybucyjnego za zamknięty składa właściciel sieci. W takim jednak razie pojawia się pytanie, dlaczego w sytuacji, gdy operator systemu dystrybucyjnego elektroenergetycznego jest jednocześnie właścicielem systemu dystrybucyjnego objętego wnioskiem o uznanie go za system zamknięty, wniosek ten ma składać, zgodnie z literalnym brzmieniem projektowanego art. 9da ust. 1 *in principio* PrE,  „*operator*” tego systemu, nie zaś jego właściciel, skoro są to te same osoby? Lepiej jest więc od razu w projektowanym art. 9da ust. 1 *in principio* PrE wyraźnie zapisać, że wniosek o uznanie systemu dystrybucyjnego elektroenergetycznego za zamknięty składa zawsze właściciel systemu objętego wnioskiem, co będzie rozwiązaniem nie tylko zasadnym merytorycznie (gdyż to właściciel systemu jest najbardziej predystynowany do tego, by podejmować tak  istotne w swoich skutkach decyzje co do statusu prawnego tego systemu), ale ponadto spowoduje to brak konieczności zamieszczania w PrE osobnego (i |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | powołanego wyżej) projektowanego przepisu art. 9da ust. 4 PrE, czyli będzie to zgodne z postulatem jak najbardziej zwięzłego formułowania przepisów prawa.  W dalszej kolejności należałoby krytycznie zauważyć, że określone w projektowanych przepisach art. 9da ust. 1 pkt 1-4 PrE przesłanki uznania danego systemu dystrybucyjnego elektroenergetycznego za system zamknięty są niedostatecznie precyzyjne i niedookreślone oraz mogą powodować powstawanie licznych wątpliwości interpretacyjnych przy ich stosowaniu. Tytułem przykładu można tu wskazać na przesłankę określoną w projektowanym art. 9da ust. 1 pkt 1 PrE, która ma następujące brzmienie: „*ze szczególnych względów technicznych lub bezpieczeństwa procesy eksploatacji lub wytwarzania użytkowników tego systemu są zintegrowane*”. Jeżeli będziemy pamiętać, że użytkownikiem systemu jest zawsze określony podmiot, tzn. określona osoba (zob. legalną definicję tego pojęcia w art. 3 pkt 12b PrE), to pojawia się zasadne pytanie co oznacza występujące w projektowanym art. 9da ust. 1 pkt 1 PrE sformułowanie mówiące o „*eksploatacji lub wytwarzaniu użytkowników systemu*”? Co mianowicie twórcy Projektu mają na myśli mówiąc o „*eksploatacji użytkowników systemu*” lub o „*wytwarzaniu użytkowników systemu*”, i to w sposób zintegrowany? Przesłanka ta byłaby bardziej zrozumiała, gdyby odnosiła się do „*eksploatacji systemu dystrybucyjnego*”, ale doprawdy nie da się pojąć co oznacza i w jaki sposób ma następować eksploatacja określonych osób będących użytkownikami tego systemu? Nie wiadomo też w jaki sposób mogą być „*wytwarzani*” użytkownicy systemu dystrybucyjnego elektroenergetycznego, czyli jak w ramach tego systemu można „*wytwarzać*” określone osoby? W ramach omawianych systemów dystrybucyjnych nie można wytwarzać nawet energii elektrycznej, ponieważ w projektowanych przepisach PrE chodzi nie o systemy wytwarzania energii elektrycznej, ale o systemy dystrybucji energii elektrycznej (dystrybucja energii elektrycznej jest rodzajem jej transportu – zob. art. 3 pkt 5 lit. a) PrE). Niewątpliwie projektowany przepis art. 9da ust. 1 pkt 1 PrE wymaga radykalnego przeredagowania i sformułowania go w sposób bardziej sensowny i logiczny.  Można się też zastanawiać czy zasadne jest czynienie przesłanką uznania danego systemu dystrybucyjnego elektroenergetycznego za system zamknięty liczby odbiorców w gospodarstwach domowych, ustalonej na poziomie nie |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | większym niż 250 osób, tak jak to przewiduje projektowany art. 9da ust. 1 pkt 4 PrE? Być może bardziej sensownym rozwiązaniem byłoby odwołanie się w tym przypadku do liczby gospodarstw domowych, nie zaś do liczby odbiorców w gospodarstwach domowych, gdyż przesłanka określona w projektowanym art. 9da ust. 1 pkt 4 PrE, odwołująca się do liczby odbiorców, może być dyskryminująca dla grupy gospodarstw domowych o określonej strukturze, np. dla grupy bloków mieszkalnych lub domów jednorodzinnych, w których mieszkają takie rodziny, gdzie każdy z małżonków lub jeszcze inni domownicy są odbiorcami, a więc stronami umowy zawartej z przedsiębiorstwem energetycznym.  Niezrozumiała jest również treść przesłanek uchylenia decyzji Prezesa URE o uznaniu danego systemu dystrybucyjnego elektroenergetycznego za system zamknięty określonych w projektowanych przepisach art. 9db ust. 1 i 2 PrE, gdzie projektowany art. 9db ust. 1 PrE określa przesłanki fakultatywnego uchylenia tej decyzji, zaś projektowany art. 9db ust. 2 PrE określa przesłanki obligatoryjnego uchylenia omawianej decyzji. Przesłanki fakultatywne z projektowanego art. 9db ust. 1 PrE odwołują się do okoliczności, iż warunki określone w projektowanym art. 9da ust. 1 PrE przestał spełniać operator systemu dystrybucyjnego elektroenergetycznego, zaś przesłanki obligatoryjne z projektowanego art. 9db ust. 2 PrE odwołują się do okoliczności, iż warunki określone w projektowanym art. 9da ust. 1 PrE przestał spełniać system dystrybucyjny elektroenergetyczny. Problem polega bowiem na tym, że wzmiankowane wyżej i przewidziane w projektowanych przepisach art. 9db ust. 1 i 2 PrE zróżnicowanie na warunki odnoszące się do operatora oraz na warunki odnoszące się do systemu dystrybucyjnego nie znajduje adekwatnego odzwierciedlenia (i potwierdzenia) w projektowanych przepisach art. 9da ust. 1 PrE (do których odwołują się projektowane przepisy art. 9db ust. 1 i 2 PrE), jako że wszystkie warunki określone w projektowanych przepisach art. 9da ust. 1 PrE dotyczą w zasadzie systemu dystrybucyjnego elektroenergetycznego (a przynajmniej bezpośrednio dotyczą systemu), nie zaś operatora tego systemu.  Ogólnie zatem należy postulować, by przewidziane w Projekcie przepisy dotyczące zamkniętych systemów dystrybucyjnych elektroenergetycznych zostały raz jeszcze przejrzane i zweryfikowane pod kątem ich szeroko |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | rozumianej poprawności techniczno-legislacyjnej. Należałoby też rozważyć zasadność wprowadzenia do PrE analogicznych przepisów o zamkniętych  systemach dystrybucyjnych gazowych. |  |
| 56. | Art. 1 pkt 12 projektu w zakresie art. 9da | MRiRW | Wymaga doprecyzowania pojęcia „miejsce świadczenia usług wspólnych” (art. 9da ust. 1. pkt 2) oraz wyjaśnienie czy obejmuje ono spółdzielnie energetyczne w myśl przepisów ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o odnawialnych źródłach energii (Dz.U.  z 2018 r. poz. 1269 i 1276). Przepisy zawarte w tym punkcie są kierunkowo zbieżne  z rozwiązaniami, jakie na wniosek Ministra Energii zostały usunięte z art. 38b ustawy  o odnawialnych źródłach energii. Minister Energii na posiedzeniu Rady Ministrów zobowiązał się przygotować rozwiązania umożliwiające funkcjonowanie spółdzielni energetycznych końca 2018 r. Ułatwienia w lokalnej dystrybucji i systemie rozliczeń energii elektrycznej na terenach wiejskich stanowią podstawę funkcjonowania takich spółdzielni. Dlatego szczególnie ważne jest wyjaśnienie:  -czy w ramach świadczenia usług wspólnych będzie możliwe tworzenie spółdzielni energetycznych,  -czy członkowie takiej spółdzielni (wytwórcy i odbiorcy energii elektrycznej) będą mogli rozliczać się wspólnie z operatorem sieci dystrybucyjnej i na jakich zasadach, np. ponosić na rzecz operatora jedynie koszty stałe, analogicznie jak prosumenci,  -czy członkowie spółdzielni energetycznej będą mieli swobodę w ustalaniu  zasad wzajemnych rozliczeń wewnątrz spółdzielni (brak zatwierdzania taryf, brak koncesji na obrót energią, itp.) | W ustawie często występują pojęcia nieostre wówczas gdy danego zjawiska nie da się opisać w sposób szczegółowy bez ryzyka pominięcia jakiejś klasy zjawisk. |
| 57. | Art. 1 pkt 12 projektu w zakresie art. 9da | MPiT | Popieram propozycję wdrożenia instytucji zamkniętych systemów dystrybucyjnych dla energii elektrycznej. Wydaje się zasadne, aby przedmiotowa nowelizacja obejmowała w swoim zakresie również gazowe systemy dystrybucyjne. Dopuszczalność wprowadzenia takiego rozwiązania przewiduje Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/73/WE z dnia 13 lipca 2009 r. dotycząca rynku wewnętrznego gazu ziemnego i uchylająca dyrektywę 2003/55/WE. W tym zakresie należy wskazać, że w przypadku małych operatorów systemów dystrybucyjnych gazowych zastosowana powinna  zostać taka sama argumentacja jak w przypadku operatorów systemów | Uwaga uwzględniona. |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | dystrybucyjnych elektroenergetycznych, dla których działalność dystrybucyjna i operatorska jest jedynie działalnością uboczną. Proponowana regulacja zdecydowanie poprawi pozycję rynkową małych dystrybutorów energii elektrycznej i gazu względem dużych, profesjonalnych spółek dystrybucyjnych, a w szczególności pozwoli dostosować zakres odpowiedzialności dystrybutorów energii i gazu do skali oraz charakteru ich działalności. Należy dodatkowo podkreślić, że zgodnie z postanowieniami Uchwały Nr 8 strony pracowników i strony pracodawców Rady Dialogu Społecznego z 7 kwietnia 2016 roku rekomendowane było podjęcie prac przez Rząd w zakresie wprowadzenia tzw. zamkniętych obszarów dystrybucyjnych elektroenergetycznych oraz dla sieci gazowych.  Tym samym proponuję objęcie regulacjami dotyczącymi zamkniętych systemów dystrybucyjnych zarówno systemy dystrybucyjne  elektroenergetyczne, jak i systemy dystrybucyjne gazowe. |  |
| 58. | Art. 1 pkt 12 projektu w zakresie art. 9da ust. 1 ustawy | MI | Pkt 4 proponuję dodać pkt 5 w brzmieniu:  „5) liczba punktów poboru energii elektrycznej w grupach taryfowych C i B położonych na obszarze tego systemu jest nie większa niż 250.”  W projektowanym art. 9da ust. 1 wprowadza się możliwość ustanowienia Zamkniętego Systemu Dystrybucyjnego. W przepisie tym określa się przesłanki, jakie należy wypełnić, aby móc utworzyć obszar Zamkniętego Systemu Dystrybucyjnego, a tym samym korzystać na tym obszarze z wyłączeń zawartych w projektowanym art. 9dc. ust. 1. Zgodnie z tym przepisem Operator Systemu Dystrybucyjnego Elektroenergetycznego, który uzyskał decyzję, że system jest zamkniętym systemem dystrybucyjnym, jest zwolniony z obowiązku m.in. przedkładania do zatwierdzenia taryf, a także nie ma obowiązku przyłączania nowych podmiotów do sieci, jeżeli podmioty te znajdują się poza obszarem Zamkniętym Systemu Dystrybucyjnego.  Zgłoszona uwaga wynika z analizy układu zasilania sieci trakcyjnej, układu zasilania wszystkich pojazdów kolejowych 3 kV DC. Obecnie sieć trakcyjna traktowana jest jako wewnętrzna linia zasilająca, na której nie jest wymagane utworzenie Operatora Systemu Dystrybucyjnego, jednakże cały układ zasilania sieci trakcyjnej 3 kV DC w postaci podstacji trakcyjnych znajduje się w  posiadaniu PKP Energetyka S.A. (obecnie prywatny podmiot, nienależący do Grupy PKP). | Przedmiotowa propozycja znacznie ograniczy możliwość wystąpienia ZSD i będzie sprzeczna z celem dyrektywy 2009/72/WE. Jednakże ME jest otwarte na przeprowadzenie dyskusji w tym temacie i ew. uwzględnienie uwagi. |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | Pozostawienie przepisów nowego art. 9da. ust. 1, w którym projektodawca wprowadza możliwość ustanowienia Zamkniętego Systemu Dystrybucyjnego, w obecnej formie (przesłanki z art. 9da ust. 1 pkt 1-4) powoduje, że PKP Energetyka S.A. będzie mogła wnioskować o utworzenie Zamkniętego Systemu Dystrybucyjnego na zarządzanym majątku 3 kV DC służącym do zasilania sieci trakcyjnej – zasilania pojazdów kolejowych. Niniejsze spowodowałby, że tworząc Zamknięty System Dystrybucyjny na układzie zasilania sieci trakcyjnej przez PKP Energetyka S.A. podmiot ten będzie zwolniony w znacznej części z szeregu przepisów ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. - Prawo energetyczne (projektowany art. 9dc). Takie działanie mogłoby wpłynąć m.in. na warunki ekonomiczne dostarczania energii elektrycznej dla pojazdów kolejowych (brak obowiązku przedkładania do zatwierdzenia taryf - projektowany art. 9dc ust. 1 pkt 1), na warunki techniczne np. w zakresie kalkulacji opłat przyłączeniowych, gdyż zgodnie z wprowadzanymi zmianami (art. 9dc ust. 1 pkt 3) Operator Zamkniętego Systemu Dystrybucyjnego jest zwolniony z obowiązku przyłączania nowych podmiotów do sieci, jeżeli te znajdują się poza obszarem Zamkniętego Systemu Dystrybucyjnego (takie podejście może spowodować, że koszty przyłączenia sieci trakcyjnej do systemu dystrybucyjnego mogą znacznie wzrosnąć), jak również na wykorzystanie przez przewoźników kolejowych projektowanych zmian dotyczących rekuperacji energii elektrycznej.  Wdrożenie zmian do ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. - Prawo energetyczne, w zakresie jak w projektowanym art. 9ad ust. 1, może mieć wpływ na obniżenie bezpieczeństwa dostaw energii elektrycznej dla pojazdów kolejowych.  W związku z powyższym, w celu uniknięcia sytuacji, która umożliwia utworzenie Zamkniętego Systemu Dystrybucji energii elektrycznej na obszarze całej sieci linii kolejowych, poprzez którą dystrybuowane jest ponad 2 TWh energii elektrycznej, proponuję wyżej przedstawioną zmianę przepisów projektowanego art. 9da ust.1.  Dodanie proponowanej przesłanki zapewnia, że dla układu sieci trakcyjnej wyznaczony Operator Systemu Dystrybucyjnego nie będzie posiadał zwolnień z przepisów ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. - Prawo energetyczne, a tym samym nie powstanie ryzyko wpływu na bezpieczeństwo funkcjonowania systemu energetycznego kolei poprzez obniżenie bezpieczeństwa dostaw energii elektrycznej  dla pojazdów kolejowych. |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | Dodatkowo warto zaznaczyć, że większość projektowanych zmian należy ocenić pozytywnie dla funkcjonowania zarządców infrastruktury kolejowej (zakres zmiany sprzedawcy energii elektrycznej) lub dla przewoźników kolejowych (wprowadzenie pojęcia dotyczącego rekuperacji energii elektrycznej wprowadzanej do sieci trakcyjnej w następstwie hamowania pojazdów). Przedmiotowa nowelizacja ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. - Prawo energetyczne wprowadza szereg zmian w zakresie funkcjonowania rynku energetycznego w skali Polski, które m.in. dotyczą:   * magazynowania energii, * ładowania pojazdów elektrycznych, * zmiany sprzedawcy energii elektrycznej (elektroniczny obieg dokumentów), * rynku mocy, * funkcjonowania systemu pomiarowego – wprowadzenie jednego w skali polski operatora informacji pomiarowych, * rekuperacji energii elektrycznej przez zakwalifikowanie tej energii jako pochodzącej * z odnawialnego źródła energii, * zamkniętego operatora systemu dystrybucyjnego. |  |
| 59. | Art. 1 pkt 12 projektu w zakresie art. 9da ust. 1 | Prezes URE | Po wyrazach „stwierdza, w drodze decyzji, że system” należy dodać wyraz  „dystrybucyjny”.  Należy uściślić, że wyłącznie system dystrybucyjny może zostać objęty wnioskiem o uznanie go za zamknięty.  Ponadto zasadne jest uzupełnienie przepisów dotyczących tzw. zamkniętych systemów dystrybucyjnych o regulacje obejmujące również systemy  dystrybucyjne gazu ziemnego, szczególnie w kontekście planów rozwoju biogazowni polegających na tworzeniu sieci o charakterze lokalnym. | Uwaga uwzględniona. |
| 60. | Art. 1 pkt 12 projektu w zakresie art. 9da ust. 3 | RCL | Zasadne jest doprecyzowanie artykułu dotyczącego okresu, na jaki wydaje się decyzję o uznaniu systemu dystrybucyjnego za zamknięty system dystrybucyjny) – przy uwzględnieniu, że koncesje wydawane są przez Prezesa URE z reguły na okres 30 lat (niewłaściwe jest zatem odniesienie się do okresu, na jaki koncesję „wydano”), oraz że ważność decyzji o wyznaczeniu operatora i decyzji koncesyjnej może upływać w różnych terminach (co należy uwzględnić w art. 9da ust. 3 in fine, gdzie pominięto odniesienie się do pierwszej z ww.  decyzji). | Uwaga uwzględniona. |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 61. | Art. 1 pkt 12 projektu w zakresie art. 9da ust. 3 | Prezes URE | Proponuję art. 9da ust. 3 nadać brzmienie:  „3. Decyzja, o której mowa w ust. 1, wydawana jest na czas oznaczony nie dłuższy niż 10 lat. W przypadku, gdy koncesja na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie dystrybucji energii elektrycznej lub decyzja o wyznaczeniu operatora, dotycząca operatora, o którym mowa w ust. 1, została wydana na czas krótszy – decyzję, o której mowa w ust. 1, wydaje się na czas nie dłuższy niż okres obowiązywania tych decyzji.”.  Poprawki mają charakter redakcyjny. | Uwaga uwzględniona. |
| 62. | Art. 1 pkt 12 projektu w zakresie art. 9da ust. 4 | Prezes URE | Po wyrazie „składa” należy dodać wyraz „również”.  Należy zwrócić uwagę, że co do zasady, wniosek o uznanie systemu dystrybucyjnego za zamknięty, składa operator. W przypadku, gdy operator nie jest właścicielem systemu dystrybucyjnego objętego wnioskiem, do wniosku  powinien dołączyć się również właściciel. | Uwaga uwzględniona przez wykreślenie przepisu. |
| 63. | Art. 1 pkt 12 projektu w zakresie art. 9db ust. 1 | Prezes URE | Proponuje się art. 9db ust. 1 nadać następujące brzmienie:  „Art. 9db. 1. W przypadku rażącego naruszenia przez operatora warunków prowadzenia działalności w zamkniętym systemie dystrybucyjnym, o którym mowa w ustawie, Prezes URE może uchylić decyzję, o której mowa w art. 9da ust. 1.”.  Zaproponowana w projekcie regulacja zawarta w art. 9db ust. 1 nie różni się od regulacji zawartej w art. 9db ust. 2. Istnieje potrzeba zabezpieczenia interesów odbiorców objętych zamkniętym systemem dystrybucyjnym poprzez uprawnienie regulatora do „sankcyjnego” uchylenia decyzji w przypadku  naruszenia przez operatora zasad prowadzenia działalności w zamkniętym systemie dystrybucyjnym | Uwaga częściowo uwzględniona. Pojęcie  „rażącego” jest pojęciem nieostrym i może wzbudzić wątpliwości interpretacyjne. |
| 64. | Art. 1 pkt 12 projektu w zakresie art. 9dc ust. 2 | Prezes URE | Niezasadne jest podzielenie warunków zwolnienia, o którym mowa w tym przepisie na dwa punkty – pkt 2 stanowi o „tej taryfie” i „tym przedsiębiorstwie” bez odniesienia do taryfy przedsiębiorstwa, o którym mowa. Proponuje się połączenie punktów („(…) na którego obszarze działania zamknięty system dystrybucyjny jest położony oraz zasady rozliczeń i warunki stosowania tej  taryfy są takie same jak w taryfie tego przedsiębiorstwa energetycznego.”). | Uwaga uwzględniona. |
| 65. | Art. 1 pkt 12 projektu dodający rozdział 2c | MRiRW | Wyjaśnienia wymaga przepis art. 11u ust. 4, kto będzie pokrywał koszty zakupu licznika zdalnego odczytu, jego zainstalowania i uruchomienia, a także koszty niezbędnej infrastruktury technicznej wymaganej do prawidłowego  funkcjonowania tego licznika u odbiorcy końcowego przyłączonego do sieci | Uwaga uwzględniona poprzez wykreślenie art. 9da ust. 4 i opracowanie na nowo wszystkich przepisów dot. inteligentnego opomiarowania w  ramach Zespołu. |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | tego operatora, w sytuacji gdy w świetle art. 9da ust. 4, właścicielem sieci jest  inny podmiot, niż operator systemu dystrybucyjnego elektroenergetycznego |  |
| 66. | Art. 1 pkt 13 projektu w zakresie art. 9g | UODO | W wskazanym artykule określa się wymogi dotyczące rozszerzenia instrukcji ruchu i eksploatacji sieci dystrybucyjnej o dodatkowe elementy, w tym elementy dotyczące współpracy operatora systemu przesyłowego elektroenergetycznego z użytkownikami systemu i innymi podmiotami zobowiązanymi do przekazywania danych pomiarowych lub uprawnionymi do ich otrzymywania. Wśród wymienionych elementów, jakie powinna zawierać ta instrukcja, wymieniono szereg informacji technicznych istotnych dla integratorów i administratorów systemu pomiarowego. W instrukcji tej nie przewidziano, aby zawierała ona obowiązkowo instrukcje dla odbiorcy końcowego w zakresie sposobu odczyty danych jakie prezentowane są na wyświetlaczu określonego typu licznika, w szczególności co oznaczają poszczególne pola na wyświetlaczu licznika. Dodatkowo powinien być wskazany wymóg, aby instrukcja taka napisana była językiem zrozumiałem dla przeciętnego odbiorcy. Brak takiej instrukcji należy ocenić jako niewykonanie obowiązku przejrzystego informowania i przejrzystej komunikacji administratora z osobą, której dane  dotyczą (art. 12 rozporządzenia 2016/679). | Uwaga wyjaśniona na spotkaniu z UODO. mających na celu dostosowanie do przepisów rozporządzenia 2016/679. Wskazany w komentarzu UODO art. 12 rozporządzenia 2016/679, wskazuje zasady związane z komunikacją z podmiotem danych przy realizacji praw podmiotowych. Nie odnosi się on zatem do wszelkiej komunikacji z odbiorcą końcowym, w szczególności dotyczącej instrukcji technicznej. Przedmiotem instrukcji nie jest bowiem określenie zasad przetwarzania danych osobowych, oraz sposobów realizacji praw podmiotowych. |
| 67. | Art. 1 pkt 13 lit. a projektu w zakresie art. 9g ust. 1 i 2 | Prezes URE | W ust. 1 i 2 po wyrazach „operator systemu magazynowania” należy dodać wyrazy „oraz operator systemu skraplania”. Wymienione w ust. 1 instrukcje należy uzupełnić o instrukcję ruchu i eksploatacji instalacji skraplania. Wskazane jest, aby również instrukcja ruchu i eksploatacji skroplonego gazu ziemnego była opracowana, zatwierdzona i opublikowana w trybie określonym w art. 9g ustawy - Prawo energetyczne  Z tego względu proponuje się następujące brzmienie art. 9g ust. 1 i 2:  „1. Operator systemu przesyłowego, operator systemu dystrybucyjnego, operator systemu magazynowania i operator systemu skraplania gazu ziemnego są obowiązani do opracowania odpowiednio instrukcji ruchu i eksploatacji sieci przesyłowej, instrukcji ruchu i eksploatacji sieci dystrybucyjnej, instrukcji ruchu i eksploatacji instalacji magazynowej oraz instrukcji ruchu i eksploatacji instalacji skroplonego gazu ziemnego, zwanych dalej „instrukcjami”.  2. Operator systemu przesyłowego, operator systemu dystrybucyjnego, operator systemu magazynowania i operator systemu skraplania gazu ziemnego informują użytkowników systemu, w formie pisemnej lub za pomocą innego  środka komunikowania przyjętego przez operatora systemu, o publicznym | Uwaga uwzględniona. |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | dostępie do projektu instrukcji lub jej zmian oraz o możliwości zgłaszania uwag, określając miejsce i termin ich zgłaszania, nie krótszy niż 21 dni od dnia  udostępnienia projektu instrukcji lub jej zmian.”. |  |
| 68. | Art. 1 pkt 13 lit. c | Prezes | Ww. ustępom 3a i 3b proponuję nadać następujące brzmienie: | Uwaga uwzględniona. |
|  | projektu w | URE | „3a. Instrukcje opracowywane dla instalacji magazynowych określają |  |
|  | zakresie art. 9g |  | szczegółowe warunki korzystania z tych instalacji przez użytkowników systemu |  |
|  | ust. 3a i 3b |  | oraz warunki i sposób prowadzenia ruchu, eksploatacji i planowania rozwoju |  |
|  |  |  | tych instalacji, w szczególności dotyczące: |  |
|  |  |  | 1) procedur zawierania umowy o świadczenie usług magazynowania paliw |  |
|  |  |  | gazowych; |  |
|  |  |  | 2) zasad świadczenia usług magazynowania paliw gazowych; |  |
|  |  |  | 3) zasad dotyczących mechanizmów przydziału zdolności magazynowych; |  |
|  |  |  | 4) zarządzania ograniczeniami systemowymi; |  |
|  |  |  | 5) sposobu postępowania w sytuacji zagrożenia bezpieczeństwa |  |
|  |  |  | zaopatrzenia w paliwa gazowe; |  |
|  |  |  | 6) procedur postępowania w sytuacjach awaryjnych; |  |
|  |  |  | 7) kryteriów bezpieczeństwa funkcjonowania systemu oraz instalacji |  |
|  |  |  | magazynowych; |  |
|  |  |  | 8) wymagań technicznych dla funkcjonowania instalacji; |  |
|  |  |  | 9) współpracy pomiędzy operatorem systemu magazynowania a |  |
|  |  |  | operatorami systemów gazowych; |  |
|  |  |  | 10) przekazywania informacji pomiędzy operatorami systemów oraz |  |
|  |  |  | pomiędzy operatorami systemów a użytkownikami systemów; |  |
|  |  |  | 11) parametrów jakościowych paliw gazowych i standardów jakościowych |  |
|  |  |  | obsługi użytkowników instalacji; |  |
|  |  |  | 12) charakterystyki usług dla zatłaczania paliwa gazowego do instalacji |  |
|  |  |  | magazynowych lub grup instalacji magazynowych, |  |
|  |  |  | 13) charakterystyki usług dla odbioru paliwa gazowego z instalacji |  |
|  |  |  | magazynowych lub grup instalacji magazynowych.”. |  |
|  |  |  | 3b. Instrukcje opracowywane dla instalacji skroplonego gazu ziemnego |  |
|  |  |  | określają szczegółowe warunki korzystania z tych instalacji przez |  |
|  |  |  | użytkowników systemu oraz warunki i sposób prowadzenia ruchu, eksploatacji |  |
|  |  |  | i planowania rozwoju tych instalacji, w szczególności dotyczące: |  |
|  |  |  | 1) procedur zawierania umowy o świadczenie usług skraplania gazu |  |
|  |  |  | ziemnego lub regazyfikacji; |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | 1. mechanizmów alokacji zdolności instalacji skroplonego gazu ziemnego; 2. zasad dostarczania, odbioru i składowania ładunków skroplonego gazu ziemnego; 3. zasad świadczenia usług skraplania lub regazyfikacji skroplonego gazu ziemnego; 4. zasad świadczenia usług załadunku lub przeładunku skroplonego gazu ziemnego z wykorzystaniem terminalu; 5. zasad wyznaczania długości okresów, w których ładunki określonej wielkości będą podlegały skraplaniu lub regazyfikacji; 6. zarządzania ograniczeniami systemowymi; 7. postępowania w sytuacjach awaryjnych; 8. kryteriów bezpieczeństwa funkcjonowania instalacji skroplonego gazu ziemnego; 9. współpracy pomiędzy operatorami systemów gazowych; 10. przekazywania informacji pomiędzy operatorami systemów oraz pomiędzy operatorami systemów a użytkownikami systemów; 11. parametrów jakościowych paliw gazowych i standardów jakościowych obsługi użytkowników systemu.”. |  |
| 69. | Art. 1 pkt 13 lit. c projektu w zakresie art. 9g ust. 3a | Rada Legislac yjna | Przewidziane w Projekcie liczne zmiany w przepisach PrE dotyczących instrukcji ruchu i eksploatacji poszczególnych rodzajów systemów lub instalacji są w odniesieniu do niektórych kwestii niedostatecznie spójne i niekonsekwentne. Najważniejszą zmianą w tym zakresie jest ustanowienie obowiązku opracowania instrukcji ruchu i eksploatacji instalacji magazynowej przez operatora systemu magazynowania (na którym *de lege lata* taki obowiązek nie spoczywa), a także poddanie tego operatora obowiązkowi uzyskania zatwierdzenia swojej instrukcji przez Prezesa URE. Oceniając co do zasady pozytywnie ustanowienie obu tych obowiązków można się jedynie zastanawiać nad tym, czy wymogi treściowe dotyczące instrukcji ruchu i eksploatacji instalacji magazynowej nie są określone w Projekcie nadmiernie szczegółowo (zob. projektowany art. 9g ust. 3a PrE), co, uwzględniając obowiązek zatwierdzenia tej instrukcji przez Prezesa URE, może prowadzić do daleko idącej ingerencji tego organu administracji w szereg detalicznie zakreślonych aspektów funkcjonowania operatora systemu magazynowania. W tym względzie wypada zauważyć, że przepisy unijnego prawa energetycznego (tj.  stosownych dyrektyw i rozporządzeń) nie przewidują nakładania tego rodzaju | Uwaga uwzględniona. Przepis przeredagowano. |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | obowiązku na operatora systemu magazynowania, w przeciwieństwie do operatorów systemu przesyłowego i operatorów systemu dystrybucyjnego (w prawie UE używa się w tym zakresie określenie „*kodeks sieci*”12, zaś polski ustawodawca posługuje się w tym względzie pojęciem „*instrukcji ruchu i eksploatacji*”). Wyjście w tym zakresie poza minimalne wymogi prawa unijnego nie jest oczywiście przejawem naruszenia tego prawa i znajduje swoje uzasadnienie w potrzebie wzmocnienia ochrony konkurencji, interesów innych uczestników rynku oraz bezpieczeństwa funkcjonowania instalacji magazynowych. Można by wszakże rozważyć pewne zmniejszenie zakresu tematycznego zagadnień, jakie mają obligatoryjnie obejmować instrukcje ruchu i eksploatacji instalacji magazynowej sporządzane przez operatora systemu magazynowania, zwłaszcza że niektóre z zagadnień przewidzianych w tym względzie w projektowanym art. 9g ust. 3a PrE są bardzo szczegółowo określane przez omawianych operatorów w wydawanych przez nich regulaminach świadczenia usług magazynowania.  Skoro wszakże twórcy Projektu przewidują ustanowienie obowiązku sporządzania instrukcji ruchu i eksploatacji instalacji magazynowych przez operatora systemu magazynowania, to zastanawia fakt, dlaczego nie zdecydowali się oni na nałożenie analogicznego obowiązku na operatora systemu skraplania gazu ziemnego13? Wydaje się, że również ten ostatnio wymieniony operator powinien być *de lege ferenda* adresatem ustawowego obowiązku sporządzenia instrukcji ruchu i eksploatacji instalacji skroplonego gazu ziemnego, a także powinien być adresatem obowiązków związanych z konsultowaniem projektu tej instalacji z użytkownikami instalacji,  zatwierdzaniem jej przez Prezesa URE i dostateczną jej przejrzystością. |  |
| 70. | Art. 1 pkt 13 lit. e projektu w | Prezes URE | Należy uzupełnić propozycję brzmienia art. 9g ust. 5 uwzgledniającą operatora  systemu skraplania gazu ziemnego oraz instrukcję ruchu i eksploatacji instalacji skroplonego gazu ziemnego w sposób następujący: | Uwaga uwzględniona. |

12 Odnośnie prawa unijnego zob. art. 6-8 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 714/2009 z dnia 13 lipca 2009 r. w sprawie warunków dostępu do sieci w odniesieniu do transgranicznej wymiany energii elektrycznej i uchylającego rozporządzenie (WE) nr 1228/2003 (Dz. Urz. UE 2009, L 211/15) oraz art. 6-8 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 715/2009 z dnia 13 lipca 2009 r. w sprawie warunków dostępu do sieci przesyłowych gazu ziemnego i uchylającego rozporządzenie (WE) nr 1775/2005 (Dz. Urz. UE 2009, L 211/36).

13 Zgodnie z art. 3 pkt 27 PrE, operator systemu skraplania gazu ziemnego jest to przedsiębiorstwo energetyczne zajmujące się skraplaniem gazu ziemnego, sprowadzaniem,

wyładunkiem lub regazyfikacją skroplonego gazu ziemnego, odpowiedzialne za eksploatację instalacji tego gazu.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | zakresie art. 9g ust. 5 |  | „5. Operator systemu dystrybucyjnego, operator systemu magazynowania oraz operator systemu skraplania gazu ziemnego, który jest bezpośrednio połączony z siecią przesyłową uwzględnia odpowiednio w instrukcji ruchu i eksploatacji sieci dystrybucyjnej, instrukcji ruchu i eksploatacji instalacji magazynowej oraz instrukcji ruchu i eksploatacji instalacji skroplonego gazu ziemnego wymagania określone w opracowanej przez operatora systemu przesyłowego instrukcji  ruchu i eksploatacji sieci przesyłowej.”, |  |
| 71. | Art. 1 pkt 13 lit. e projektu w zakresie art. 9g ust. 5 | Prezes URE | Po ust. 5 oraz 5a proponuję dodać przepisy doprecyzowujące postanowienia dotyczące instrukcji ruchu i eksploatacji. I tak:   1. po ust. 5 dodaje się ust. 51 w brzmieniu:   „51. Operator systemu dystrybucyjnego, operator systemu magazynowania oraz operator systemu skraplania gazu ziemnego, który jest przyłączony do sieci dystrybucyjnej, uwzględnia w instrukcji ruchu i eksploatacji wymagania określone w opracowanej przez właściwego operatora sytemu dystrybucyjnego instrukcji ruchu i eksploatacji sieci dystrybucyjnej.”,   1. po ust. 5a dodaje się ust. 5a1 w brzmieniu:   „5a1 Operator systemu dystrybucyjnego gazowego załącza do instrukcji ruchu i eksploatacji sieci dystrybucyjnej standardowy profil zużycia paliw gazowych wykorzystywany w bilansowaniu systemu gazowego, prognozowaniu mierzonych rzadziej niż w ciągu doby gazowej ilości odbieranych przez  użytkowników sieci oraz rozliczeniach za usługę dystrybucji paliw gazowych.” | Uwaga nieuwzględniona – łącznie z uwagą nr 8. Uwaga wyjaśniona. |
| 72. | Art. 1 pkt 13 lit. f projektu w zakresie art. 9g ust. 5b | Prezes URE | Proponuję zrezygnować z regulacji zawartej w art. 9g ust. 5b ustanawiającej obowiązek dołączenia do instrukcji, jako jej integralnej część, istotnych postanowień odpowiednio umowy o świadczenie usług przesyłania albo dystrybucji. Zauważyć należy, że istotne postanowienia tych umów określone są wprost w ustawie – Prawo energetyczne w art. 5 ust. 2 pkt 2. Projektowany przepis stanowiłby faktyczne ograniczenie kompetencji Prezesa URE określonych w art. 8 tej ustawy. Należałoby zwrócić uwagę, że zgodnie z utrwalonym w orzecznictwie sądowym poglądem, instrukcje mają mieć charakter techniczny, a wszelkie kwestie dotyczące praw i obowiązków OSD, OSP i sprzedawców winny być uregulowane w indywidualnie negocjowanych  umowach. | Przepis został uzgodniony w ramach Zespołu ds. wprowadzenia inteligentnego opomiarowania w Polsce. Zaproponowano nowe brzmienie wszystkich przepisów w tym obszarze. |
| 73. | Art. 1 pkt 13 lit. g projektu w | Prezes URE | Proponuje się zmodyfikować brzmienie ust. 8 poprzez uzupełnienie  zobowiązanych do przedkładania Prezesowi URE do zatwierdzenia odpowiedniej instrukcji o operatora systemu skraplania. | Uwaga uwzględniona. |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | zakresie art. 9g ust. 8 |  |  |  |
| 74. | Art. 1 pkt 13 lit. h projektu w zakresie art. 9g ust. 8a | Prezes URE | Proponuje się następujące brzmienie ust. 8a:  „8a. Przepisu ust. 8 nie stosuje się do instrukcji opracowanej przez:   1. operatora, o którym mowa w art. 9d ust. 7; 2. operatora systemu skraplania gazu ziemnego, który jest operatorem na   instalacjach skroplonego gazu ziemnego o łącznej zdolności regazyfikacji lub skraplania nie wyższej niż 150 mln m3 rocznie (1 650 GWh rocznie).”, | Uwaga uwzględniona. |
| 75. | Art. 1 pkt 13 projektu w zakresie art. 9g ust. 8b | Prezes URE | W konsekwencji uwzględnienia uwagi dotyczącej zmiany art. 9g ust. 8a należy zmienić treść art. 9g ust. 8b ustawy - Prawo energetyczne w sposób następujący:  „8b. Operator, o którym mowa w ust. 8a, w terminie 90 dni od dnia ogłoszenia zatwierdzonej instrukcji, o której mowa w ust. 7, zamieszcza na swojej stronie internetowej oraz udostępnia w siedzibie do publicznego wglądu, opracowaną  instrukcję wraz z informacją o zgłoszonych przez użytkowników systemu uwagach oraz sposobie ich uwzględnienia.”. | Uwaga uwzględniona. |
| 76. | Art. 1 pkt 13 lit. i projektu w zakresie art. 9g ust. 8c i 8d | Rada Legislac yjna | Na krytyczne uwagi zasługują też przepisy art. 9g ust. 8c i 8d PrE w brzmieniu przewidzianym w Projekcie, które ustanawiają materialnoprawne kryteria zatwierdzania przez Prezesa URE instrukcji ruchu i eksploatacji (ust. 8c) oraz procedurę zmian instrukcji przez Prezesa URE (ust. 8d). Projektowany art. 9g ust. 8c PrE stanowi, że „*Prezes Urzędu Regulacji Energetyki, w drodze decyzji, zatwierdza instrukcję jeżeli spełnia ona wymagania określone w ust. 3a, równoważy interesy użytkowników systemu oraz nie stanowi zagrożenia dla rozwoju konkurencji na rynku energii elektrycznej lub gazu ziemnego.*”. Językowa wykładnia projektowanego przepisu art. 9g ust. 8c PrE wskazuje, że ma on dotyczyć wszystkich rodzajów instrukcji przewidzianych w PrE i wszystkich operatorów, na których spoczywa obowiązek ich sporządzania (gdyż z art. 9g ust. 1 PrE wynika, że pojęcie „*instrukcji*” używane w dalszych przepisach PrE obejmuje wszystkie tego rodzaju instrukcje wymienione w tym przepisie, czyli po wejściu w życie Projektu będzie to dotyczyło instrukcji dla sieci przesyłowych, sieci dystrybucyjnych i instalacji magazynowych). W tym względzie twórcy Projektu dokonują jednak w projektowanym art. 9g ust. 8c PrE niepożądanego zagregowania regulacji związanych z wszystkimi tymi  instrukcjami i operatorami w jednym przepisie, tzn. w jednej jednostce redakcyjnej, i to bez niezbędnych dalszych szczegółowych rozróżnień na | Uwaga uwzględniona. Przepis przeredagowano. |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | poszczególne rodzaje instalacji i operatorów, co w przyszłości może utrudniać jednoznaczne ustalenie tego, do kogo w istocie i w jakim zakresie odnoszą się wymogi przewidziane w projektowanym przepisie art. 9g ust. 8c PrE. W przepisie tym ustawodawca bowiem jednolicie stwierdza, że w każdym przypadku zatwierdzenie przez Prezesa URE instrukcji warunkowane jest tym, by spełniała ona wymagania określone w projektowanym art. 9g ust. 3a PrE, podczas gdy wymagania zamieszczone w tym ostatnim przepisie dotyczą jedynie instrukcji odnoszących się do instalacji magazynowej, a nie do instrukcji dotyczących sieci przesyłowej i sieci dystrybucyjnej. Trudno uznać za racjonalne wymaganie od operatorów systemu przesyłowego i operatorów systemu dystrybucyjnego (do których będzie się również odnosił projektowany art. 9g ust. 8c PrE), aby warunkiem zatwierdzenia przez Prezesa URE opracowanych przez nich instrukcji było to, by instrukcje te spełniały wymagania konstytutywne dla instalacji magazynowych. Z kolei w projektowanym przepisie art. 9g ust. 8c PrE brak jest w ogóle odwołania się do określonych w przepisach PrE wymogów treściowych dotyczących instrukcji dla sieci przesyłowych i sieci dystrybucyjnych, przewidzianych zwłaszcza w art. 9g ust. 3-6a PrE. Jeżeli zatem projektowany art. 9g ust. 8c PrE rzeczywiście ma się odnosić do wszystkich rodzajów instrukcji przewidzianych w PrE i do wszystkich operatorów, na których spoczywa obowiązek ich sporządzania, to wyspecyfikowane w tym przepisie przesłanki zatwierdzania instrukcji przez Prezesa URE muszą się odwoływać do wszystkich ustawowych wymogów dotyczących tych instrukcji, w tym do wymogów dotyczących instrukcji dla sieci przesyłowych i dystrybucyjnych, a nie tylko do wymogów odnoszących się do instrukcji dla instalacji magazynowych.  Z kolei projektowany art. 9g ust. 8d PrE – regulujący procedurę zmian instrukcji przez Prezesa URE – *expressis verbis* odnosi się tylko do operatora systemu przesyłowego i operatora systemu dystrybucyjnego, nie zaś do operatora systemu magazynowania (inaczej zatem niż projektowany art. 9g ust. 8c PrE, który odnosi się – w zw. z projektowanym art. 9g ust. 1 PrE – do  wszystkich tych operatorów, w tym do operatora systemu magazynowania)14. |  |

14 Art. 9g ust. 8d PrE w brzmieniu przewidzianym w Projekcie stanowi, że „*Prezes Urzędu Regulacji Energetyki może wezwać operatora systemu przesyłowego lub operatora systemu dystrybucyjnego do zmiany stosowanej przez nich instrukcji, jeżeli instrukcja ta nie odpowiada wymaganiom określonym w ust. 8c. W wezwaniu określa się zakres*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | Skoro zaś projektowany art. 9g ust. 8d PrE odnosi się tylko do operatora systemu przesyłowego i operatora systemu dystrybucyjnego, to zupełnie niezasadne jest upoważnianie w tym przepisie Prezesa URE do stawiania obu tym operatorom wymogu, aby instrukcja stosowana przez danego operatora systemu przesyłowego lub operatora systemu dystrybucyjnego odpowiadała  „*wymaganiom określonym w ust. 8c*”, bez żadnych dalszych szczegółowych rozróżnień. Jak bowiem była już o tym mowa, wymagania określone w projektowanym art. 9g ust. 8c PrE (do którego odwołuje się projektowany art. 9g ust. 8d PrE) dotyczą m. in. instrukcji dla instalacji magazynowych, gdyż projektowany art. 9g ust. 8c PrE odwołuje się w szczególności do wymagań dotyczących instrukcji dla instalacji magazynowych określonych w projektowanym art. 9g ust. 3a PrE. Teoretycznie zatem na podstawie projektowanego art. 9g ust. 8d PrE Prezes URE będzie mógł wymagać, aby stosowane przez operatora systemu przesyłowego lub operatora systemu dystrybucyjnego instrukcje dla, odpowiednio, sieci przesyłowych lub sieci dystrybucyjnych zostały dostosowane przez tych operatorów (tj. przez operatora systemu przesyłowego lub operatora systemu dystrybucyjnego) do wymagań dotyczących instrukcji dla instalacji magazynowych, co oczywiście będzie działaniem całkowicie nieracjonalnym. Podobnie zresztą – o czym już była mowa wyżej – nieracjonalne jest traktowanie przez projektowany art. 9g ust. 8c PrE wymagań dotyczących instrukcji dla instalacji magazynowych jako materialnoprawnej przesłanki zatwierdzenia przez Prezesa URE instrukcji dotyczącej sieci przesyłowej lub sieci dystrybucyjnej.  Można się natomiast zastanawiać nad tym, dlaczego twórcy Projektu nie adresują projektowanego art. 9g ust. 8d PrE do operatora systemu magazynowania, a więc dlaczego nie upoważniają oni Prezesa URE do tego, aby w przypadku gdy instrukcja opracowana i stosowana przez operatora systemu magazynowania nie odpowiada określonym ustawowym wymaganiom Prezes URE mógł wezwać tego operatora do zmiany tej instrukcji. Wydaje się, że  pominięcie w projektowanym art. 9g ust. 8d PrE operatorów systemu |  |

*zmian oraz wyznacza odpowiedni termin na ich wprowadzenie. W przypadku nieprzedłożenia Prezesowi Urzędu Regulacji Energetyki w wyznaczonym terminie zmienionej instrukcji do zatwierdzenia, Prezes Urzędu Regulacji Energetyki może, w drodze decyzji, samodzielnie zmienić instrukcję właściwego operatora w określonym w wezwaniu zakresie.*”.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | magazynowania jest niezasadne i jest przejawem niekonsekwencji twórców Projektu.  *De lege ferenda* należałoby zatem postulować, aby projektowane przepisy PrE dotyczące wymagań dla instrukcji ruchu i eksploatacji poszczególnych rodzajów systemów lub instalacji zostały ze sobą uspójnione w kierunku wskazanym wyżej oraz by obowiązek opracowania i zatwierdzenia instrukcji ruchu i eksploatacji spoczywał również na operatorach systemu skraplania gazu ziemnego w odniesieniu do instalacji skraplania gazu ziemnego. |  |
| 77. | Art. 1 pkt 13 lit. i projektu w zakresie art. 9g  ust. 8d | Prezes URE | Proponuje się zastąpienie wyrazu „samodzielnie” wyrazami „z urzędu”. | Uwaga uwzględniona. |
| 78. | Art. 1 pkt 13 projektu w zakresie art. 9g ust. 10-12 | Prezes URE | Proponuje się zmianę treści art. 9g ust. 10-12 w sposób następujący.  „10. Operator systemu przesyłowego, operator systemu dystrybucyjnego, operator systemu magazynowania oraz operator systemu skraplania gazu ziemnego zamieszczają na swoich stronach internetowych teksty jednolite obowiązujących instrukcji oraz udostępniają je do publicznego wglądu w swoich siedzibach.   1. Operator systemu połączonego jest obowiązany do opracowania instrukcji ruchu i eksploatacji sieci przesyłowej oraz instrukcji ruchu i eksploatacji sieci dystrybucyjnej lub instrukcji ruchu i eksploatacji instalacji magazynowej lub instrukcji ruchu i eksploatacji instalacji skroplonego gazu ziemnego. Przepisy ust. 2-10 stosuje się odpowiednio. 2. Użytkownicy systemu, w tym odbiorcy, których urządzenia, instalacje lub sieci są przyłączone do sieci operatora systemu gazowego lub systemu elektroenergetycznego, lub korzystający z usług świadczonych przez tego operatora, są obowiązani stosować się do warunków i wymagań oraz procedur postępowania i wymiany informacji określonych w instrukcji, o której mowa w ust. 1. a także w metodach, warunkach, wymogach i zasadach przyjętych na podstawie rozporządzenia 714/2009 lub rozporządzeń wydanych na podstawie art. 6 lub art. 18 rozporządzenia 714/2009 lub rozporządzenia 715/2009 lub rozporządzeń wydanych na podstawie art. 8 lub art. 23 rozporządzenia 715/2009. Instrukcja oraz metody, warunki, wymogi i zasady, o których mowa w zdaniu pierwszym, stanowią część umowy o świadczenie usług przesyłania   lub dystrybucji paliw gazowych lub energii elektrycznej lub umowy o | Uwaga uwzględniona   1. Operator systemu przesyłowego, operator systemu dystrybucyjnego, operator systemu magazynowania oraz operator systemu skraplania gazu ziemnego zamieszczają na swoich stronach internetowych teksty jednolite obowiązujących instrukcji oraz udostępniają je do publicznego wglądu w swoich siedzibach. 2. Operator systemu połączonego jest obowiązany do opracowania instrukcji ruchu i eksploatacji sieci przesyłowej oraz instrukcji ruchu i eksploatacji sieci dystrybucyjnej lub instrukcji ruchu i eksploatacji instalacji magazynowej lub instrukcji ruchu i eksploatacji instalacji skroplonego gazu ziemnego. Przepisy ust. 2-10 stosuje się odpowiednio.   W ust. 12 zdanie drugie otrzymuje brzmienie:  „Instrukcja oraz metody, warunki, wymogi i zasady, o których mowa w zdaniu pierwszym, stanowią część umowy o świadczenie usług  przesyłania lub dystrybucji paliw gazowych lub energii elektrycznej lub umowy o świadczenie |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | świadczenie usług magazynowania paliw gazowych lub skraplania gazu ziemnego lub umowy kompleksowej.”. | usług magazynowania paliw gazowych lub skraplania gazu ziemnego albo umowy  kompleksowej.”. |
| 79. | Art. 1 pkt 14 projektu w zakresie art. 9h ust. 1a | Prezes URE | Projektowany przepis jest co do zasady zgodny ze zmianami postulowanymi przez Prezesa URE. Niemniej jednak regulacja zawarta w projektowanym art. 9h ust. 1a jest niewystarczająca. Zauważyć należy, że wyznaczenie operatora systemu dystrybucyjnego, systemu magazynowania lub systemu skraplania gazu ziemnego w decyzji o udzieleniu odpowiedniej koncesji wiąże się z koniecznością dostosowania także innych przepisów ustawy – Prawo energetyczne. Na podstawie obowiązujących aktualnie przepisów wydawane przez Prezesa URE decyzje koncesyjne oraz decyzje wyznaczające operatorów stanowią odrębne decyzje. Połączenie postępowania w sprawie udzielenia koncesji oraz wyznaczenia poszczególnych operatorów - przy konieczności zachowania status quo decyzji w sprawach przedsiębiorstw zajmujących się przesyłaniem paliw gazowych oraz operatorów systemów przesyłowych - wymaga stworzenia odrębnych regulacji dotyczących udzielania tych koncesji przy jednoczesnym dostosowaniu przepisów odnoszących się do wyznaczania operatorów. Zmiany powinny objąć m.in. następujące przepisy ustawy – Prawo energetyczne: art. 9h, art. 33, art. 35, art. 37, art. 41, art. 43 i art. 56.  Konieczne jest po pierwsze wprowadzenie przepisów przejściowych określających status dotychczas wydanych decyzji „operatorskich” (czy zachowują ważność, czy należy „zaktualizować” dotychczasowe koncesje – jeśli tak, to czy z urzędu, czy na wniosek) oraz przepisów regulujących kwestię wyznaczania operatora poprzez zmianę wydanej decyzji w sprawie udzielenia koncesji.  Po wtóre doprecyzowania wymagają następujące kwestie:  1) Należy zastanowić się, czy wnioskodawca będzie składał jeden wniosek o udzielenie koncesji i wyznaczenia na OSD, czy też dwa odrębne wnioski? Czy wnioskodawca będzie uiszczał jedną wspólną opłatę skarbową, czy też dwie odrębne opłaty? W sytuacji, jeśli będzie to jedna opłata skarbowa, jaka będzie jej wysokość? Należy mieć na względzie, że obecnie, zgodnie z art. 9h ust. 1, Prezes URE wyznacza OSD na wniosek właściciela sieci, a zatem stosowna  regulacja powinna zostać uwzględniona przy przepisach dotyczących sposobu składania wniosku (wniosków) o udzielenie koncesji i wyznaczenia na OSD, | Proponuje się zrezygnować ze zmiany. |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | ponadto aktualnie możliwe jest wyznaczenie operatora na podstawie umowy powierzającej, która jest niezależna od udzielonej koncesji;  2) Należy przesądzić czy kryteria oceny wyznaczania na OSD należy włączyć do przesłanek udzielenia koncesji? Przykładowo, czy przypadki, kiedy Prezes URE odmawia wyznaczenia na OSD (art. 9h ust. 8) należy dołączyć do negatywnych przesłanek udzielenia koncesji? Należy zauważyć, że w sytuacji wyznaczania OSD w decyzji o udzieleniu koncesji zmianie i sprecyzowaniu ulec muszą elementy tej decyzji (np. wydając decyzję o wyznaczeniu na OSD Prezes URE określa obszar, instalacje lub sieci, na których operator będzie wykonywał działalność gospodarczą, warunki realizacji kryteriów niezależności, o których  mowa w art. 9d ust. 1-2, niezbędne do realizacji zadań operatorów systemów, o których mowa w art. 9c (art. 9h ust. 10)); |  |
| 80. | Art. 1 pkt 14 projektu w zakresie art. 9h ust. 1a | Rada Legislac yjna | Projektowany art. 9h ust. 1a PrE ma w zamierzeniu twórców Projektu doprowadzić do skomasowania w ramach jednej procedury administracyjnej wydawania koncesji dla przedsiębiorstwa energetycznego i wyznaczania operatora systemu, co w założeniu jest rozwiązaniem bardzo słusznym, ale niestety sam tylko projektowany przepis art. 9h ust. 1a PrE nie spowoduje w praktyce wystąpienia tego rodzaju pożądanego przez twórców Projektu skomasowania. Takie skomasowanie nie wystąpi nawet w przyszłości (tzn. w ramach przyszłych postępowań administracyjnych, tj. w odniesieniu do udzialania przyszłych koncesji i wyznaczania operatorów w przyszłości), gdyż wymagałoby to zmiany pozostałych przepisów PrE normujących procedurę wyznaczania operatora systemu, czego Projekt nie dokonuje. Zgodnie z przewidzianą w PrE procedurą wyznaczania operatora systemu, właściciel sieci dystrybucyjnej, instalacji magazynowej lub instalacji skroplonego gazu ziemnego występuje z wnioskiem do Prezesa URE o wyznaczenie operatora systemu dystrybucyjnego, operatora systemu magazynowania paliw gazowych lub operatora systemu skraplania gazu ziemnego w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji Prezesa URE o udzieleniu temu właścicielowi koncesji na wykonywanie działalności gospodarczej z wykorzystaniem tych sieci lub instalacji (art. 9h ust. 6 pkt 2 lit. a) PrE). Zgodnie zatem z powołanym przepisem PrE, właściciel sieci musi najpierw uzyskać koncesję i musi mu być ona skutecznie doręczona, a dopiero potem może on wystąpić z wnioskiem o wyznaczenie operatora systemu (tak aby operatorem tym został on sam lub inne  przedsiębiorstwo energetyczne). Ten ostatnio wspomniany przepis PrE nie ulega | Uwaga uwzględniona. Przepis przeredagowano. Koncesji udziela się operatorowi (patrz art. 9h ust. 3).  Albo. J.w. Proponuje się zrezygnować ze zmiany. |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | w Projekcie żadnej zmianie, co w efekcie uniemożliwi przeprowadzenie pożądanej przez twórców Projektu komasacji wspomnianych wyżej postępowań administracyjnych. Co prawda wspomniany wyżej wymóg uprzedniego uzyskania koncesji wynikający z art. 9h ust. 6 pkt 2 lit. a) PrE nie ma zastosowania w przypadku określonym w art. 9h ust. 6 pkt 2 lit. b) PrE (tj. gdy właściciel zawarł umowę o powierzenie wykonywania obowiązków operatora z określonym przedsiębiorstwem energetycznym), ale i tak aby w tym drugim przypadku doszło do omawianej tutaj komasacji postępowań administracyjnych, to wnioskodawca (właściciel sieci lub instalacji) musi wystąpić z jednoczesnymi wnioskami o koncesję i wyznaczenie operatora. Jeżeli wnioskodawca (właściciel sieci lub instalacji) z takimi równoczesnymi wnioskami nie wystąpi, to cała projektowana regulacja z art. 9h ust. 1a PrE będzie bezprzedmiotowa. Przy czym w projektowanym przepisie art. 9h ust. 1a PrE nie mówi się o tym, komu udziela się przewidzianej tam koncesji: czy właścicielowi sieci lub instalacji czy też przedsiębiorstwu energetycznemu mającemu być operatorem systemu. Nie wiadomo zatem z udziałem którego konkretnie przedsiębiorstwa energetycznego ma zostać osiągnięte postulowane scalenie (skomasowanie) omawianych postępowań administracyjnych w ramach jednego postępowania.  Ogólnie zatem można powiedzieć, że w praktyce projektowany art. 9h ust. 1a PrE doprowadzi do tego, że wyznaczenie operatora systemu będzie co prawda następowało w decyzji koncesyjnej, ale będzie to dokonywane poprzez następczą zmianę tej decyzji koncesyjnej, dokonywaną w drodze odrębnego postępowania administracyjnego w sprawie wyznaczenia operatora systemu. W praktyce nie będziemy mieli zatem do czynienia z jednym skomasowanym postępowaniem administracyjnym (tak jak pragną tego twórcy Projektu), ale bedą nadal wytępowały w omawianym zakresie dwa odrębne postępowania administracyjne, gdzie jedno z nich będzie postępowaniem koncesyjnym, zaś drugie z nich będzie postępowaniem w sprawie wyznaczenia operatora, prowadzącym do zmiany treści uprzednio wydanej decyzji koncesyjnej. |  |
| 81. | Art. 1 pkt 15 projektu w zakresie art. 11t ust. 1 | UODO | Wątpliwości Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych budzą przepisy projektu regulujące funkcjonowanie centralnego systemu informacji pomiarowych. Zgodnie z definicją przedstawioną w projekcie centralny system informacji pomiarowych będzie to system teleinformatyczny skomunikowany z  systemami zdalnego odczytu operatorów systemów dystrybucyjnych elektroenergetycznych i operatora systemu przesyłowego | Uwaga wyjaśniona.  W jakim celu mogą być przetwarzane jednostkowe dane pomiarowe, kto może przetwarzać dane pomiarowe i na jaki użytek,  komu będą przekazywane dane pomiarowe, jak długo będą przechowywane dane, na jakich |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | elektroenergetycznego umożliwiający realizację funkcję operatora informacji pomiarowych (pkt 66 dodawany do art. 3 ustawy - Prawo energetyczne). Zgodnie zaś z proponowanym w projekcie art.11t ust. 1 ustawy - Prawo energetyczne centralny system informacji pomiarowych będzie prowadzony przez operatora informacji pomiarowych. Projektodawca wskazuje, że szczegółowy wykaz procesów obsługiwanych przez operatora informacji pomiarowych, role poszczególnych podmiotów oraz zakres ich odpowiedzialności mają określić przepisy wykonawcze.  Z uwagi na zakres informacji przetwarzanych - w mającym powstać - systemie, rozważenia wymaga uregulowania kwestii związanych z jego funkcjonowaniem w przepisach rangi ustawy. Ważne jest, aby z przepisów wynikało, kto będzie podmiotem decydującym o celach i sposobach przetwarzania danych osobowych w systemie (czy będzie to operator informacji pomiarowych), komu te dane będą przekazywane, w jakich celach oraz w jakim zakresie, jak długo będą przechowywane, na jakiej podstawie, na jakich zasadach i w jaki sposób inne podmioty będą mogły przetwarzać dane osobowe z systemu. Należy przy tym szczególną uwagę zwrócić na podstawowe zasady przetwarzania danych osobowych wynikające z rozporządzenia 2016/679. Zgodnie z art. 5 ust. 1 rozporządzenia 2016/679 dane osobowe muszą być: a) przetwarzane zgodnie z prawem, rzetelnie i w sposób przejrzysty dla osoby, której dane dotyczą („zgodność z prawem, rzetelność i przejrzystość”); b) zbierane w konkretnych, wyraźnych i prawnie uzasadnionych celach i nieprzetwarzane dalej w sposób niezgodny z tymi celami; dalsze przetwarzanie do celów archiwalnych w interesie publicznym, do celów badań naukowych lub historycznych lub do celów statystycznych nie jest uznawane w myśl art. 89 ust. 1 za niezgodne z pierwotnymi celami („ograniczenie celu”); c) adekwatne, stosowne oraz ograniczone do tego, co niezbędne do celów, w których są przetwarzane („minimalizacja danych”); d) prawidłowe i w razie potrzeby uaktualniane; należy podjąć wszelkie rozsądne działania, aby dane osobowe, które są nieprawidłowe w świetle celów ich przetwarzania, zostały niezwłocznie usunięte lub sprostowane („prawidłowość”); e) przechowywane w formie umożliwiającej identyfikację osoby, której dane dotyczą, przez okres nie dłuższy, niż jest to niezbędne do celów, w których dane te są przetwarzane; dane  osobowe można przechowywać przez okres dłuższy, o ile będą one przetwarzane wyłącznie do celów archiwalnych w interesie publicznym, do | zasadach i w jaki sposób inne podmioty będą mogły przetwarzać dane osobowe z systemu określają art. 11zc – 11zf.  Dodatkowo zgodnie z Art. 9g ust. 5c OSP w opracowywanej instrukcji (IRiESP) zobowiązany został do zawarcia części dotyczącej szczegółowych zasad współpracy OIPem z użytkownikami systemu i innymi podmiotami, w tym uprawnionymi do ich otrzymywania. |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | celów badań naukowych lub historycznych lub do celów statystycznych na mocy art. 89 ust. 1, z zastrzeżeniem że wdrożone zostaną odpowiednie środki techniczne i organizacyjne wymagane na mocy niniejszego rozporządzenia w celu ochrony praw i wolności osób, których dane dotyczą („ograniczenie przechowywania”); f) przetwarzane w sposób zapewniający odpowiednie bezpieczeństwo danych osobowych, w tym ochronę przed niedozwolonym lub niezgodnym z prawem przetwarzaniem oraz przypadkową utratą, zniszczeniem lub uszkodzeniem, za pomocą odpowiednich środków technicznych lub organizacyjnych („integralność i poufność”). W myśl zaś art. 5 ust. 2 rozporządzenia 2016/679 administrator jest odpowiedzialny za przestrzeganie przepisów ust. 1 i musi być w stanie wykazać ich przestrzeganie („rozliczalność”). Projektodawca zaś tworzący przepisy prawa powinien respektować powyższe zasady, tak aby tworzone prawo dawało gwarancje prawidłowej ochrony przetwarzanych na jego podstawie danych osobowych, żeby przepisy prawa wyznaczały adresatom tych norm, podmiotom realizującym przepisy, szczegółowe zasady postępowania z danymi osobowymi zgodne z przepisami rozporządzenia 2016/679. Należy także pamiętać, że każde przetwarzanie danych osobowych powinno być planowane z uwzględnieniem koncepcji ochrony prywatności w fazie projektowania (privacy by design), niezbędnej do stosowania przy przybudowywaniu systemów teleinformatycznych. Polega ona na tym, aby od samego początku dysponowania danymi osobowymi aż po „kres życia” takich informacji, w szczególności w sytuacji tworzenia systemu służącego do przetwarzania danych osobowych, na każdym etapie rozważać wpływ tworzonych rozwiązań na sferę prywatności osób, których dane dotyczą. Jednocześnie przyjmowane rozwiązania powinny nie tylko odpowiadać na pojawiające się problemy, ale wcześniej przewidywać najważniejsze z nich. Tworzący zaś przedmiotowe rozwiązania powinni analizować ryzyko wystąpienia określonych zdarzeń czy zaniechań, jak również im przeciwdziałać. Zasada ta została zawarta w przepisie  art. 25 ust. 1 rozporządzenia 2016/679. |  |
| 82. | Art. 1 pkt 15 projektu w zakresie art. 11t ust. 3 | KPRM | Przedkładam propozycję nowego brzmienia: „3. W celu zapewnienia bezpieczeństwa systemu pomiarowego, w tym jego ochrony przed nieuprawnioną ingerencją oraz nieuprawnionym dostępem do informacji pomiarowych, operatorzy systemów elektroenergetycznych oraz operator  informacji pomiarowych są obowiązani do: | Uwaga uwzględniona. Nadano nowe brzmienie przepisom w obszarze inteligentnego opomiarowania uwzględniając uwagę KPRM. |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | 1. stosowania odpowiednich środków technicznych i organizacyjnych, w szczególności szyfrowania danych przetwarzanych w systemie pomiarowym; 2. wykonywania okresowych testów bezpieczeństwa systemu pomiarowego.”.   Pragnę nadmienić, że obowiązek przeprowadzenia okresowych testów bezpieczeństwa pozwoli na identyfikację podatności wykorzystywanego systemu, a w dalszej kolejności podjęcie działań mających na celu zlikwidowanie luk bezpieczeństwa, które mogą zostać wykorzystane do  przełamania zabezpieczeń tego system. |  |
| 83. | Art 1 pkt 15 w zakresie art. 11u | KPRM | Proponuję wprowadzić do projektu rozwiązania prawne dające możliwość przeprowadzania testów bezpieczeństwa całego systemu już na etapie jego początkowego wdrożenia, poprzez wprowadzenie następujących zmian w projektowanym art. 11u:  - ust. 1 otrzymuj brzmienie:  „1. Operator systemu dystrybucyjnego elektroenergetycznego, do dnia 31 grudnia  2026 r., zainstaluje liczniki zdalnego odczytu skomunikowane z systemem zdalnego  odczytu w punktach pomiarowych stanowiących co najmniej 80 % łącznej liczby punktów pomiarowych u odbiorców końcowych przyłączonych do sieci o napięciu znamionowym nie wyższym niż 1 kV należących do tego operatora, zgodnie z harmonogramem określonym w ust. 2 i przeprowadzi testy bezpieczeństwa systemu zdalnego odczytu."   * po ust. 2 dodaj się ust. 2a w brzmieniu:   „2a. Testy bezpieczeństwa systemu zdalnego odczytu przeprowadza się po instalacji  liczników zdalnego odczytu w: a) 5%,  b) 40%,  c) 80%   * łącznej liczby punktów pomiarowych u odbiorców końcowych w gospodarstwach | Uwaga częściowo uwzględniona. Jw. |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | domowych przyłączonych do sieci danego operatora systemu dystrybucyjnego elektroenergetycznego o napięciu znamionowym nie wyższym niż 1 kV, zgodnie  z terminami określonymi w ust. 2”.  Pragnę podkreślić, iż uwzględnienie powyższych propozycji pozwoliłoby na  podwyższenie poziomu ochrony systemów zdalengo odczytu oraz danych pomiarowych przed nieuprawnionym dostępem. |  |
| 84. | Art. 1 pkt 15 projektu zakresie art. 11u  ust. 1-3 | Prezes URE | Ze względu na charakter tych przepisów proponuje się przenieść je do przepisów przejściowych i epizodycznych (zob. art. 62 b ustawy – Prawo energetyczne). | Przepisy nakładające obowiązek w zakresie harmonoigramu instalacji LZO powinny pozostać w przepisach merytorycznych dla  zapewnienia przejrzystości regulacji. |
| 85. | Art. 1 pkt 15 projektu w zakresie art. 11u ust. 4 | Prezes URE | Brzmienie art. 11u ust. 4 („operator systemu dystrybucyjnego elektroenergetycznego pokrywa koszty zakupu licznika zdalnego odczytu, jego zainstalowania i uruchomienia (…)  u odbiorcy końcowego przyłączonego do sieci tego operatora”) zdaje się być sprzeczne  z brzmieniem art. 11u ust. 8 („odbiorca końcowy w gospodarstwie domowym ponosi koszty instalacji i uruchomienia licznika zdalnego odczytu (…)”). | Przepis został uzgodniony w ramach Zespołu ds. wprowadzenia inteligentnego opomiarowania w Polsce. Zaproponowano nowe brzmienie wszystkich przepisów w tym obszarze. |
| 86. | Art. 1 pkt 15 | Rada | Przepisy Projektu wprowadzające obowiązek instalowania i wdrażania | Uwaga uwzględniona – wydłużono horyzont |
|  | projektu w | Legislac | inteligentnego opomiarowania (czyli liczników zdalnego odczytu | czasowy instalacji liczników zdalnego odczytu. |
|  | zakresie art. 11u | yjna | skomunikowanych z systemem zdalnego odczytu) stanowią bodaj najbardziej | Wprowadzono nowe przepisy w zakresie |
|  |  |  | kontrowersyjny element normatywny Projektu. Opracowania naukowo- | ochrony danych osobowych. Rozwiązania |
|  |  |  | techniczne i ekonomiczne dotyczące inteligentnego opomiarowania prowadzą | skonsultowano z UODO. Zresygnowano z |
|  |  |  | do wniosku, że może ono istotnie zapewniać liczne korzyści odbiorcom | wylączenia przepisów RODO. |
|  |  |  | energii15, aczkolwiek skala tych korzyści uzależniona jest od rodzaju odbiorców | Rozporządzenia (dwa z rtrzech) będą wydane w |
|  |  |  | energii. Nie można wykluczyć, że w szczególności dla zwykłych gospodarstw | porozumieniu z ministerm właściwym do spraw |
|  |  |  | domowych korzyści wynikające z tego systemu są znacznie przeceniane i | informatyzacji. |
|  |  |  | bynajmniej nie takie oczywiste, zaś w szczególności system ten może generować | Doprecyzowano i uzupełniono przepisy dot. |
|  |  |  | dodatkowe i nierekompensowalne koszty po stronie odbiorców. Wydaje się przy | inteligentnego opomiarowania w ramach prac |
|  |  |  | tym, że uczestnicy polskiego rynku (sektora) energii elektrycznej mogą być | Zespołu ds. wprowadzenia w Polsce |
|  |  |  | zwyczajnie niezdolni pod względem ekonomicznym (finansowym) lub | inteligentnego opomiarowania. |

15 Zob. np. A. Ożadowicz, Z. Mikoś, J. Grela, *Zintegrowane zdalne systemy pomiaru zużycia i jakości energii elektrycznej – technologiczne case study platformy Smart Metering*, Napędy i Sterowanie 2014, nr 6, s. 109 i n.; Z. Kubiak, A. Urbaniak, *Inteligentny system pomiarowy – rozwój standardu, przykładowe rozwiązania*, Rynek Energii 2013, nr 1;

R. Bogacz, B. Krupanek, *Porównanie wybranych metod bezprzewodowego odczytu liczników energii elektrycznej*, Pomiary Automatyka Kontrola 2013, nr 4, s. 337 i n.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | technicznym, by wywiązać się prawidłowo ze swoich obowiązków wdrożenia inteligentnego opomiarowania w tych ramach czasowych jakie przewiduje Projekt (zob. art. 11u ust. 2 i 3 PrE w brzmieniu przewidzianym w Projekcie). Dlatego też *de lege ferenda* należałoby rozważyć zasadność zmiany wspomnianych ram czasowych i dopuszczenie pewnego opóźnienia czasowego czy też wydłużenia horyzontu czasowego dla wdrażania systemów inteligentnego opomiarowania w Polsce.  Niezależnie od tego można mieć poważne obawy o stan ochrony danych osobowych odbiorców energii elektrycznej korzystających z systemu inteligentnego opomiarowania. Projekt stara się oczywiście objąć te dane osobowe i ogólnie dane pomiarowe skuteczną ochroną (zob. np. art. 11z, art. 11za, art. 11zc ust. 3, art. 11zd, art. 11ze PrE w brzmieniu przewidzianym w Projekcie), ale i tak można w tym zakresie stwierdzić istnienie pewnych deficytów prawnych, nie mówiąc już o zasadnych obawach o stan rzeczywistego przestrzegania w przyszłości przepisów PrE regulujących ochronę danych osobowych i danych pomiarowych pozyskanych w wyniku funkcjonowania systemu inteligentnego opomiarowania. Jednym z podstawowych deficytów prawnych jest to, że zgodnie z art. 11zc ust. 1 PrE w brzmieniu przewidzianym w Projekcie, do przetwarzania danych pomiarowych stanowiących dane osobowe nie stosuje się przepisów art. 13 i art. 14 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych)16 (dalej: „rozporządzenie (UE) 2016/679”). Przepisy art. 13 i art. 14 rozporządzenia (UE) 2016/679 normują uprawnienia osób, których dotyczą dane osobowe do uzyskiwania określonych informacji od administratora danych, który pozyskał te dane. Przewidziane w projektowanym art. 11zc ust. 1 PrE wyłączenie stosowania przepisów art. 13 i art. 14 rozporządzenia (UE) 2016/679 do przetwarzania danych pomiarowych stanowiących dane osobowe może być niezgodne z przepisami rozporządzenia (UE) 2016/679, gdyż te ostatnie przepisy przewidują wprawdzie pewne dopuszczalne wyłączenia w tym zakresie mogące być  stosowane przez państwa członkowskie, niemniej wyłączenia te mogą nastąpić |  |

16 Dz. Urz. UE 2016, L 119/1.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | dopiero po spełnieniu określonych przesłanek (zob. art. 13 ust. 4 i art. 14 ust. 5 rozporządzenia (UE) 2016/679), zaś w przypadku omawianych tutaj projektowanych przepisów PrE o inteligentnym opomiarowaniu nie ma dostatecznej pewności w kwestii tego, czy te przesłanki są rzeczywiście spełnione (np. czy rzeczywiście projektowane przepisy PrE o inteligentnym opomiarowaniu przewidują odpowiednie środki chroniące prawnie uzasadnione interesy osoby, której dane dotyczą).  Ponadto w odniesieniu do projektowanych przepisów PrE o inteligentnym opomiarowaniu można zgłosić następujące zastrzeżenia szczegółowe.  Po pierwsze, można mieć zasadne wątpliwości w kwestii tego, czy operator systemu dystrybucyjnego elektroenergetycznego, do którego sieci jest przyłączony odbiorca końcowy w gospodarstwie domowym powinien być odpowiedzialny za skomunikowanie licznika zdalnego odczytu z urządzeniami sieci domowej tego odbiorcy, tak jak to przewiduje projektowany art. 11u ust. 6 pkt 2 PrE. Urządzenia sieci domowej danego odbiorcy mogą bowiem funkcjonować w bardzo różnych technologiach i nie zawsze operator systemu dystrybucyjnego może mieć dostateczne możliwości zapewnienia wspomnianego skomunikowania, nawet jeżeli dane urządzenia sieci domowej będą spełniały wymagania określone w przepisach rozporządzenia wydanego na podstawie projektowanego art. 11zf ust. 2 PrE. *De lege ferenda* operator systemu dystrybucyjnego powinien bez wątpienia umożliwiać wspomnianą wyżej komunikację, ale chyba nie należy od niego wymagać, aby miał obowiązek dokonania tej komunikacji.  Po drugie, wydawane na podstawie projektowanych przepisów art. 11zf ust. 1 i 2 PrE rozporządzenia ministra właściwego do spraw energii określające wszelkie wymagania techniczne funkcjonowania systemu pomiarowego oraz dodatkowe warunki funkcjonowania systemu pomiarowego powinny być *de lege ferenda* wydawane po ich zaopiniowaniu lub nawet uzgodnieniu przez ministra właściwego do spraw cyfryzacji, a także po ich obowiązkowym skonsultowaniu z zainteresowanymi operatorami systemów oraz z organizacjami społecznymi zajmującymi się gospodarczymi i technicznymi aspektami funkcjonowania systemów pomiarowych. Zagadnienia regulowane w omawianych rozporządzeniach są bowiem zbyt specjalistyczne i wrażliwe, aby minister właściwy do spraw energii mógł wydawać te rozporządzenia  całkowicie samodzielnie. |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | Po trzecie, w projektowanym art. 11u ust. 9 PrE należy wyraźnie zapisać, że przewidziany tam wniosek odbiorcy końcowego w gospodarstwie domowym o to, by licznik zdalnego odczytu pełnił funkcję przedpłatowego układu pomiarowo-rozliczeniowego, powinien zostać złożony do operatora systemu dystrybucyjnego elektroenergetycznego.  Po czwarte, projektowane przepisy art. 11w ust. 1 pkt 3 i art. 11w ust. 2 pkt 3 PrE mówią o „*wskaźnikach jakości lub parametrach jakościowych w zakresie napięcia energii elektrycznej dostarczanej do punktu pomiarowego*” jako o danych pomiarowych jakie operator systemu dystrybucyjnego elektroenergetycznego może lub powinien pozyskiwać z licznika zdalnego odczytu lub z liczników bilansujących. Należy wszakże zauważyć, że potencjalnie wskaźników opisujących jakość napięcia energii elektrycznej jest bardzo wiele17 i być może byłoby warto je w powołanych przepisach dodatkowo skonkretyzować, choćby poprzez odwołanie się do Polskich Norm. |  |
| 87. | Art. 1 pkt 15 projektu  z zakresie art.  11w | Prezes URE | Należy nadmienić, że minimalne wymagania wobec liczników, uzgodnione pomiędzy Prezesem URE i OSD znajdują się w dokumencie „Stanowisko Prezesa URE w sprawie niezbędnych wymagań wobec wdrażanych przez OSD E inteligentnych systemów pomiarowo-rozliczeniowych z uwzględnieniem funkcji celu oraz proponowanych mechanizmów wsparcia przy postulowanym modelu rynku z dnia 31 maja 2011 r.” (dokument dostępny na stronie URE [http://ure.gov.pl/pl/urzad/informacje-ogolne/aktualnosci/4125,Stanowisko-](http://ure.gov.pl/pl/urzad/informacje-ogolne/aktualnosci/4125%2CStanowisko-) regulatora-w-sprawie-niezbednych-wymagan-wobec-inteligentnych- systemo.html). Obecnie trudno jest zidentyfikować różnice, jakie mogą ostatecznie wystąpić pomiędzy proponowanymi zapisami ustawy a ww. wymaganiami URE. Należy jednak zwrócić uwagę na wymagania zawarte w ww. dokumencie takie jak m. in.: informacje o zaniku i powrocie napięcia (w przypadku liczników odbiorców końcowych), pomiar napięć i prądów fazowych, kątów napięć i prądów, mocy czynnej, biernej i pozornej (w przypadku liczników bilansujących), które wydają się bardzo istotne w celu zapewnienia pełnej funkcjonalności systemu. | Przepis został uzgodniony w ramach Zespołu ds. wprowadzenia inteligentnego opomiarowania w Polsce. Zaproponowano nowe brzmienie wszystkich przepisów w tym obszarze. |

17 Zob. A. Gubański, P. Kostyła, J. Rezmer, J. Szymańda, *Syntetyczne wskaźniki oceny jakości energii elektrycznej dla systemów generacji rozproszonej*, Przegląd Elektrotechniczny 2017, nr 10, s. 127 i n.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | W odniesieniu do wymagania pomiaru energii elektrycznej w okresach 60 min,  proponuje się pomiar w okresach 15 min., co już ustalono na etapie prac prowadzonych do roku 2015, tj. z tą samą częstotliwością co pomiar mocy. |  |
| 88. | Art. 1 pkt 15 | UODO | Wprowadza się dla operatorów systemu dystrybucyjnego elektroenergetycznego | Przepis został uzgodniony w ramach Zespołu ds. |
|  | projektu w |  | obowiązek zdalnego pozyskiwania danych pomiarowych dotyczących każdego | wprowadzenia inteligentnego opomiarowania w |
|  | zakresie art. 11w |  | odbiorcy końcowego o pobranej z sieci energii za okresy 60 minutowe oraz o | Polsce. Zaproponowano nowe brzmienie |
|  | ust. 1 ustawy |  | wartości mocy za okresy 15 minutowe, co prowadzi do profilowania osób | wszystkich przepisów w tym obszarze. |
|  |  |  | będących odbiorcami końcowymi. Jednocześnie w projekcie nie przewiduje się | Część opłat, już pobieranych lub planowanych do |
|  |  |  | alternatywnego rozwiązania dla odbiorców indywidualnych, którzy nie życzą | pobierania w ramach rozliczeń rynku energii |
|  |  |  | sobie profilowania w zakresie ilości zużywanej energii w przedziałach | elektrycznej, zależy od ilości energii zużywanej |
|  |  |  | czasowych doby, czy miesiąca. Kwestię profilowania reguluje art. 22 | w konkretnych godzinach doby (np. opłata |
|  |  |  | rozporządzenia 2016/679. Przepis ten wskazuje, że osoba, której dane dotyczą, | mocowa), dodatkowo część rozwiązań w zakresie |
|  |  |  | ma prawo nie podlegać decyzji, która opiera się wyłącznie na | bezpieczeństwa wymagają monitorowania |
|  |  |  | zautomatyzowanym przetwarzaniu, w tym profilowaniu, i wywołuje wobec tej | poziomów mocy w okresach co najmniej |
|  |  |  | osoby skutki prawne lub w podobny sposób istotnie na nią wpływa chyba, że | godzinowych (przekroczenia mocy np. w sytuacji |
|  |  |  | decyzja ta: a) jest niezbędna do zawarcia lub wykonania umowy między osobą, | wprowadzania ograniczeń w dostarczaniu i |
|  |  |  | której dane dotyczą, a administratorem; b) jest dozwolona prawem Unii lub | poborze energii elektrycznej zatem wdrażanie. |
|  |  |  | prawem państwa członkowskiego, któremu podlega administrator i które | Dane dotyczące mocy ustalane są w reżimie 15- |
|  |  |  | przewidują właściwe środki ochrony praw, wolności i prawnie uzasadnionych | to minutowym |
|  |  |  | interesów osoby, której dane dotyczą; lub c) opiera się na wyraźnej zgodzie | Kodeks EGBL określa 15 minutowe dane |
|  |  |  | osoby, której dane dotyczą. Z przepisu tego jasno wynika, że jeżeli profilowanie | rynkowe |
|  |  |  | ma być stosowane na podstawie przepisów prawa, to przepisy te powinny | Usługi będą wymagały po 2021 roku rozliczeń w |
|  |  |  | gwarantować właściwe środki ochrony praw osób, których dane dotyczą. | oparciu o okresy 15-to minutowe (będzie to na |
|  |  |  | Profilowanie ze swej istoty prowadzi do gromadzenia niezwykle złożonego, | podstawie odrębnej umowy) |
|  |  |  | szczegółowego, potężnego i właściwie trudnego do zmierzenia zasobu |  |
|  |  |  | informacji, do analizy sytuacji życiowej, rodzinnej, ekonomicznej, zdrowotnej, |  |
|  |  |  | przyzwyczajeń, zainteresowań, zachowań, wiarygodności, przemieszczania się, |  |
|  |  |  | przez każdego administratora gromadzącego takie informacje, administratora, |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | który może te informacje wykorzystywać. Istotne jest zatem stworzenie w tym zakresie przepisów, które nie będą naruszać praw osób, których dane dotyczą, czy też - niezgodnie z przepisami rozporządzenia 2016/679 - prawa te ograniczać. Więcej nawet - tworzone przepisy prawa powinny gwarantowac osobom, których dane dotyczą, ochronę ich praw wynikających z rozporządzenia 2016/679 i innych uregulowań dotyczących ochrony danych osobowych.  W opinii Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych zaproponowane w projekcie (art. 11w ust. 1 ustawy - Prawo energetyczne, dodawany przez art. 1 pkt 15 projektu) częstotliwości pozyskiwania danych pomiarowych (60 minut dla energii i 15 minut dla pobieranej mocy) nie znajdują racjonalnego uzasadnienia i nie powinny się w przepisach ostać ponieważ dane te - za poprzednią dobę - operatorzy zobowiązani są wysyłać do centralnego systemu informacji pomiarowych w dobie następującej po dobie, w której dokonano pomiaru (art. 11x ust. 1 pkt 2 ustawy - Prawo energetyczne), a także z uwagi na fakt, że niezależnie od odczytów z licznika odbiorcy końcowego operator systemu dystrybucyjnego ma obowiązek pozyskiwania danych z liczników  bilansujących dane pomiarowe (art. 11w ust 2 ustawy - Prawo energetyczne |  |
| 89. | Art. 1 pkt 15 projektu w zakresie art. 11y | UODO | Zakłada się przechowywanie przez operatora informacji pomiarowych danych pomiarowych przez odpowiednio 3 i 5 lat. Wyjaśnienia i uzasadnienia wymaga, z czego wynika tak długi okres przechowywania danych pomiarowych (w  pojęciu których mieszczą się także dane osobowe). | Przepisy w zakresie rachunkowości przewidują okres 5 – letni. Należy podkreślić, że różni OSD mają różne lata obrotowe. |
| 90. | Art. 1 pkt 15 projektu w zakresie art. 11z | UODO | Projektodawca zakłada, że operator systemu dystrybucyjnego elektroenergetycznego oraz operator systemu przesyłowego elektroenergetycznego mogą przetwarzać na własne potrzeby dane pomiarowe, które przekazali do centralnego systemu informacji pomiarowych. W opinii Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych doprecyzowania wymaga, w jakich celach wskazane w proponowanym przepisie podmioty będą mogły przetwarzać dane pomiarowe (w pojęciu których mieszczą się także dane osobowe). Sformułowanie „na własne potrzeby” jest zbyt ogólne i może prowadzić to przetwarzania tych danych w sposób nadmiarowy i nieadekwatny, a także przetwarzania niezgodnego z celem, dla którego dane te zostały zebrane.  Nie powinno dochodzić do tworzenia przepisów dotyczących przetwarzania danych osobowych, z których to unormowań nie będzie jasno wynikać | Uwaga uwzględniona.  Przepis został uzgodniony w ramach Zespołu ds. wprowadzenia inteligentnego opomiarowania w Polsce. Zaproponowano nowe brzmienie wszystkich przepisów w tym obszarze. |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | dopuszczalność, celowość przetwarzania danych, z uwzględnieniem zasad z art.  5 i 6 rozporządzenia 2016/679. |  |
| 91. | Art. 1 pkt 15 projektu w zakresie art. 11za | UODO | Regulowane są kwestie udostępniania danych przez operatora informacji pomiarowych. Przepis ten wyróżnia trzy rodzaje danych: jednostkowe dane pomiarowe, zagregowane dane pomiarowe oraz informacje o punkcie pomiarowym. W art. 11za ust. 4 ustawy - Prawo energetyczne reguluje zaś kwestie możliwości udostępniania jednostkowych danych pomiarowych lub informacji o punkcie pomiarowym. Wątpliwości organu właściwego w sprawie ochrony danych osobowych budzi wszakże, przewidziana w omawianym przepisie (art. 11 za ust. 4 część wspólna ustawy - Prawo energetyczne) możliwość zlecania przez podmioty, którym jednostkowe dane pomiarowe lub informacje o punkcie pomiarowym są udostępniane, przetwarzania tych danych w ich imieniu osobom trzecim. | Uwage wyjaśniono.  Przepis został uzgodniony w ramach Zespołu ds. wprowadzenia inteligentnego opomiarowania w Polsce. Zaproponowano nowe brzmienie wszystkich przepisów w tym obszarze.  Jeżeli chodzi o możliwość powierzenia przetwarzania danych przez podmioty wskazane w projektowanym przepisie, to stanowisko, jako kontrowersyjne i sprzeczne z art. 20 lit. e nowelizacji dyrektywy 2009/72/WE, wymaga dalszych konsultacji. Wyłączenie możliwości powierzenia przetwarzania tych danych osobowych wprowadziłoby ograniczenia w organizacji procesu przetwarzania danych osobowych, np. takiego odbiorcy danych jak sprzedawca ee, który nie mógłby zlecić świadczenia usług w zakresie rozliczeń. Rozwiązanie takie nie znajduje uzasadnienia w przepisach RODO.  Adrt. 20 lit. e nowelizacji dyrektywy 2009/72/WE:  (e) if final customers request it, metering data on their electricity input and off-take shall be made available to them, via a standardised communication interface and/or remote access, or to a third party acting on their behalf, in an easily understandable format as provided for in Article 24, allowing them to compare deals on a like-for- like basis; it shall equally be possible for final customers to download their metering data or  transmit them to another party at no additional |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |  | cost and in accordance with their right to data portability under Union data protection  legislation; |
| 92. | Art. 1 pkt 15 projektu  w zakresie art. 11za ust. 4 i 5 | Prezes URE | Ze względu na potrzebę znajomości danych pomiarowych przez Prezesa URE przy prowadzeniu postępowań administracyjnych i realizacji zadań nałożonych na ten organ przepisami prawa – proponuje się uzupełnienie ww. przepisów o udzielenie Prezesowi URE dostępu do danych z centralnego systemu informacji pomiarowych zarówno zagregowanych jak i jednostkowych w celu realizacji przez ten organ jego zadań ustawowych.  Jednocześnie należy ponownie rozważyć zasadność udostępnienia danych pomiarowych innemu podmiotowi upoważnionemu przez odbiorcę. Może bowiem prowadzić to do nadużycia dobrej woli odbiorcy, jak miało to miejsce w przypadku działań niektórych sprzedawców lub ich akwizytorów przy nieudzielaniu pełnej informacji co do treści umów kompleksowych bądź podmiotu, z którym jest umowa zawierana poprzez wyłudzenie tych informacji bez poinformowania odbiorcy o fakcie, że podpisywane dokumenty są także upoważnieniem udzielanym przez odbiorcę do udostępnienia danych  pomiarowych innemu podmiotowi. Całkowicie wystarczające wydaje się pozostawienie ust. 4 pkt 1, a wykreślenie pkt 2 | Przepis został uzgodniony w ramach Zespołu ds. wprowadzenia inteligentnego opomiarowania w Polsce. Zaproponowano nowe brzmienie wszystkich przepisów w tym obszarze. |
| 93. | Art. 1 pkt 15 projektu w zakresie art. 11za ust. 7 | UODO | Upoważnia operatora systemu przesyłowego elektroenergetycznego do przetwarzania danych, o których mowa w ust. 4, na potrzeby wykonywania ustawowych obowiązków. Wyjaśnienia wymaga, jaki jest cel przetwarzania danych osobowych przez wskazany podmiot, jakie są wynikające z przepisów ustawy - Prawo energetyczne obowiązki tego operatora, a także skąd będzie on  pozyskiwał te dane. | Przepis został uzgodniony w ramach Zespołu ds. wprowadzenia inteligentnego opomiarowania w Polsce. Zaproponowano nowe brzmienie wszystkich przepisów w tym obszarze. |
| 94. | Art. 1 pkt 15 projektu w zakresie art. 11zc ust. 1 | UODO | Propozycja wyłączenia stosowania art. 13 i art. 14 rozporządzenia 2016/679, tj. obowiązku informacyjnego. W opinii organu właściwego w sprawie ochrony danych osobowych wskazana w uzasadnieniu do projektu przyczyna wyłączenia  stosowania art. 13 i art. 14 rozporządzenia 2016/679 („zbyt duża częstotliwość przetwarzania danych pomiarowych”) jest niewystarczająca. W pierwszej | Z uwagi na zakres danych osobowych przetwarzanych w ramach opiniowanego projektu, dużą skalę, rodzaj przetwarzanych  danych osobowych oraz wykorzystywanych technologii, rozważane są dwie koncepcje : |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | kolejności zaznaczyć trzeba, że całkowite wyłączenie obowiązków z art. 13 i art.  14 rozporządzenia 2016/679 nie jest zgodne z przepisami rozporządzenia 2016/679, natomiast ewentualne ograniczenie tych obowiązków może nastąpić jedynie w zgodzie z art. 23 rozporządzenia 2016/679. Zgodnie z art. 23 ust. 1 rozporządzenia 2016/679: Prawo Unii lub prawo państwa członkowskiego, któremu podlegają administrator danych lub podmiot przetwarzający, może aktem prawnym ograniczyć zakres obowiązków i praw przewidzianych w art. 12-22 i w art. 34, a także w art. 5 - o ile jego przepisy odpowiadają prawom i obowiązkom przewidzianym w art. 12-22 - jeżeli ograniczenie takie nie narusza istoty podstawowych praw i wolności oraz jest w demokratycznym społeczeństwie środkiem niezbędnym i proporcjonalnym, służącym: a) bezpieczeństwu narodowemu; b) obronie; c) bezpieczeństwu publicznemu; d) zapobieganiu przestępczości, prowadzeniu postępowań przygotowawczych, wykrywaniu lub ściganiu czynów zabronionych lub wykonywaniu kar, w tym ochronie przed zagrożeniami dla bezpieczeństwa publicznego i zapobieganiu takim zagrożeniom; e) innym ważnym celom leżącym w ogólnym interesie  \_publicznym Unii lub \_państwa członkowskiego, w szczególności ważnemu interesowi gospodarczemu lub finansowemu Unii lub państwa członkowskiego, w tym kwestiom pieniężnym, budżetowym i podatkowym, zdrowiu publicznemu i zabezpieczeniu społecznemu; f) ochronie niezależności sądów i  \_postępowania sądowego; g) zapobieganiu naruszeniom zasad etyki w zawodach regulowanych, prowadzeniu postępowań w takich sprawach, ich wykrywaniu oraz ściganiu; h) funkcjom kontrolnym, inspekcyjnym lub regulacyjnym związanym, nawet sporadycznie, ze sprawowaniem władzy publicznej w przypadkach, o których mowa w lit. a) - e) oraz g); i) ochronie osoby, której dane dotyczą, lub praw i wolności innych osób; j) egzekucji roszczeń cywilnoprawnych. Zgodnie zaś art. 23 ust. 2 rozporządzenia 2016/679 akt prawny, o którym mowa w ust. 1, musi zawierać szczegółowe przepisy przynajmniej - w stosownym przypadku - o: a) celach przetwarzania lub kategorii przetwarzania; b) kategoriach danych osobowych; c) zakresie wprowadzonych ograniczeń; d) zabezpieczeniach zapobiegających nadużyciom lub niezgodnemu z prawem dostępowi lub przekazywaniu; e) określeniu administratora lub kategorii administratorów; f) okresach przechowywania oraz mających zastosowanie zabezpieczeniach z uwzględnieniem charakteru, zakresu  i celów przetwarzania lub kategorii przetwarzania; g) ryzyka naruszenia praw | dokonanie analizy przez ME bądź propozycja, aby ocena skutków dla przetwarzania danych o której mowa w art. 35 ust. 1. rozporządzenia 2016/679, została przeprowadzona przez administratorów danych  (współadministratorów). Propozycja ta znajduje uzasadnienie w treści art. 35 ust. 10 rozporządzenia 2016/679, zgodnie z którym art. 35 ust. 1–7 rozporządzenia 2016/679 nie mają zastosowania, jeżeli przetwarzanie na mocy art. 6 ust. 1 lit. c) lub e) ma podstawę prawną w prawie Unii lub w prawie państwa członkowskiego, któremu podlega administrator, i prawo takie reguluje daną operację przetwarzania lub zestaw operacji, a oceny skutków dla ochrony danych dokonano już w ramach oceny skutków regulacji w związku z przyjęciem tej podstawy prawnej – chyba że państwa członkowskie uznają za niezbędne, by przed podjęciem czynności przetwarzania dokonać oceny skutków dla ochrony danych.  Niezależnie podkreślenia wymaga, że w projekcie ustawy zamieszczono szereg przepisów mających na celu ochronę danych osobowych. Ponadto, w projektowanym art. 11zf przewidziano, że wzór szablonu oceny skutków w zakresie ochrony danych pomiarowych będzie stanowił nierozłączną część rozporządzenia wykonawczego. Rozwiązania te są na etapie projektu i miały (w swoim pierwotnym założeniu) na celu wdrożenie Wytycznych Komisji Europejskiej z dnia 10 października  2014 r. w sprawie szablonu oceny skutków w zakresie ochrony danych na potrzeby |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | lub wolności osoby, której dane dotyczą; oraz h) prawie osób, której dane dotyczą, do uzyskania informacji o ograniczeniach, o ile nie narusza to celu ograniczenia. Jeżeli projektodawca widzi potrzebę ograniczenia w ustawie - Prawo energetyczne stosowania art. 13 i art. 14 rozporządzenia 2016/679, to powinien nie tylko jasno wskazać przyczynę wprowadzenia tego ograniczenia, lecz również spełnić w ustawie - Prawo energetyczne warunki (z art. 23 ust. 2 lit. a-h rozporządzenia 2016/679), którym powinien odpowiadać akt prawny zawierający takie ograniczenia. | inteligentnych sieci i inteligentnych systemów pomiarowych (2014/724/UE) (Dz. Urz. UE L 300 z 18.10.2014, str. 63), w związku z tym obecnie trudno jest mówić o wdrożeniu czy niewdrożeniu ww. Wytycznych. Zagadnieniem to uzgodnienia z UODO pozostaje czy w świetle nowego rozporządzenia RODO postanowienia Zalecenia wciąż są aktualne. dokonał analizy zasadności przetwarzania danych w oparciu. Wynika analizy  zostanie przedstawiony PUODO do weryfikacji. |
| 95. | Art. 1 pkt 15 | UODO | Podmiot upoważniony przez odbiorcę końcowego, operator systemu | Przepis został uzgodniony w ramach Zespołu ds. |
|  | projektu w |  | dystrybucyjnego elektroenergetycznego, sprzedawca energii elektrycznej, | wprowadzenia inteligentnego opomiarowania w |
|  | zakresie art. 11zc |  | wytwórca, Zarządca Rozliczeń S.A.) oraz operator informacji pomiarowych, w | Polsce. Zaproponowano nowe brzmienie |
|  | ust. 2 |  | zakresie w jakim przetwarzają dane pomiarowe stanowią dane osobowe, są ich | wszystkich przepisów w tym obszarze. |
|  |  |  | administratorami w rozumieniu art. 4 pkt 7 rozporządzenia 2016/679. Zgodnie z |  |
|  |  |  | art. 4 pkt 7 rozporządzenia 2016/679 administrator oznacza osobę fizyczną lub |  |
|  |  |  | prawną, organ publiczny, jednostkę lub inny podmiot, który samodzielnie lub |  |
|  |  |  | wspólnie z innymi ustala cele i sposoby przetwarzania danych osobowych. |  |
|  |  |  | Rozważenia zatem wymaga, czy wymienione w powołanym przepisie podmioty |  |
|  |  |  | na pewno będą administratorami w rozumieniu art. 4 pkt 7 rozporządzenia |  |
|  |  |  | 2016/679. Z przepisów prawa powinno wynikać kto jaką pełni rolę w procesie |  |
|  |  |  | przetwarzania danych osobowych, w szczególności kto ustala cele i środki |  |
|  |  |  | przetwarzania danych osobowych. Pamiętać jednak należy, że podmioty |  |
|  |  |  | przetwarzające dane osobowe nie zawsze będą ich administratorami. |  |
|  |  |  | Przetwarzanie może odbywać się także na podstawie powierzenia czy |  |
|  |  |  | upoważnienia, czy też współadministrowania. W odniesieniu do wymienionych |  |
|  |  |  | w opiniowanym przepisie projektu podmiotów, które - w myśl propozycji |  |
|  |  |  | projektodawcy - mają być administratorami w rozumieniu art. 4 pkt 7 |  |
|  |  |  | rozporządzenia 2016/679, szczególne wątpliwości budzi fakt nadania takiego |  |
|  |  |  | statusu podmiotowi upoważnionemu do przetwarzania danych osobowych przez |  |
|  |  |  | odbiorcę końcowego (art. 11zc ust. 2 w zw. z art. 11 za ust. 4 pkt 2 ustawy - |  |
|  |  |  | Prawo energetyczne). Jeżeli odbiorca końcowy upoważnia daną osobę do |  |
|  |  |  | przetwarzania jej danych osobowych, to osoba ta będzie działała na podstawie |  |
|  |  |  | tego upoważnienia, nie będzie zaś administratorem tych danych osobowych. |  |
|  |  |  | Precyzyjne określenie ról poszczególnych podmiotów, wynikające z |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | rzeczywistych celów i potrzeb związanych z przetwarzaniem danych osobowych, jest niezbędne dla funkcjonowania projektowanych rozwiązań zgodnie z prawem. Przepisy prawa nie muszą wprost wskazywać/nazywać kto jest administratorem, najistotniejsze jest natomiast określenie celów przetwarzania danych osobowych i podmiotu, który o nich decyduje - ról poszczególnych podmiotów w procesie przetwarzania danych osobowych, z  uwzględnieniem przepisów rozporządzenia 2016/679 |  |
| 96. | Art. 1 pkt 15 projektu w zakresie art. 11zc | MSZ | W związku z projektowanym art. 11zc ustawy - Prawo energetyczne, zgodnie z którym do przetwarzania danych pomiarowych stanowiących dane osobowe nie stosuje się przepisów art. 13 i art. 14 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dz. Urz. UE L 119 z 04.05.2016, str. 1; RODO), zwracam uwagę, że wyłączenia tych przepisów możliwe są tylko wyłącznie w oparciu o art. 23 RODO, a zatem jedynie w ograniczonych i wyjątkowych sytuacjach wskazanych w tym artykule.  Projektodawca nie przedstawił jednak żadnego uzasadnienia wykazującego, że wprowadzenie ww. ograniczeń jest niezbędne dla ochrony wartości wskazanych w art. 23 ust. 1 RODO. Brakuje również testu proporcjonalności i niezbędności, o którym mowa w tym przepisie, tak by możliwe było zastosowanie ww. wyjątków. Projekt nie realizuje również dyspozycji art. 23 ust. 2 RODO, np. nie wprowadza obowiązku informowania o ograniczeniach (art. 23 ust. 2 lit. h RODO).  Jednocześnie zwracam uwagę, że zarówno art. 13, jak i art. 14 RODO zawierają już stosowne klauzule określające przypadki, w których ww. przepisy mogą nie mieć zastosowania (odpowiednio art. 13 ust. 4 i art. 14 ust. 5 RODO). Oznacza to, że przed wykazaniem niezbędności korzystania z art. 23 ust. 1 RODO projektodawca musi wykazać również, dlaczego administrator nie może skorzystać z ograniczeń wynikających bezpośrednio z RODO. Ograniczenia  wprowadzane w prawie krajowym muszą bowiem niezbędne. | Uwaga uwzględniona. Wyłączenie zostało wykreślone. |
| 97. | Art. 1 pkt 15 projektu w zakresie art. 11ze  ust. 2-3 | UODO | Projektodawca proponuje zamieszczenie regulacji, które są de facto powtórzeniem obowiązujących przepisów rozporządzenia 2016/679. Rozporządzenie 2016/679 jest stosowane bezpośrednio, dlatego w opinii  Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych nie powinno dochodzić do | Przepis został uzgodniony w ramach Zespołu ds. wprowadzenia inteligentnego opomiarowania w Polsce. Zaproponowano nowe brzmienie  wszystkich przepisów w tym obszarze. |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | zamieszczania w aktach prawa krajowego przepisów, które stanowią  powtórzenie unormowań rozporządzenia 2016/679. |  |
| 98. | Art. 1 pkt 15 w zakresie art. 11ze ust. 4 | Prezes URE | Przepis powyższy wymaga zmiany, ustawa Prawo energetyczne nie definiuje pojęcia umowy „o dostarczanie energii elektrycznej”, zatem siatka pojęciowa powinna zostać dostosowana do ustawy - Prawo energetyczne. | Przepis został uzgodniony w ramach Zespołu ds. wprowadzenia inteligentnego opomiarowania w Polsce. Zaproponowano nowe brzmienie  wszystkich przepisów w tym obszarze. |
| 99. | Art. 1 pkt 15 projektu w zakresie art. 11zf | UODO | Warto rozważyć także zamieszczenie w przepisach rangi ustawy regulacji dotyczących systemu pomiarowego, zwłaszcza podstawowe kwestie związane z przetwarzaniem danych osobowych w tym systemie, tak aby z przepisów wynikało kto jest podmiotem decydującym o celach i sposobach przetwarzania danych w tym systemie, jakie dane będą tam gromadzone, komu i w jakim zakresie udostępniane, jakie są zasady przetwarzania tych danych. Przedmiotem  rozporządzenia, aktu wykonawczego do ustawy, mogą być zaś pozostałe kwestie, te bardziej techniczne. | Przepis został uzgodniony w ramach Zespołu ds. wprowadzenia inteligentnego opomiarowania w Polsce. Zaproponowano nowe brzmienie wszystkich przepisów w tym obszarze. |
| 100. | Art. 1 pkt 15 projektu w zakresie art. 11zf ust. 1 pkt 2 ustawy | RCL | (przepis upoważniający) ma charakter blankietowy, całość regulacji w tym obszarze przekazuje bowiem do uregulowania w rozporządzeniu. Analogiczne wątpliwości powstają w przypadku innych przepisów upoważniających (np. art. 11zf ust. 2 ustawy czy art. 46 ust. 4 pkt 7a ustawy w zakresie, w jakim nakazuje ministrowi właściwemu do spraw energii określić w drodze rozporządzenia sposób obliczania współczynnika strat własnych magazynu energii elektrycznej)  – jednakże szczegółowe uwagi w tym zakresie mogą zostać zgłoszone po dołączeniu do projektu wstępnych projektów aktów wykonawczych. | Przepis został uzgodniony w ramach Zespołu ds. wprowadzenia inteligentnego opomiarowania w Polsce. Zaproponowano nowe brzmienie wszystkich przepisów w tym obszarze. |
| 101. | Art. 1 pkt. 16 projektu w zakresie art. 13 | MRiRW | Proponuję doprecyzowanie zmienianym art. 13 oraz nadanie brzmienia: ”Art.13. Celem polityki energetycznej państwa jest bezpieczeństwo energetyczne na terytorium całego kraju, przy zapewnieniu wzrostu konkurencyjności gospodarki, a także zmniejszenia negatywnego oddziaływania sektora energii na środowisko.”  Celem polityki energetycznej państwa powinno być nie tylko bilansowanie produkcji i zużycia energii w skali globalnej, ale przede wszystkim wyrównywanie różnic w dostawach  tej energii na obszarze całego kraju, zwłaszcza na terenach wiejskich, gdzie występują największe przerwy w dostawach energii elektrycznej. | Bezpieczeństwo energetyczne obejmuje równoważenie zapotrzebowania energii elektrycznej z dostawami. Co do zasady przepisy powszechnie obowiązujące dotyczą obszaru całego kraju. |
| 102. | Art. 1 pkt. 16  projektu w zakresie art. 13 | Rada  Legislac yjna | Nie do końca właściwe i trafne merytorycznie wydają się być przewidziane  w Projekcie zmiany w przepisach PrE dotyczących polityki energetycznej państwa. Ogólnie rzecz biorąc, przepisy Projektu w tym zakresie mogą | Należy zauważyć, że „ustawa” i  ”polityka/strategia” mają odmienne cele, jako pojęcia. Ustawa reguluje aktualny stan, jej |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | prowadzić do osłabienia rangi dokumentów określających politykę energetyczną państwa oraz mogą prowadzić do nadawania tym dokumentom treści, która nie jest w pełni spójna z celami PrE określonymi w art. 1 ust. 2 PrE oraz wynikającymi z unijnego prawa energetycznego.  W tym kontekście krytycznie należy się odnieść do modyfikacji treściowej art. 13 PrE określającego cele polityki energetycznej państwa. W obecnym brzmieniu przepis ten wymienia równorzędne cele takie jak: zapewnienie bezpieczeństwa energetycznego kraju, zapewnienie wzrostu konkurencyjności gospodarki i jej efektywności energetycznej, a także zapewnienie ochrony środowiska. Taka enumeracja celów i brak apriorycznej gradacji tychże celów są spójne z przepisem art. 1 ust. 2 PrE określającym cele PrE. Tymczasem w Projekcie proponuje się, aby celem polityki energetycznej państwa było  „*bezpieczeństwo energetyczne kraju, przy zapewnieniu wzrostu konkurencyjności gospodarki, a także zmniejszenia negatywnego oddziaływania sektora energii na środowisko*” (art. 13 PrE w brzmieniu przewidzianym w Projekcie). Takie sformułowanie niedwuznacznie sugeruje przesunięcie akcentów aksjologicznych w stosunku do dotychczasowej treści art. 13 PrE i wysunięcie bezpieczeństwa energetycznego kraju na plan pierwszy, przy jednoczesnym zredukowaniu wzrostu konkurencyjności gospodarki i zmniejszenia negatywnego oddziaływania sektora energii na środowisko do roli celów drugoplanowych, które w ramach realizacji celu pierwszoplanowanego muszą być oczywiście uwzględniane, ale są jednak temu celowi pierwszoplanowemu podporządkowane. Zastanawia też okoliczność, dlaczego twórcy Projektu chcą zrezygnować z bardziej ambitnego celu, jakim jest ochrona środowiska na rzecz celu bardziej zachowawczego, jakim jest zmniejszenie negatywnego oddziaływania sektora energii na środowisko. Wydaje się, że w szczególności przepisy prawa UE kładą w sensie aksjologicznym nacisk nie tylko na konieczność zmniejszania uciążliwości energetyki dla środowiska, ale również na rolę sektora energii we wprowadzaniu nowych rozwiązań technologicznych aktywnie wpływających także na inne dziedziny życia gospodarczego w tym kierunku, by stale poprawiać stan środowiska i czynić go bardziej przyjaznym i sprzyjającym dla człowieka (rozwój proekologiczny). | przepisy mogą odnosić się do wybranego zagadnienia, zaś polityka ma zapewnić funkcjonowanie i długotrwały rozwój, dlatego należy traktować ją całościowo. Z tego względu, w odniesieniu do tego samego zagadnienia, cele regulacji i polityki nie mogą się wykluczać, ale mogą różnić się w akcentowaniu zagadnień.  W ocenie ME wysunięcie bezpieczeństwa energetycznego, jako kluczowego elementu celu polityki energetycznej jest zasadne z kilku względów. W pierwszej kolejności należy zauważyć, że zaproponowany cel w żaden sposób nie neguje istotności konkurencyjności i ochrony środowiska. Bezpieczeństwo powinno być jednak wysunięte ponad dwa pozostałe komponenty, gdyż w skrajnym przypadku ograniczenie konkurencyjności lub zwiększenie wpływu na środowisko nie spowoduje braku dostaw energii do odbiorców. Jeśli zaś nie zostanie zapewnione bezpieczeństwo energetyczne, to zakłócone zostaną dostawy energii, a jest to sytuacja niedopuszczalna. W tym miejscu warto posłużyć się przykładem – w sytuacji, w której zagrożone są dostawy energii elektrycznej ze względu na zbyt dużą ilość energii z elektrowni wiatrowych (pierwszeństwo wprowadzania energii do sieci jako promocja niskoemisyjnych źródeł), wyłączane są elektrownie konwencjonalne, co wpływa jednak na koszty zarówno tej wyłączanej jednostki, jak i operatora systemu przesyłowego (negatywne oddziaływanie na konkurencyjność jednostki energii) – to właśnie prymat bezpieczeństwa  przemawia za tym, żeby pozwolić na poniesienie tych kosztów. W przeciwnym wypadku cała |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |  | gospodarka ponosi jeszcze wyższe straty. W sytuacji odwrotnej, gdy zagrożenie dostaw energii wynika z niedoboru energii w sieci, przywołuje się jednostki rezerwowe, które cechują się gorszymi parametrami niż średnia w sektorze, tym samym mają większe oddziaływanie na środowisko, a ich praca generuje dodatkowe koszty – nadal nadrzędne pozostaje bezpieczeństwo. Przywołane przykłady dowodzą także, że cel ograniczenia wpływu na środowisko i konkurencyjność mogą się antagonizować. Widoczne jest to w szczególności w krótkim czasie, gdyż nakłady na nowe technologie niskoemisyjne są wysokie, jednocześnie ponoszone są koszty bilansowania systemu i wzrastają koszty jednostkowe wytwarzania w elektrowniach konwencjonalnych (koszty stałe rozłożone na mniejszą produkcję). Z tego względu celem polityki energetycznej jest także znajdowanie balansu między tymi dwoma elementami celu.  Warto zauważyć, że polityka unijna akcentuje komponent środowiskowy (cele unijne odnoszą się do udziału OZE w bilansie, efektywności energetycznej oraz ograniczenia emisji), a kwestia bezpieczeństwa jest pozostawiona państwom członkowskim. Przykładem wskazującym na konieczność utrzymania w krajowej polityce bezpieczeństwa energetycznego jako prymatu jest decyzja o wdrożeniu rynku mocy, także w innych państwach członkowskich.  Polityka unijna pozwala na krajowe systemy wsparcia bezpieczeństwa energetycznego, ale nadal stawia nacisk na ochronę środowiska, co |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |  | wpływać może na osłabienie swobody kształtowania krajowego bilansu energetycznego, oddziałując na bezpieczeństwo i konkurencyjność (przykład tzw. parametru 550 g/kWh wytworzonej energii dla źródła, które może otrzymać wsparcie w mechanizmie mocowym).  Powyższa argumentacja wskazuje, że zasadne jest podkreślenie w krajowej polityce energetycznej prymatu bezpieczeństwa energetycznego, przy czym ewentualne pewne ograniczenie konkurencyjności i rezygnacja z potencjalnie niższej emisji ma służyć spełnieniu warunków podstawowych bezpieczeństwa. Należy jednak zauważyć, że sposób zdefiniowania celu (w projekcie zmiany ustawy) gwarantuje, że warunek bezpieczeństwa powinien być spełniony przy możliwie  najniższym wpływie na dwa pozostałe komponenty. |
| 103. | Art. 1 pkt 17 projektu w zakresie art. 14  pkt 2 ustawy | MON | Przedmiotowego projektu proponuje się nadać następujące brzmienie:  „2) w przypadku innych osób - przez okres 5 lat od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy.”.  Zaproponowana zmiana uzasadniona jest koniecznością równoprawnego traktowania tzw. „innych osób”, które uzyskały świadectwo przed dniem wejścia w życie ustawy z osobami, o których mowa w art. 54 ust. 1c pkt 2 ustawy zmienianej w art. 1, a które uzyskały świadectwo w tym samym czasie co tzw.  „inne osoby”. Pozostawienie zapisów art. 14 pkt 2 w pierwotnej wersji spowoduje, że część osób, które uzyskają świadectwo tuż przed wejściem w życie niniejszej ustawy, już po roku będzie musiała ponownie przystąpić do  egzaminu i ponieść koszty | Uwaga uwzględniona ze zmienioną redakcją. Obcenie obowiązujące przepisy prowadzą do dyskryminacji wprowadzając dla jednej grupy świadectwa beztermiowe a dla drugiej sprawdzenie kwalifikacji co 5 lat. |
| 104. | Art. 1 pkt 17 projektu w zakresie art. 14 | Prezes URE | Poddaje się pod rozwagę zasadność uchylenia art. 14 określającego elementy polityki energetycznej, co wydaje się przydatne. Jest to szczególnie istotne w kontekście zmiany równowagi triady celów tej polityki nowym art. 13.  Dotychczas, wywodząc z prawa europejskiego ustawodawca na równi traktował | Przepis art. 14 niewiele wnosi a wprowadza ograniczenia dla kształtowania polityki energetycznej usztywniając ją wbre aktualnym  warunkom na rynku energii. |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | trzy podstawowe cele tj. bezpieczeństwo energetyczne, rozwój konkurencji i ochronę środowiska. Obecnie natomiast główny nacisk jest kierowany na bezpieczeństwo energetyczne, które zdaje się dominować nad pozostałymi celami. Skreślenie zatem przepisu wyznaczającego minimalny katalog zakresu i treści tej polityki zwiększa ryzyko dysproporcji między tymi celami. Nie ulega natomiast wątpliwości, że polityka energetyczna jest swego rodzaju programem gospodarczym, którego realizację ułatwiają przepisy prawa energetycznego i stanowią podstawę, a co najmniej powinny taką podstawę stanowić, do podejmowania długofalowych decyzji inwestycyjno-gospodarczych. Zatem jej  stabilność jest niezwykle istotna. |  |
| 105. | Art. 1 pkt 18 projektu w zakresie art. 15 | Rada Legislac yjna | Nie do końca również wiadomo, dlaczego twórcy Projektu decydują się na skreślenie przepisu, zgodnie z którym politykę energetyczną państwa opracowuje się co 4 lata (przepisem tym jest obecny art. 15 ust. 2 PrE, który jest skreślany przez art. 1 pkt 18 Projektu). Być może rzeczywiście jest tak, że obowiązek opracowywania polityki energetycznej państwa co każde 4 lata jest nadmiernie rygorystyczny, co *nota bene* i tak jest terminem jedynie instrukcyjnym, nieopatrzonym żadną sankcją i w praktyce termin ten nie zawsze był respektowany. Nie jest to jednak wystarczający powód do tego, by w przepisach PrE całkowicie rezygnować z wyznaczania jakiegokolwiek terminu w tym zakresie. Być może termin ten należałoby jedynie wydłużyć, np. na okres 6-7 lat, ale nie powinno się raczej całkowicie z niego rezygnować.  W obecnym stanie prawnym polityka energetyczna państwa musi zawierać  m. in. program działań wykonawczych na okres 4 lat zawierający instrumenty jego realizacji (art. 15 ust. 1 pkt 3 PrE), co jest spójne z 4-letnim terminem obowiązywania dokumentu pod nazwą polityka energetyczna państwa. Twórcy Projektu proponują zrezygnowanie z tego ostatnio wspomnianego elementu jako obligatoryjnego komponentu polityki energetycznej państwa (zob. art. 15 PrE w brzmieniu przewidzianym w Projekcie), co można oceniać jako danie sobie przez Radę Ministrów większej swobody w omawianym zakresie. Jednakże projektowane skreślenie obecnego art. 15 ust. 1 pkt 3 PrE może doprowadzić do zaniku elementu w pewien sposób motywującego Radę Ministrów i inne podmioty (w tym zwłaszcza podmioty podległe lub nadzorowane przez administrację rządową) do skutecznego realizowania działań przewidzianych w  polityce energetycznej państwa w założonej 4-letniej perspektywie czasowej. | Aktualne zapisy PE zdefiniowane zostały w latach 90. XX w., kiedy nie obowiązywała jeszcze ustawa z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju. W art. 9 przywołana ustawa definiuje strategię długookresową kraju, strategię średniookresową oraz inne strategie rozwoju (dla sektorów, dziedzin, regionów lub rozwoju przestrzennego). Strategie rozwoju muszą być spójne ze średniookresową strategią (art. 13), która podlega aktualizacji, jeżeli wymaga tego sytuacja społeczno-gospodarcza kraju (art. 12a ust. 7).  W 2016 r. Komitet Koordynacyjny Polityki Rozwoju podjął uchwałę, zgodnie z którą dotychczasowa Strategia „Bezpieczeństwo Energetyczne i Środowisko” ma zostać zastąpiona polityką energetyczną Polski oraz polityką ekologiczną państwa. Takie rozwiązanie zaimplementowano ze względu na zbyteczne pozostawanie w przestrzeni dwóch dokumentów strategicznych w odniesieniu do sektora energetycznego – ustawowej polityki i strategii wynikającej z systemu zarządzania rozwojem kraju. Tym samym polityka energetyczna musi  odpowiadać wymogom strategii sektorowej |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |  | zdefiniowanym w ustawie o zasadach prowadzenia polityki rozwoju. Ustawa nie odnosi się do aktualizacji sektorowych, ale należy wnioskować, że następuje ona w związku z aktualizacją strategii średniookresowej.  Jednocześnie trzeba zauważyć, że 4-letni cykl aktualizacji okazał się nieefektywny ze względu na dynamiczne zmiany w sektorze, jak również na terminy prac nad regulacjami UE, które wpływają na politykę krajową. Mając na uwadze powyższe doświadczenia, w ocenie Ministerstwa Energii należałoby zrezygnować ze sztywno określonej cykliczności aktualizacji dokumentu i wprowadzić regułę, zgodnie z którą aktualizacja polityki odbywa się, jeżeli wymaga tego sytuacja społeczno-gospodarcza kraju, w tym wynikające ze zmian w sektorze energii.  Mając na uwadze powyższe okoliczności oraz zapisy dotyczące aktualizacji strategii długookresowej i średniookresowej kraju, jak również zagwarantowanie pewności dokonywania aktualizacji przez RM, proponuje się zastąpienie nową treścią aktualnego art. 15 ust.1 PPE –  „Polityka energetyczna państwa może zostać zaktualizowana w każdym terminie, jeżeli wymaga tego aktualna sytuacja społeczno- gospodarcza, ale nie rzadziej niż co 10 lat.”  W odniesieniu do programu działań wykonawczych należy wskazać, że doświadczenia przy opracowaniu projektu  „Polityki energetycznej Polski do 2050 roku” (projekt z 2015 r., ostatecznie nieskierowany pod obrady Rady Ministrów), jak również aktualne |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |  | prace nad projektem „Polityki energetycznej Polski do 2040 roku” wskazują na niepraktyczny charakter 4-letniego programu działań. Okres ten nie pokrywa się z żadnym innym cyklem jak np. perspektywa programów operacyjnych. Ponadto, w przypadku części zagadnień możliwe jest określenie zadań w krótkiej perspektywie, lecz w wielu przypadkach nie jest możliwe rozstrzygnięcie rozwiązań operacyjnych w momencie publikacji PEP lub wizja realizacji jest odsunięta w perspektywie wieloletniej (np. rozwój wodoru). Jeśli jednak 4-letni program wykonawczy nie adresuje zadania, mylnie uznawane jest to za pominięcie zagadnienia.  Należy także zauważyć, że rozporządzenie PE i Rady 2018/1999 z dn. 11 grudnia 2018 r. w sprawie zarządzania unią energetyczną nakłada na państwa członkowskie obowiązek wykonania krajowych planów na rzecz energii i klimatu na okres 10-letni, z aktualizacją co 5 lat oraz regularnymi sprawozdaniami w okresach 2- letnich. Zakres krajowego planu jest ściśle ustrukturyzowany, bowiem obejmować musi cele i polityki oraz działania i środki. Tym samym dokument ma charakter wykonawczy, a konieczność aktualizacji oraz sprawozdawczość wynikająca z rozporządzenia 2008/1999 zapewnia element motywacyjny dla podejmowania i realizowania działań zarówno  dla Rady Ministrów i podmiotów. |
| 106. | Art. 1 pkt 19 projektu w zakresie art. 15a  ust. 2 | Prezes URE | Proponuje się przywrócić obowiązek publikacji polityki energetycznej państwa. Stosownie do art. 23 ust. 1 ustawy – Prawo energetyczne Prezes URE reguluje działalność przedsiębiorstw energetycznych zgodnie z ustawą i polityką  energetyczną państwa, zmierzając do równoważenia interesów przedsiębiorstw | Polityka energetyczna jest upubliczniana na stronie Ministerstwa Energii. |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | energetycznych i odbiorców paliw i energii. Transparentność działania organów stosujących prawo, w tym Prezesa URE wymaga, aby ogół osób zainteresowanych miał dostęp do polityki energetycznej, co pozwala na weryfikację działania tego organu. Dlatego zasadne jest publikowanie tego dokumentu w sposób powszechnie dostępny, z wyraźnym wskazaniem w  ustawie – Prawo energetycznym w jakim publikatorze to się odbywa. |  |
| 107. | Art. 1 pkt 19 projektu w zakresie art. 15a ust. 2 | Rada Legislac yjna | Trudno też zrozumieć, dlaczego twórcy Projektu rezygnują z obowiązującego *de lege lata* wymogu ogłaszania przyjętej przez Radę Ministrów polityki energetycznej państwa w Dzienniku Urzędowym Rzeczypospolitej Polskiej  „Monitor Polski” (wymóg ten wynika z obecnego art. 15a ust. 2 PrE, który jest skreślany przez art. 1 pkt 19 Projektu). Prawdą jest oczywiście, że w dokumencie Rady Ministrów określającym politykę energetyczną państwa mogą się znajdować informacje i dane wrażliwe lub mające dla państwa na tyle strategiczne znaczenie, że powinny one pozostać tajne. Nie dotyczy to jednak z pewnością całości tego dokumentu. Dla pożądanej przejrzystości życia publicznego w państwie oraz dla pożądanego zwiększania wiedzy podmiotów sektora energetycznego o polityce rządu w tym zakresie (chociażby po to, by podmioty te mogły lepiej dostosowywać swoje przyszłe działania do określonych priorytetów rządu) byłoby niewątpliwie wskazane publiczne  ogłaszanie polityki energetycznej państwa, z możliwością punktowego utajniania wybranych jej elementów treściowych. | Ministerstwo Energii przychyla się do propozycji RCL. Uwaga uwzględniona. |
| 108. | Art. 1 pkt 21 projektu w zakresie art. 16 | Prezes URE | 1) Proponuje się rozważenie nałożenia na operatorów obowiązku zamieszczenia planu rozwoju uzgodnionego z Prezesem URE na stronie internetowej – z wyjątkiem informacji, o których mowa w art. 16 ust. 7 pkt 5 i 6 oraz z zachowaniem przepisów o ochronie informacji niejawnych lub innych informacji prawnie chronionych. W tym celu proponuje się dodanie w art. 16 ust. 15a o treści następującej:  „15a. Operator systemu przesyłowego oraz operatorzy systemów dystrybucyjnych są zobowiązani do zamieszczania uzgodnionego z Prezesem URE planu rozwoju, o którym mowa w ust. 1, z wyłączeniem informacji, o których mowa w ust. 7 pkt 5 i 6, na swoich stronach internetowych.”. | Uwaga uwzględniona. |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | 2) Proponuję w pkt 21 po lit. b) dodać lit c w brzmieniu:  „c) po ust. 22 dodaje się ust. 23 w brzmieniu:  „23. Projekt aktualizacji planu rozwoju w zakresie zaspokojenia obecnego i przyszłego zapotrzebowania na paliwa gazowe, o którym mowa w ust. 2, 4 i 14 należy przedłożyć do uzgodnienia z Prezesem Urzędu Regulacji Energetyki, w terminie do dnia 31 marca w roku, który jest drugim rokiem obowiązywania uzgodnionego planu rozwoju, niezależnie od daty jego uzgodnienia.”.  Propozycja ma na celu doprecyzowania zapisów odnośnie terminów aktualizacji planu rozwoju. Z treści obowiązujących przepisów nie wynika wprost w którym roku przedmiotowa aktualizacja winna być złożona, co w praktyce utrudnia stosowanie przepisów przez operatorów, którzy mają problemy z ustaleniem  terminu złożenia przedmiotowej aktualizacji. |  |
| 109. | Art. 1 pkt 21 projektu w zakresie art. 16  ust. 7 pkt 8 | MRiRW | Proponuję skreślenie drugiego zdania w dodawanym pkt 8 lit b. Analizy dotyczące zasadności rozwoju sieci dystrybucyjnych i inwestycji w magazyny energii powinny wskazywać na optymalne rozwiązania, w tym przy wykorzystaniu magazynów energii, które będą służyły poprawie jakości i ilości energii dostarczanej do odbiorców końcowych energii na obszarach wiejskich. W mojej ocenie niewłaściwym jest, aby polityka energetyczna państwa, koncentrowała rozwój sieci z wykorzystaniem nowoczesnych rozwiązań jedynie na tych obszarach, gdzie rachunek ekonomiczny pozwala na osiągnięcie przez spółki dystrybucyjne określonego poziomu zysku. Jednym z głównych celów polityki energetycznej (w tym przypadku kwestii branych pod uwagę przy rozbudowie sieci) powinno być wyrównanie parametrów dostawy energii do wszystkich odbiorców, niezależnie od tego czy funkcjonują na terenie miast, czy wsi. | Uwaga nieuwzględniona  Brak jest uzasadnienia różnicowania sytuacji odbiorców. Właściwy operator dokonuje porównania kosztów pokrycia zapotrzebowania na energię elektryczną w krajowym systemie elektroenergetycznym oraz wykorzystania magazynu energii elektrycznej w celu zapewnienia dostaw energii elektrycznej zależnie od wyniku podejmuje decyzję inwestycyjną, która musi uzyskać akceptację Prezesa URE. W żadnym wypadku decyzja nie ma związku z  „określonym poziomem zysku”, gdyż operator jest podmiotem regulowanym zobowiązanym do inwestycji zapewniających optymalne kosztowo  rozwiązania. |
| 110. | Art. 1 pkt 21 w  zakresie art. 16 ust. 7 i 8a | Prezes URE | W ocenie URE, proponowane zapisy nakładają na wszystkich operatorów obowiązek sporządzania analiz kosztów i korzyści związanych z wykorzystaniem magazynów energii i można z nich wnosić, że intencją  ustawodawcy jest wręcz nałożenie obowiązku instalacji magazynów energii. | Uwaga uwzględniona. |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | Wydaje się, iż zapisy te obejmują zbyt dużą grupę podmiotów zobowiązanych mając na uwadze, iż na świecie dopiero wdraża się tę technologię. Ponadto, proponowane przepisy są zbyt ogólne i niejasne, co powoduje, że nie wiadomo w jakich przypadkach należy wykonywać takie analizy. Uwzględniając zatem fakt, że magazyny energii obecnie są niewielkich mocy, przeprowadzanie analiz obejmujących cały obszar OSD może nie dać oczekiwanych rezultatów. Proponuje się wprowadzenie obowiązku przeprowadzania analiz tylko dla uzasadnionych przypadków, gdzie będzie to miało uzasadnienie techniczne.  W konsekwencji proponuje się następujące brzmienie art. 16 ust. 7 pkt 8 i ust. 8a:  „8) analizę kosztów i korzyści związanych z wykorzystaniem magazynów energii elektrycznej w celu zapewnienia dostaw energii elektrycznej, o ile operator systemu dystrybucyjnego, przesyłowego lub połączonego uzna, że wykorzystanie magazynu w tym celu będzie uzasadnione techniczne - w przypadku planów sporządzanych przez przedsiębiorstwa energetyczne zajmujące się przesyłaniem lub dystrybucją energii elektrycznej.”,  „8a. Analiza, o której mowa w ust. 7 pkt 8, obejmuje w szczególności porównanie kosztów rozbudowy sieci na danym obszarze oraz wykorzystania magazynu energii elektrycznej w celu zapewnienia dostaw energii elektrycznej. Jeżeli wyniki analizy wskazują na brak korzyści lub niewspółmiernie wysokie koszty związane z wykorzystaniem magazynu energii elektrycznej, przedsiębiorstwo energetyczne zajmujące się przesyłaniem lub dystrybucją  energii elektrycznej może zaniechać takiego rozwiązania.”. |  |
| 111. | Art. 1 pkt 21 lit. b projektu w zakresie art. 16 ust. 8a ustawy | RCL | Zdanie drugie ustawy budzi szereg istotnych wątpliwości. Pomijając już fakt, że ta część przepisu powinna zostać umiejscowiona w odrębnej jednostce redakcyjnej, to zdaje się z niej wynikać, że co do zasady przedsiębiorstwo prowadzące działalność w zakresie przesyłania lub dystrybucji energii elektrycznej obowiązane jest wykorzystać (wybudować?) magazyn energii. Jedynie w przypadku gdy sporządzona analiza, o której mowa w art. 16 ust. 7 pkt 8, wskaże „brak korzyści lub niewspółmiernie wysokie koszty związane z wykorzystaniem magazynu energii” przedsiębiorstwo „może zaniechać takiego rozwiązania”. A contrario w przypadku wykazania w ww. analizie jakichkolwiek korzyści lub gdy koszty budowy (innego „pozyskania”) magazynu energii, jakkolwiek bardzo istotne z punktu widzenia tego  przedsiębiorstwa, nie będą mieć charakteru niewspółmiernie wysokiego, | Uwaga uwzględniona. |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | przedsiębiorstwo to będzie musiało taki magazyn wybudować lub pozyskać w inny sposób.  Nałożenie tego rodzaju obowiązku niewątpliwie stanowi ingerencję w konstytucyjne prawo wolności prowadzenia działalności gospodarczej wyrażone w art. 20 Konstytucji RP. Ograniczenie tego prawa, jakkolwiek dopuszczalne, powinno respektować zasady wyrażone w art. 31 ust. 3 Konstytucji RP, co wykazać należy w uzasadnieniu do projektu.  Ponadto zauważa się, że odnośnie posiadania magazynu energii przez operatorów systemów przesyłowych i dystrybucyjnych, w dodawanym art. 43g ustawy sformułowane zostały warunki, których niespełnienie uniemożliwia wykonanie w ten sposób obowiązku „wykorzystania magazynu energii”. Przy tym niejasne jest uzależnienie spełnienia w ten sposób wymogu wykorzystania magazynu energii od spełnienia warunków wskazanych w pkt 2 tego artykułu – wykorzystywanie magazynu energii nie może zakłócać konkurencji na rynku organizowanym przez podmiot prowadzący rynek regulowany, na innych rynkach energii oraz w ramach centralnego mechanizmu bilansowania handlowego. Nie jest bowiem jasne, jak przedsiębiorstwo „sieciowe” (co do zasady będące operatorem w odniesieniu do sieci, przy pomocy której prowadzi działalność) i zobligowane do wykorzystania magazynu energii zgodnie z art. 16 ust. 8a ustawy ustalić ma, czy spełnione są wymagania z art. 43g pkt 2 dotyczące zakłóceń konkurencji. Kwestia ta wymaga wyjaśnienia i  ewentualnego stosownego doprecyzowania przepisów. |  |
| 112. | Art. 18 ustawy | MF | Wnioskuje o usunięcie z uwagi na brak wystarczającego uzasadnienia dla planowanych wydatków z budżetu państwa w wysokości 185,1 mln złotych w okresie 10 lat, w tym 23,6 mln złotych w roku 2019. Zastrzeżenia budzi tu zarówno fakt proponowania tych wydatków z budżetu państwa w horyzoncie 10 lat, bez wystarczającego uzasadnienia jak i to, że ewentualne wydatki na rok 2019 nie zostały przewidziane w projekcie budżetu państwa przyjętym przez Radę Ministrów i przekazanym do Sejmu.  Podkreślenia wymaga, że projekt budżetu na rok 2019 powstawał z uwzględnieniem ograniczeń zawartych w przepisach prawa krajowego i unijnego, w tym wynikających z obowiązywania stabilizującej reguły wydatkowej (SRW) i każde zwiększenie planowanych wydatków budżetu  państwa lub innego podmiotu objętego regułą w związku z implementacją | W ustawie należy zamieścić przepis dot. tzw. reguły wydatkowej jeżeli skutkiem projektowanych przepisów sa wydatki z budżetu Państwa. Powyższy przepis jest oparty na wyliczenia URE przekazanych w formalnym piśmie (załącznik do OSR). |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | nowych rozwiązań lub modyfikacją dotychczasowych wiąże się, co do zasady, z koniecznością poszukiwania oszczędności w ramach nieprzekraczalnego limitu wydatków i wymaga ograniczenia innych wydatków podmiotów objętych regułą wydatkową.  Niezależnie od powyższego, w przypadku ewentualnego pozostawienia art. 18, uszczegółowienia i doprecyzowania wymagałyby projekty mechanizmów korygujących ust. 3 poprzez dookreślenie sposobu i zakresu wprowadzonego ograniczenia, które będzie mogło doprowadzić skutecznie do redukcji kosztów realizacji zadań publicznych, w przypadku samego tylko zagrożenia przekroczenia limitu wydatków przyjętego na dany rok budżetowy. Mechanizm  korygujący powinien przy tym obejmować wszystkie wydatki generowane przez ustawę. |  |
| 113. | Art. 1 pkt 22 projektu w zakresie art. 21 pkt a oraz i | MPiT | Wnioskuję o usunięcie przepisu, zgodnie z którym nabór na Prezesa URE przeprowadza zespół powołany przez Ministra Energii oraz przepisu wprowadzającego zasadę powołania Wiceprezesa URE przez ministra właściwego do spraw energii w przypadku niepowołania go przez Prezesa URE w terminie trzech miesięcy od dnia przeprowadzenia konkursu.  Nie wydaje się właściwym wprowadzanie zmian w procedurze naboru na Prezesa URE. Obecnie nabór na stanowisko Prezesa URE przeprowadza zespół powołany przez Szefa Kancelarii Prezesa Rady Ministrów z upoważnienia Prezesa Rady Ministrów. Takie rozwiązanie gwarantuje respektowanie zasady niezależności krajowych regulatorów rynku energetycznego, zawartej w dyrektywie Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/72/WE z dnia 13 lipca 2009  r. dotyczącej wspólnych zasad rynku wewnętrznego energii elektrycznej. Proponowany nowy tryb naboru Prezesa URE oraz przepisy przewidujące ewentualną ingerencję Ministra Energii w powołanie Wiceprezesów URE stoją w sprzeczności z powołaną gwarancją niezależności, której celem jest  zapewnienie bezstronności oraz swobody uznania w działalności organu regulacyjnego. | Jak w uzasadnieniu. |
| 114. | Art. 1 pkt 22 projektu w zakresie art. 21 ustawy | RCL | Wprowadza się uprawnienia ministra właściwego do spraw energii w procesie naboru na stanowisko Prezesa URE (powoływanie zespołu przeprowadzającego nabór), jak również uprawnienia tego ministra w zakresie powoływania Wiceprezesa URE (w przypadku wskazanym w dodawanym ust. 5ca) i wyznaczania Wiceprezesa URE wykonującego tymczasowo obowiązki Prezesa  URE (w przypadku wakatu na tym stanowisku – ust. 2n). | Jak w uzasadnieniu. |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | Powyższe rozwiązania budzą istotne wątpliwości zarówno w aspekcie zgodności z prawem Unii Europejskiej, jak i w zakresie spójności z innymi (polskimi) przepisami prawa – które wymagają wyjaśnienia (w uzasadnieniu projektu).  Odnośnie zgodności z prawem UE zauważa się, że zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 3 stycznia 2017 r. w sprawie wykazu spółek, w których prawa z akcji Skarbu Państwa wykonują inni niż Prezes Rady Ministrów członkowie Rady Ministrów, pełnomocnicy Rządu lub państwowe osoby prawne, Minister Energii wykonuje uprawnienia z akcji Skarbu Państwa w szeregu spółek, wobec których Prezes URE jest organem regulacyjnym. Może zatem budzić wątpliwości (wymaga to szczegółowego wyjaśnienia w uzasadnieniu do projektu), czy tego rodzaju zależności pomiędzy spółkami, w których uprawnienia właścicielskie wykonuje Minister Energii, tym ministrem a organem regulacyjnym (zwłaszcza w przypadkach, o których mowa w art. 21 ust. 2n i 5ca ustawy) nie naruszają zasady niezależności organu regulacyjnego wyrażonej w art. 35 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/72/WE z dnia 13 lipca 2009 r. dotyczącej wspólnych zasad rynku wewnętrznego energii elektrycznej (…) oraz odpowiednio w art. 39 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/73/WE z dnia 13 lipca 2009 r. dotyczącej wspólnych zasad rynku wewnętrznego gazu ziemnego (…).  Odnośnie spójności proponowanych rozwiązań z innymi przepisami polskiego prawa zauważa się, że zgodnie z art. 33a ust. 1 pkt 15 ustawy z dnia 4 września 1997 r. o działach administracji rządowej, nadzór nad działalnością administracji rządowej wykonywaną przez Urząd Regulacji Energetyki sprawuje Prezes Rady Ministrów. W konsekwencji zadania ministra właściwego do spraw energii określone w art. 7a tej ustawy nie obejmują jakichkolwiek form nadzoru nad organem regulacyjnym i decydowania o osobach, które będą pełnić funkcję tego organu. Ponadto zgodnie z art. 12 ustawy – Prawo energetyczne (w brzmieniu nadanym ustawą z dnia 19 listopada 2015 r. o zmianie ustawy o działach administracji państwowej oraz niektórych innych ustaw Dz. U. poz. 1960) minister właściwy do spraw energii, nie jest już naczelnym organem administracji rządowej właściwym w sprawach polityki energetycznej, a zakres zadań tego ministra w zakresie polityki energetycznej państwa wyznacza art. 12  ust. 2 ustawy – Prawo energetyczne. Jednakże i z tego przepisu nie wynikają jakiekolwiek zadania, z których można byłoby wyprowadzić kompetencję |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | ministra właściwego do spraw energii w zakresie decydowania o osobach, które będą pełnić funkcję organu regulacyjnego. |  |
| 115. | Art. 1 pkt 22 | MSZ | Projektowane zmiany art. 21 ustawy - Prawo energetyczne przewidują, że nabór | Jak w uzasadnieniu. |
|  | projektu w |  | na Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki będzie przeprowadzał zespół powołany |  |
|  | zakresie art. 21 |  | przez Ministra Energii. W aktualnym stanie prawnym nabór na stanowiska |  |
|  | ustawy |  | Prezesa URE przeprowadza zespół powołany przez Szefa Kancelarii Prezesa |  |
|  |  |  | Rady Ministrów z upoważnienia Prezesa Rady Ministrów. Na podstawie |  |
|  |  |  | projektowanego art. 21 wprowadza się także dodatkowe zmiany, zgodnie z |  |
|  |  |  | którymi Prezes URE będzie wykonywał swoje zadania przy pomocy dwóch |  |
|  |  |  | Wiceprezesów URE. W przypadku niepowołania Wiceprezesa URE przez |  |
|  |  |  | Prezesa URE w terminie 3 miesięcy od dnia |  |
|  |  |  | przeprowadzenia konkursu, o którym mowa w art. 21 ust. 2e, Wiceprezesa URE |  |
|  |  |  | powołuje minister właściwy do spraw energii. |  |
|  |  |  | Jednocześnie zgodnie z projektowanym ust. 2n tego artykułu, Wiceprezes URE |  |
|  |  |  | wskazany przez ministra właściwego do spraw energii tymczasowo, do czasu |  |
|  |  |  | powołania nowego Prezesa URE, wykonuje obowiązki Prezesa URE, w |  |
|  |  |  | przypadku śmierci Prezesa URE, jego odwołania przed upływem kadencji lub |  |
|  |  |  | stwierdzenia nieważności powołania Prezesa URE lub innych przyczyn |  |
|  |  |  | nieobjęcia urzędu. |  |
|  |  |  | Zgodnie z art. 35 ust. 1 Dyrektywy 2009/72/WE dotyczącej wspólnych zasad |  |
|  |  |  | rynku wewnętrznego energii elektrycznej oraz art. 39 ust. 1 dyrektywy |  |
|  |  |  | 2009/73/WE dotyczącej wspólnych zasad rynku wewnętrznego gazu ziemnego |  |
|  |  |  | każde państwo członkowskie ma obowiązek wyznaczenia organu regulacyjnego |  |
|  |  |  | na poziomie krajowym. |  |
|  |  |  | Państwa członkowskie gwarantują niezależność organu regulacyjnego i |  |
|  |  |  | zapewniają, aby wykonywał on swoje uprawnienia w sposób bezstronny i |  |
|  |  |  | przejrzysty (art. 35 ust. 4 dyrektywy 2009/72/WE oraz art. 39 ust. 4 dyrektywy |  |
|  |  |  | 2009/73/WE). |  |
|  |  |  | W celu ochrony niezależności organu regulacyjnego państwa członkowskie |  |
|  |  |  | zapewniają w szczegółnośći, aby: |  |
|  |  |  | - organ regulacyjny mógł podejmować niezależne decyzje, niezależnie od |  |
|  |  |  | jakichkolwiek podmiotów politycznych, oraz posiadał co roku odrębne środki |  |
|  |  |  | budżetowe i niezależność w wykonywaniu przyznanego budżetu oraz |  |
|  |  |  | odpowiednie zasoby kadrowe i finansowe do wykonywania swoich |  |
|  |  |  | obowiązków; oraz |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | - członkowie zarządu organu regulacyjnego lub, w przypadku braku zarządu, ścisłego kierownictwa organu regulacyjnego byli powoływani na ustaloną kadencję od pięciu do siedmiu lat, z możliwością jednokrotnego odnowienia. W odniesieniu do powyższego, państwa członkowskie zapewniają odpowiedni system rotacji w zarządzie lub ścisłym kierownictwie. Członkowie zarządu lub, w przypadku braku zarządu, ścisłego kierownictwa mogą zostać zwolnieni z pełnienia funkcji w trakcie swojej kadencji jedynie w przypadku gdy nie spełniają już warunków określonych w niniejszym artykule lub dopuścili się uchybienia w rozumieniu prawa krajowego (art. 35 ust. 5 dyrektywy 2009/72/WE oraz art. 39 ust. 5 dyrektywy 2009/73/WE).  Dyrektywa 2009/72/WE oraz dyrektywa 2009/73/WE wymagają aby państwo członkowskie powołało organ regulacyjny, nie precyzując jego struktury. Zatem zastąpienie Prezesa URE organem kolegialnym samo w sobie nie jest sprzeczne z prawem UE.  Niemniej jednak obie dyrektywy wymagają aby organ regulacyjny był niezależny od  jakichkolwiek podmiotów co jest gwarantowane między innymi przez zastrzeżenie, że  członkowie zarządu organu regulacyjnego mogą być zwolnieni z pełnienia funkcji w trakcie swojej kadencji jedynie w przypadku gdy nie spełniają już warunków określonych we wskazanym artykule lub dopuścili się uchybienia w rozumieniu prawa krajowego.  Projektowane zmiany, oceniane kompleksowo, mogą prowadzić do wzmocnienia pozycji ministra właściwego do spraw energii wobec polskiego organu regulacyjnego, co z kolei może mieć wpływ na osłabienie niezależności tego organu. Należy mieć na uwadze, że Prezes URE jest organem właściwym do spraw realizacji zadań z zakresu regulacji gospodarki paliwami i energią, a zatem zakres działań ministra właściwego do spraw energii i działań Prezesa URE nachodzą na siebie, co tym bardziej wskazuje na konieczność zagwarantowania niezależności organu regulacyjnego, tak aby zagwarantować, że zgodnie z prawem Unii Europejskiej będzie on pełnił swoje zdania niezależnie od jakiegokolwiek podmiotu publicznego czy prywatnego.  Jednocześnie w uzasadnieniu do projektu brak jest wskazania jakichkolwiek przyczyn |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | wprowadzenia zmiany, zgodnie z którą *de facto* poszerza się kompetencje ministra właściwego do spraw energii przy procedurze wyboru organu  regulacyjnego, z tego względu kwestia ta wymaga wyjaśnienia. |  |
| 116. | Art. 1 pkt 22 projektu w zakresie art. 21 ustawy | Rada Legislac yjna | Przewidziane w Projekcie przepisy dotyczące procedury powoływania Prezesa URE i Wiceprezesa URE wywołują ryzyko naruszenia niezależności krajowego organu regulacyjnego dla energetyki w sposób niezgodny z przepisami unijnej dyrektywy gazowej i dyrektywy elektroenergetycznej. W obecnym stanie prawnym Prezesa URE powołuje Prezes Rady Ministrów, spośród osób wyłonionych w drodze otwartego i konkurencyjnego naboru (art.  21 ust. 2a PrE). Nabór na stanowisko Prezesa URE przeprowadza zespół powołany przez Szefa Kancelarii Prezesa Rady Ministrów z upoważnienia Prezesa Rady Ministrów (art. 21 ust. 2e PrE). W toku naboru zespół wyłania nie więcej niż 3 kandydatów, których przedstawia Szefowi Kancelarii Prezesa Rady Ministrów (art. 21 ust. 2h PrE). Tymczasem Projekt przewiduje, że zespół przeprowadzający nabór na stanowisko Prezesa URE ma być powoływany przez ministra właściwego do spraw energii (art. 21 ust. 2e PrE w brzmieniu przewidzianym w Projekcie), a nie jak dotychczas przez Szefa Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, z upoważnienia Prezesa Rady Ministrów. Pod rządami Projektu dojdzie zatem do tego, że istotnie przesądzający wpływ na powoływanie Prezesa URE uzyska minister właściwy do spraw energii, kosztem uprawnień przysługujących obecnie Prezesowi Rady Ministrów. Co prawda pod rządami Projektu to nadal Prezes Rady Ministrów będzie powoływał Prezesa URE, ale będzie mógł to czynić spośród kandydatów (nie więcej niż trzech) wskazanych przez zespół, na którego powołanie nie będzie on już miał żadnego wpływu i którego członków nie będzie powoływał z jego upoważnienia Szef Kancelarii Prezesa Rady Ministrów (tak jak to jest *de lege lata*), lecz będzie to czynił minister właściwy do spraw energii. | Jak w uzasadnieniu. |
|  |  |  | Przewidziane w Projekcie powoływanie członków zespołu mającego wyłaniać kandydata lub kandydatów na Prezesa URE przez ministra właściwego do spraw energii, tak jak o tym stanowi art. 21 ust. 2e PrE w brzmieniu przewidzianym w Projekcie, dlatego zagraża czy też co najmniej może potencjalnie zagrażać niezależności Prezesa URE, gdyż dzięki projektowanemu art. 21 ust. 2e PrE minister właściwy do spraw energii uzyska w istocie daleko  idący wpływ na to, kto zostanie Prezesem URE (to bowiem powołane przez |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | ministra właściwego do spraw energii osoby będą wskazywały Prezesowi Rady Ministrów kandydata lub kandydatów na stanowisko Prezesa URE, zaś osoby powołane przez ministra mają w naturalny sposób skłonność do tego, by uwzględniać w omawianym zakresie preferencje tego ministra – bez względu oczywiście na to, kto aktualnie pełni funkcję ministra; jest to zresztą zupełnie zrozumiałe, gdyż pomiędzy ministrem a osobami powołanymi przez niego w skład zespołu przeprowadzającego nabór musi istnieć daleko idące zaufanie i wzajemne zrozumienie), i to w sytuacji, gdy minister właściwy do spraw energii jest organem wykonującym prawa z akcji Skarbu Państwa w wielu kluczowych spółkach energetycznych w Polsce, w tym zwłaszcza w spółkach prowadzących działalność w zakresie energii elektrycznej lub gazu ziemnego18. Pod rządami Projektu dojdzie zatem do sytuacji, w której minister właściwy do spraw energii będzie z jednej strony wykonywał uprawnienia właścicielskie Skarbu Państwa wobec kluczowych spółek energetycznych prowadzących działalność w zakresie wytwarzania, magazynowania, dystrybucji lub sprzedaży energii elektrycznej lub gazu ziemnego, zaś z drugiej strony będzie on posiadał bardzo daleko idący wpływ na powoływanie Prezesa URE, czyli osoby mającej regulować w Polsce rynki energii elektrycznej i gazu ziemnego. W tym względzie rodzi się obawa, że określone majątkowe interesy spółek energetycznych działających w obszarze energii elektrycznej i gazu ziemnego, o które minister właściwy do spraw energii musi dbać i o które musi zabiegać, będą mogły mieć – choćby pośredni lub potencjalny – wpływ na decyzje ministra właściwego do spraw energii w kwestii tego, kogo powołać do zespołu przeprowadzającego nabór na stanowisko Prezesa URE, co może istotnie przesądzić o wyłonieniu konkretnego kandydata na stanowisko Prezesa URE. W powyższy sposób minister właściwy do spraw energii może łączyć w swoim ręku uprawnienia właścicielskie w stosunku do spółek energetycznych oraz wpływ na wybór osoby mającej regulować te spółki. Nawet przy założeniu istnienia najlepszej woli i chęci zachowania pełnego obiektywizmu przez ministra właściwego do spraw energii (w co przecież nie można *a priori* wątpić)  będzie to sytuacja powodująca istnienie strukturalnego konfliktu interesów. |  |

18 Zob. wykaz takich spółek zamieszczony w załączniku do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 3 stycznia 2017 r. w sprawie wykazu spółek, w których prawa z akcji Skarbu Państwa wykonują inni niż Prezes Rady Ministrów członkowie Rady Ministrów, pełnomocnicy Rządu lub państwowe osoby prawne (Dz. U. z 2017 r. poz. 10, ze zm.). Powołane rozporządzenie zostało wydane na podstawie art. 8 ust. 2 ustawy z dnia 16 grudnia 2016 r. o zasadach zarządzania mieniem państwowym (tekst jedn. Dz. U. z 2018 r. poz. 1182, ze zm.).

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | Tymczasem przepisy unijnego prawa energetycznego starają się występowaniu tego rodzaju strukturalnych konfliktów w państwach członkowskich przeciwdziałać i je *ex ante* wykluczać. Przepisy te gwarantują w związku z tym daleko idącą niezależność krajowym organom regulacyjnym w sektorach energii elektrycznej i gazu ziemnego; kwestie z tym związane są unormowane w przepisach dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/72/WE z dnia 13 lipca 2009 r. dotyczącej wspólnych zasad rynku wewnętrznego energii elektrycznej i uchylającej dyrektywę 2003/54/WE19 (dalej: „dyrektywa 2009/72/WE”) oraz w przepisach dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/73/WE z dnia 13 lipca 2009 r. dotyczącej wspólnych zasad rynku wewnętrznego gazu ziemnego i uchylającej dyrektywę 2003/55/WE20 (dalej: „dyrektywa 2009/73/WE”). Dyrektywy te zobowiązują państwa członkowskie UE do tego, by gwarantowały one niezależność organu regulacyjnego i zapewniały, aby wykonywał on swoje uprawnienia w sposób bezstronny i przejrzysty. W tym celu państwa członkowskie zapewniają, aby przy wykonywaniu zadań regulacyjnych powierzonych mu na mocy dyrektywy 2009/72/WE i dyrektywy 2009/73/WE oraz aktów powiązanych organ regulacyjny był prawnie odrębny i funkcjonalnie niezależny od jakiegokolwiek innego podmiotu publicznego lub prywatnego oraz by zapewniał, aby jego pracownicy oraz osoby odpowiedzialne za zarządzanie nim działali niezależnie od wszelkich interesów rynkowych oraz przy wykonywaniu swoich zadań regulacyjnych nie zwracali się o bezpośrednie polecenia ani nie wykonywali bezpośrednich poleceń któregokolwiek rządu lub innego podmiotu publicznego lub prywatnego. W celu ochrony niezależności organu regulacyjnego państwa członkowskie zapewniają w szczególności, aby organ regulacyjny mógł podejmować niezależne decyzje, niezależnie od jakichkolwiek podmiotów politycznych (art. 35 ust. 4 i 5 dyrektywy 2009/72/WE; art. 39 ust.  4 i 5 dyrektywy 2009/73/WE).  Rozwiązania przewidziane w Projekcie w zakresie procedury powoływania Prezesa URE nie oznaczają oczywiście bezpośredniego podporządkowania |  |

19 Dz. Urz. UE 2009, L 211/55.

20 Dz. Urz. UE 2009, L 211/94.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | Prezesa URE ministrowi właściwemu do spraw energii i nie oznaczają, że Prezes URE wybrany spośród osób, na których wskazanie minister właściwy do spraw energii ma określony wpływ będzie na pewno nieobiektywny lub uzależniony od tego ministra. Niemniej jednak opisane wyżej przepisy Projektu wywołują ryzyko, że Prezes URE wybrany w sposób przewidziany w Projekcie może być o wiele bardziej narażony na podejrzenia (zwłaszcza ze strony uczestników rynków energetycznych), że jest on swoistym pasem transmisyjnym dla realizowania interesów tych publicznych (państwowych) przedsiębiorstw energetycznych, które powinien on obiektywnie regulować i nad którymi nadzór właścicielski sprawuje minister właściwy do spraw energii, biorący udział w procedurze powoływania Prezesa URE. Takich zaś sytuacji należałoby unikać, jako że kluczowym warunkiem dla pełnego urzeczywistniania celów regulacji w sektorze energetycznym jest zaufanie uczestników rynku, w tym także prywatnych przedsiębiorstw energetycznych, do pełnej niezależności i obiektywizmu Prezesa URE, niemogącego faworyzować publicznych przedsiębiorców w sektorze energetycznym21. Przydanie ministrowi właściwemu do spraw energii przewidzianych w projektowanym art. 21 ust. 2e PrE kompetencji w procesie powoływania Prezesa URE wywołuje ryzyko utraty lub poderwania wspomnianego wyżej zaufania do pełnej niezależności i obiektywizmu Prezesa URE. Z tego punktu widzenia większe gwarancje zachowania pełnej niezależności Prezesa URE – tak jak jest ona gwarantowana w przedstawionych wyżej przepisach dyrektywy 2009/72/WE oraz dyrektywy 2009/73/WE – daje obecny stan prawny, w którym decydujący wpływ na procedurę powoływania Prezesa URE ma Prezes Rady Ministrów, który aktualnie nie wykonuje praw z akcji (lub udziałów) Skarbu Państwa w spółkach energetycznych prowadzących działalność w zakresie energii elektrycznej lub gazu ziemnego.  Z tych samych powodów wątpliwości mogą budzić te przepisy projektu, które dają ministrowi właściwemu do spraw energii dodatkowe kompetencje |  |

21 Na temat wspomnianego zaufania jako warunku osiągania celów regulacji sektorowej oraz na temat niezależności organów regulacyjnych jako czynnika wzmacniającego to zaufanie zob. np. M. Szydło, *Krajowy parlament jako regulator sektorów sieciowych*, Warszawa 2013, s. 109 i n.; P. Nicolaides, *Regulation of Liberalised Markets: A New Role for the State? (or How to Induce Competition Among Regulators)* [w:] *Regulation through Agencies in the EU. A New Paradigm of European Governance*, red. D. Geradin,

R. Muñoz, N. Petit, Cheltenham 2005, s. 29-30; F. Gilardi, *Delegation in the Regulatory State. Independent Regulatory Agencies in Western Europe*, Cheltenham 2008, s. 58 i n.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | umożliwiające mu wpływanie na powoływanie Wiceprezesa URE oraz wskazywanie Wiceprezesa URE, który będzie wykonywał tymczasowo obowiązki Prezesa URE. *De lege lata* Wiceprezesa URE powołuje Prezes URE spośród osób wyłonionych w drodze otwartego i konkurencyjnego naboru (art. 21 ust. 5 PrE). Projekt przewiduje, że w przypadku niepowołania Wiceprezesa URE przez Prezesa URE w terminie trzech miesięcy od dnia przeprowadzenia stosownego konkursu, Wiceprezesa URE powołuje minister właściwy do spraw energii (art. 21 ust. 5ca PrE w brzmieniu przewidzianym w Projekcie). Ten ostatnio wspomniany przepis daje zatem ministrowi właściwemu do spraw energii możliwość powoływania Wiceprezesa URE, który co prawda nie jest samodzielnym organem regulacyjnym i wykonuje (oraz może wykonywać) tylko zadania i kompetencje powierzone mu przez Prezesa URE, niemniej jednak w tym wskazanym przez Prezesa URE zakresie może on wykonywać określone działania regulacyjne. Dla osiągnięcia stanu wymaganej prawem unijnym niezależności organu regulacyjnego w sektorze energetycznym, mającego być organem niezależnym także od regulowanych przedsiębiorstw energetycznych (w tym niemającym powiązań pośrednich z tymi przedsiębiorstwami *via* minister właściwy do spraw energii), byłoby rzeczą pożądaną, aby minister właściwy do spraw energii nie posiadał kompetencji do powoływania Wiceprezesa URE, i to nawet w tych sytuacjach szczególnych, gdy Wiceprezes URE nie został powołany przez Prezesa URE w terminie trzech miesięcy od dnia przeprowadzenia konkursu na Wiceprezesa URE.  Z tych samych względów rozwiązaniem prawnym godzącym w niezależność polskiego organu regulacyjnego w sektorze energetycznym jest przewidziana w Projekcie kompetencja ministra właściwego do spraw energii polegająca na tym, że w przypadku śmierci Prezesa URE, odwołania Prezesa URE przed upływem kadencji, stwierdzenia nieważności powołania Prezesa URE lub w razie innych przyczyn nieobjęcia przezeń urzędu po dokonaniu powołania minister właściwy do spraw energii wskazuje tego Wiceprezesa URE, który będzie wykonywał tymczasowo obowiązki Prezesa URE, do czasu powołania nowego Prezesa URE (art. 21 ust. 2n PrE w brzmieniu przewidzianym w Projekcie). *De lege lata* w wymienionych wyżej przypadkach (tj. śmierć Prezesa URE, odwołanie Prezesa URE przed upływem kadencji, stwierdzenie nieważności powołania Prezesa  URE lub wystąpienie innych przyczyn nieobjęcia przezeń urzędu po dokonaniu |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | powołania) obowiązki Prezesa URE wykonuje tymczasowo, do czasu powołania nowego Prezesa URE, Wiceprezes URE (art. 21 ust. 2n PrE), przy czym *de lege lata* istnieje tylko jeden Wiceprezes URE (art. 21 ust. 5 PrE). Projekt zaś przewiduje, że Wiceprezesów URE ma być dwóch (art. 21 ust. 4 PrE w brzmieniu przewidzianym w Projekcie). Stąd też o ile w aktualnym stanie prawnym w razie wystąpienia przyczyn określonych w art. 21 ust. 2n PrE ów jedyny Wiceprezes obejmuje tymczasowo i z mocy prawa obowiązki Prezesa URE, o tyle pod rządami Projektu konkretny Wiceprezes URE mający w sytuacjach określonych w art. 21 ust. 2n PrE wykonywać tymczasowo obowiązki Prezesa URE będzie wskazywany – spośród dwóch Wiceprezesów URE – przez ministra właściwego do spraw energii; przy czym teoretycznie jest możliwe, że minister właściwy do spraw energii wskaże wówczas tego Wiceprezesa URE, którego sam wcześniej powołał na to stanowisko w sytuacji określonej w art. 21 ust. 5ca PrE w brzmieniu przewidzianym w Projekcie. Taka sytuacja byłaby zaś niepożądana z punktu widzenia parokrotnie już wspomnianego i wynikającego z prawa unijnego wymogu niezależności krajowego organu regulacyjnego w sektorze energetycznym – wymóg ten może zostać przez Polskę naruszony wskutek strukturalnych powiązań ministra właściwego do spraw energii z publicznymi przedsiębiorstwami energetycznymi w podsektorach energii elektrycznej i gazu ziemnego.  Przyjęcie rozwiązań Projektu dotyczących powoływania Wiceprezesa URE pogłębiłoby jedynie problemy już w tej chwili występujące. Obecne bowiem rozwiązania ustawowe doprowadziły do tego, że Prezes URE nie powołał Wiceprezesa URE. To zapewne skłoniło twórców Projektu do określenia terminu, w którym Prezes URE będzie miał czas na to, aby powołać swojego zastępcę, zaś po upływie tego terminu Wiceprezesa URE będzie powoływał minister właściwy do spraw energii. Warto jednak przemyśleć, czy z ustawy PrE w ogóle nie usunąć gwarancji niezależności Wiceprezesa URE, którą zapewnia mu kadencyjność jego urzędu. Wybór na stanowisko kadencyjne na jakąkolwiek funkcję w niepowiązaniu z jakimikolwiek kompetencjami, poza sytuacjami szczególnymi, wydaje się być rozwiązaniem osobliwym i chyba niepotrzebnym. Proponowany w Projekcie obligatoryjny wybór dwóch Wiceprezesów URE  dodatkowo pogłębi ten problem. Dlatego też należałoby postulować, aby w PrE albo utworzony został kolegialny organ regulacyjny, ze wspólnymi dla niego |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | kompetencjami i odpowiedzialnością albo też aby przyjęte zostało rozwiązanie wyraźnie podporządkowujące Wiceprezesa URE Prezesowi URE, który w każdej chwili powinien móc powołać i odwołać swojego zastępcę. Zgodnie bowiem z obecnymi uregulowaniami, Prezes URE jest organem monokratycznym, samodzielnie ponoszącym odpowiedzialność za swoje działania. *De lege lata* to jemu przypisane są kompetencję i prawna odpowiedzialność za ich realizację i dlatego też, w razie utrzymania statusu organu regulacyjnego w energetyce jako organu monokratycznego, to on powinien mieć uprawnienie do powoływania i odwoływania (w każdym czasie) swojego zastępcy, a także powinien móc upoważniać tego zastępcę do wykonywania (niektórych) swoich zadań.  Z powyższych względów należałoby się opowiedzieć za niewprowadzaniem do PrE przewidzianych w Projekcie przepisów dotyczących powoływania Prezesa URE i Wiceprezesa URE, a nawet przemyśleć, czy zmiany nie powinny  podążać w inną stronę – ku zniesieniu osobliwej niezależności Wiceprezesa URE. |  |
| 117. | Art. 1 pkt 23 projektu w zakresie art. 23  ust. 2 | Prezes URE | Należy uzupełnić art. 23 ust. 2 pkt 8 o instrukcję ruchu i eksploatacji instalacji, o których mowa w art. 9g ustawy Prawo energetyczne, pkt 8 powinien otrzymać brzmienie:  „8) zatwierdzanie instrukcji ruchu i eksploatacji sieci i instrukcji ruchu i eksploatacji instalacji, o których mowa w art. 9g;”  Należy uzupełnić art. 23 ust. 2 pkt 11c poprzez dodanie wszystkich rozporządzeń KE (tzw. wytycznych) przyjętych na podstawie art. 18 rozporządzenia (WE) nr 714/2009 Parlamentu Europejskiego i Rady, tj:   * Rozporządzenie Komisji (UE) 2016/1719 z dnia 26 września 2016 r. ustanawiające wytyczne dotyczące długoterminowej alokacji zdolności przesyłowych (Dz. Urz. UE L 259 z 27.09.2016, str. 42); * Rozporządzenie Komisji (UE) 2017/2195 z dnia 23 listopada 2017 r. ustanawiające wytyczne dotyczące bilansowania (Dz. Urz. UE L 312 z 28.11.2017, str. 6);   -Rozporządzenie Komisji (UE) 2017/1485 z dnia 2 sierpnia 2017 r.  ustanawiające wytyczne dotyczące pracy systemu przesyłowego energii elektrycznej (Dz. Urz. UE L 220 z 25.08.2017, str. 1) | Uwaga nieuwzględniona w związku z uwzględnieniem uwagi Rady Legislacyjnej. |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | oraz kodeksów sieci przyjętych na podstawie art. 6 rozporządzenia (WE) nr 714/2009 Parlamentu Europejskiego i Rady, o ile wynikają z nich kompetencje organów regulacyjnych:  -Rozporządzenie Komisji (UE) 2016/631 z dnia 14 kwietnia 2016 r. ustanawiające kodeks sieci dotyczący wymogów w zakresie przyłączenia jednostek wytwórczych do sieci (Dz. Urz. UE L 112 z 27.04.2016, str. 1);   * Rozporządzenie Komisji (UE) 2016/1388 z dnia 17 sierpnia 2016 r. ustanawiające kodeks sieci dotyczący przyłączenia odbioru (Dz. Urz. UE L 223 z 18.08.2016, str. 10);   -Rozporządzenie Komisji (UE) 2016/1447 z dnia 26 sierpnia 2016 r. ustanawiające kodeks sieci określający wymogi dotyczące przyłączenia do sieci systemów wysokiego napięcia prądu stałego oraz modułów parku energii z podłączeniem prądu stałego (Dz. Urz. UE L 241 z 8.09.2016, str. 1);   * Rozporządzenie Komisji (UE) z dnia 24 listopada 2017 r. ustanawiające kodeks sieci dotyczący stanu zagrożenia i stanu odbudowy systemów   elektroenergetycznych (Dz. Urz. UE L 312 z 28.11.2017, str. 54). |  |
| 118. | Art. 1 pkt 23 lit. a projektu w zakresie art. 23 ust. 2 pkt 11c ustawy | RCL | Konieczne jest dodanie w odnośniku do tytułu projektowanej ustawy informacji, że projektowana ustawa służy stosowaniu ww. rozporządzenia.  Odnośnie dodanego art. 23 ust. 2 pkt 13a ustawy wyjaśnienia (i ewentualnego uzupełnienia przepisów) wymaga, przy pomocy jakich instrumentów Prezes URE wykonywał będzie zadania w zakresie przeciwdziałania praktykom ograniczającym konkurencję na rynku energii elektrycznej i gazu ziemnego, jak również czy tak zdefiniowane zadanie Prezesa URE nie będzie kolidowało ze zbliżonym zadaniem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.  W przypadku uznania za prawidłowe przypisania Prezesowi URE tego rodzaju zadania, wyjaśnienia wymaga, dlaczego „dbanie” Prezesa URE o zachowanie konkurencji dotyczyć ma tylko rynku energii elektrycznej i gazu ziemnego, z  pominięciem rynku ciepła czy sektora paliw ciekłych. | Uwaga nieuwzględniona w zakresie odnośnika w związku z uwzględnieniem uwagi Rady Legislacyjnej.  Obecnie istnieje tylko rynek energii elektrycznej i paliw gazowych.  Uwagę uwzględniono co do podmiotu wydającego rozporządzenie. |
| 119. | Art. 1 pkt 23 lit. a projektu w zakresie art. 23 ust. 2 pkt 11c ustawy | Rada Legislac yjna | Projektowany przepis art. 23 ust. 2 pkt 11c PrE w brzmieniu przewidzianym w Projekcie, stanowiący, że do zakresu działania Prezesa URE należy wykonywanie zadań i kompetencji organu regulacyjnego przewidzianych w rozporządzeniu (UE) 2015/1222, wydaje się być całkowicie zbędny. Ten projektowany przepis jedynie bowiem powiela treści normatywne, które i tak już wynikają w sposób dostatecznie wyraźny z obecnego art. 23 ust. 2 pkt 11 PrE, a  mówiąc dokładniej: z końcowej części tego przepisu. Aktualnie obowiązujący |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | art. 23 ust. 2 pkt 11 PrE stanowi, że do zakresu działania Prezesa URE należy  „*kontrolowanie realizacji przez operatora systemu przesyłowego elektroenergetycznego lub operatora systemu połączonego elektroenergetycznego oraz innych uczestników rynku energii elektrycznej obowiązków wynikających z przepisów rozporządzenia (WE) nr 714/2009 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 13 lipca 2009 r. w sprawie warunków dostępu do sieci w odniesieniu do transgranicznej wymiany energii elektrycznej i uchylającego rozporządzenie (WE) nr 1228/2003, a także wykonywanie innych obowiązków organu regulacyjnego wynikających z tego rozporządzenia oraz obowiązków wynikających z rozporządzeń wydanych na podstawie art. 6 i art. 18 rozporządzenia 714/2009”*. Jak z powyższego wynika, obecnie obowiązujący art. 23 ust. 2 pkt 11 in fine PrE wyraźnie stanowi, że do zakresu działania Prezesa URE należy m. in. wykonywanie obowiązków organu regulacyjnego wynikających z rozporządzeń wydanych na podstawie art. 18 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 714/2009 z dnia 13 lipca 2009 r. w sprawie warunków dostępu do sieci w odniesieniu do transgranicznej wymiany energii elektrycznej i uchylającego rozporządzenie (WE) nr 1228/2003 (dalej:  „rozporządzenie (UE) 714/2009”). Jednym z rozporządzeń unijnych wydanych na podstawie art. 18 rozporządzenia (UE) 714/2009 jest rozporządzenie (UE) 2015/1222. W preambule do rozporządzenia (UE) 2015/1222 jest wyraźnie zapisane, że rozporządzenie to zostało wydane w szczególności na podstawie art. 18 ust. 3 lit. b) oraz art. 18 ust. 5 rozporządzenia (UE) 714/2009 . Skoro zaś zgodnie z aktualnie obowiązującym art. 23 ust. 2 pkt 11 in fine PrE, do zakresu działania Prezesa URE należy m. in. wykonywanie obowiązków organu regulacyjnego wynikających z rozporządzeń wydanych na podstawie art. 18 rozporządzenia (UE) 714/2009, to z przepisu tego wynika w sposób niewątpliwy, że do zakresu działania Prezesa URE należy również wykonywanie obowiązków organu regulacyjnego wynikających z rozporządzenia (UE) 2015/1222, będącego rozporządzeniem wydanym właśnie na podstawie art. 18 rozporządzenia (UE) 714/2009. Nie ma zatem większego sensu ponowne powtarzanie tej samej materii regulacyjnej w projektowanym art. 23 ust. 2 pkt 11c PrE.  Należy przy tym zauważyć, że w treści projektowanego art. 23 ust. 2 pkt 11c PrE twórcy Projektu w sposób błędny zapisali, że rozporządzenie (UE) 2015/1222 jest rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady. Tymczasem |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | w rzeczywistości rozporządzenie (UE) 2015/1222 jest rozporządzeniem Komisji Europejskiej, tzn. jest rozporządzeniem wykonawczym wydanym przez Komisję. Rozporządzeniem wydanym przez Parlament Europejski i Radę jest  natomiast rozporządzenie macierzyste względem rozporządzenia (UE) 2015/1222, czyli rozporządzenie (UE) 714/2009. |  |
| 120. | Art.1 pkt 23 lit. a projektu w zakresie art. 23 ust. 2 pkt 11d | Prezes URE | Należy wykreślić wyrazy „Prezesem Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oraz Komisją Nadzoru Finansowego”.  Nie znajduje uzasadnienia określanie zasad współpracy z powyższymi organami na podstawie rozporządzenia 2015/1222. W szczególności zgodnie z art. 25a ustawy o giełdach towarowych przepisów rozdziału 4 tej ustawy o tytule  „Zadania Komisji w zakresie instytucji rynku towarów giełdowych” nie stosuje się do sposobu organizowania łączenia rynków w obrocie transgranicznym. Oznacza to, że w ramach swoich kompetencji KNF nie posiada uprawnień w zakresie łączenia rynków.  Wobec powyższego pkt 11d powinien otrzymać brzmienie  „11d) współpraca z Agencją oraz z organami regulacyjnymi państw członkowskich Unii Europejskiej lub państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym w zakresie niezbędnym do wykonywania zadań  przewidzianych dla organu regulacyjnego w rozporządzeniu 2015/1222;” | Ze względu na zakres spraw wskazana jest współpraca Prezesa URE z Prezesem Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oraz Komisją Nadzoru Finansowego. |
| 121. | Art.1 pkt 23 lit. a projektu w zakresie art. 23 ust. 2 pkt 11d | Rada Legislac yjna | Równie zbędny normatywnie wydaje się być projektowany przepis art. 23 ust. 2 pkt 11d PrE. Przepis ten stanowi, że do zakresu działania Prezesa URE należy  „*współpraca z Agencją oraz z organami regulacyjnymi państw członkowskich Unii Europejskiej lub państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, Prezesem Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oraz Komisją Nadzoru Finansowego w zakresie niezbędnym do wykonywania zadań przewidzianych dla organu regulacyjnego w rozporządzeniu 2015/1222*”. Ten projektowany przepis powtarza w sposób skonkretyzowany w odniesieniu do rozporządzenia (UE) 2015/1222 tę ogólną materię regulacyjną, która jasno wynika z treści obecnych przepisów art. 23 ust. 2 pkt 14, 14a i 14b PrE. Te ostatnio wymienione przepisy mówią generalnie o tym, że do zakresu działania Prezesa URE należy współdziałanie lub współpraca z Prezesem UOKiK (art. 23 ust. 2 pkt 14 PrE) , z Komisją Nadzoru Finansowego (art. 23 ust. 2 pkt 14a PrE)  , a także z organami regulacyjnymi państw członkowskich Unii Europejskiej lub | Uwaga uwzględniona. |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA)  – stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym oraz z Agencją, tzn. z Agencją do spraw Współpracy Organów Regulacji Energetyki, określaną niekiedy angielskim akronimem ACER (art. 23 ust. 2 pkt 14b PrE) . W takim układzie uzasadnione wydaje się twierdzenie, że odrębny przepis art. 23 ust. 2 pkt 11d PrE w brzmieniu przewidzianym w Projekcie, mówiący o obowiązku współdziałania Prezesa URE z wymienionymi wyżej organami w sprawach związanych konkretnie z wykonywaniem rozporządzenia (UE) 2015/1222, nie jest w ogóle potrzebny, skoro de lege lata o obowiązku współdziałania Prezesa URE z wymienionymi wyżej organami jest generalnie mowa w innych punktach art. 23 ust. 2 PrE. Alternatywnie można by rozważyć rozwiązanie legislacyjne polegające na tym, że o współdziałaniu Prezesa URE z wymienionymi wyżej organami w sprawach związanych z wykonywaniem rozporządzenia (UE) 2015/1222 byłaby mowa nie w osobnym punkcie art. 23 ust. 2 PrE (tak jak to przewiduje Projekt), ale w punktach 14,14a i 14b art. 23 ust. 2 PrE, które *de lege lata* traktują ogólnie o współdziałaniu Prezesa URE z wymienionymi wyżej organami i gdzie niekiedy wymienia się też szczegółowe obszary takiej współpracy. *De lege ferenda* współdziałanie Prezesa URE z wymienionymi organami w sprawach związanych z wykonywaniem rozporządzenia (UE) 2015/1222 należałoby zatem przewidzieć w tych ostatnio wspomnianych  przepisach jako konkretny (szczegółowy) i jednocześnie przykładowy obszar tego rodzaju współpracy. |  |
| 122. | Art. 1 pkt 23 projektu  w zakresie art. 23 ust. 2 pkt 21a | Prezes URE | Proponuje się uchylenie ww. przepisu – jako martwego. Zgodnie z art. 30 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zmianie ustawy – Prawo ochrony środowiska oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1101), składanie wniosków o zastosowanie drugiej zasady łączenia, o której mowa w art. 157a ust. 2 pkt 2 ustawy – Prawo ochrony środowiska, a tym samym występowanie do Prezesa URE z wnioskiem o opinię - było możliwe przez 12 miesięcy od dnia wejścia w życie ustawy o zmianie ustawy – Prawo ochrony środowiska oraz niektórych  innych ustaw, tj. do września 2015 r. | Uwaga uwzględniona. |
| 123. | Art. 1 pkt 23 projektu  w zakresie art. 23 ust. 2d | Prezes URE | Proponuje się zmianę art. 23 ust. 2d ustawy poprzez nadanie mu następującej treści:  „2d. Raport, o którym mowa w ust. 2a, Prezes URE udostępnia na swojej stronie internetowej w Biuletynie Informacji Publicznej.”. | Uwaga uwzględniona. |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | Biuletyn Urzędu Regulacji Energetyki jest publikacją periodyczną, ukazującą się z opóźnieniem w stosunku do raportu. Zamieszczenie raportu Prezesa URE na stronie internetowej Urzędu wypełni wymóg jego publikacji, co mogłoby  nastąpić niezwłocznie po przekazaniu raportu do Ministra Energii. |  |
| 124. | Art. 1 pkt 24  projektu w zakresie art. 23m | Prezes URE | Zastosowanie znajduje uwaga zawarta w pkt 55 w zakresie w jakim dotyczy rozporządzenia 2015/1222. | Uwaga uwzględniona. |
| 125. | Art. 1 pkt 24 projektu w zakresie art. 23m  ustawy | UODO | Wyjaśnienia wymaga, jakie konkretnie informacje będą przekazywane pomiędzy Prezesem Urzędu Regulacji Energetyki, Przewodniczącym Komisji Nadzoru Finansowego oraz Prezesem Urzędu Ochrony Konkurencji i  Konsumenta. | Jak wskazano w przepisie w zakresie art. 23b i 24a. |
| 126. | Art. 23r ustawy | Prezes URE | Uzasadnione jest jednoznaczne upoważnienie Prezesa URE do realizacji obowiązków kontrolnych przypisanych – w odrębnych przepisach - organom wymienionym w art. 23r ust. 3 tej ustawy. Przy obecnym sformułowaniu tego przepisu nie jest jasne, czy Prezes URE może kontrolować (w siedzibie przedsiębiorcy) zgodność infrastruktury występującej w miejscu wykonywania działalności przez przedsiębiorstwo energetyczne, ze złożoną przez to przedsiębiorstwo informacją na podstawie art. 43e ustawy – Prawo energetyczne. Kompetencja taka jest uzasadniona, jako że może być ona realizowana przy okazji wykonywania innych zadań kontrolnych prowadzonych  w siedzibie przedsiębiorstwa lub innym miejscu wykonywania działalności | Uwaga uwzględniona. |
| 127. | Art. 1 pkt 25 projektu w zakresie art. 24a | Prezes URE | W art. 24a należy skreślić ust. 1 pkt 2 oraz ust. 2. Po powyższych zmianach art. 24a powinien otrzymać brzmienie:  „Art. 24a. 1. W celu dokonania oceny spełniania przez nominowanego operatora rynku energii elektrycznej kryteriów określonych w art. 6 rozporządzenia 2015/1222 oraz przestrzegania przez operatora przepisów tego rozporządzenia oraz przepisów dotyczących obrotu energią obowiązujących na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, Prezes URE może żądać od nominowanego operatora rynku energii elektrycznej przedstawienia informacji lub dokumentów dotyczących wykonywanej działalności nominowanego operatora rynku energii elektrycznej;”.  Nie znajduje uzasadnienia przyznanie Prezesowi URE uprawnień kontrolnych w projektowanym kształcie w związku z zadaniami NEMO na podstawie rozporządzenia 2105/1222, tj. w zakresie tożsamym z uprawnieniami  wynikającymi z realizacji kompetencji przyznanych rozporządzeniem REMIT. | Przepisy te są niezbędne dla zapewnienia prawidłowości kontroli.  Przepisy uchwalane w Polsce obowiązują jedynie na terytorium RP – zasada prawa międzynarodowego. |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | Należy ponadto poddać w wątpliwość możliwość realizacji projektowanego uprawnienia Prezesa URE poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (kompetencje Prezesa URE są ograniczone terytorialnie). Przepis zatem dotyczy de facto wyłącznie NEMO mających swoją siedzibę na terenie Rzeczypospolitej. Nie jest możliwe, aby Prezes URE mógł dokonać kontroli bezpośrednio np. w siedzibie Nord Pool w Norwegii lub w siedzibie EPEX SPOT SE w Paryżu lub ich nieruchomościach znajdujących się na terenie innych państw członkowskich. Nie ma konieczności otwarcia biura lub instalacji systemu informatycznego na terytorium RP przez zagranicznych NEMO, tak aby mogli oni dokonywać łączenia rynków w Polsce. Należy dodać, że państwa siedziby danego NEMO powinny mieć stosowne uprawnienia nadzorcze względem danej giełdy energii (jako NEMO zostały wyznaczone giełdy energii z wyjątkiem Irlandii, gdzie jako NEMO został wyznaczony OSP) i przeprowadzać kontrolę na podstawie informacji przekazanych przez Prezesa URE, zgodnie z art. 4 ust. 5 zdanie 5 rozporządzenia 2015/1222.  Ewentualne przyznanie takich kompetencji kontrolnych najpierw należałoby zharmonizować na poziomie europejskim, gdyż wprowadzenie tak restrykcyjnych regulacji w prawie polskim może prowadzić do postawienia zarzutu naruszenia art. 3 lit. e rozporządzenia 2015/1222, to jest do dyskryminacji NEMO wyznaczonych w Polsce względem NEMO  wyznaczonych w innych państwach członkowskich UE. |  |
| 128. | Art. 1 pkt 25 projektu z zakresie art. 24a | Rada Legislac yjna | W projektowanych przepisach art. 24a PrE, upoważniających Prezesa URE do przeprowadzania postępowania wyjaśniającego u nominowanego operatora rynku energii elektrycznej, brak jest określenia lub odesłania do przepisów, zgodnie z którymi tego rodzaju postępowanie wyjaśniające powinno być przeprowadzane. Projektowane przepisy art. 24a PrE mówią o celach przewidzianego tam postępowania wyjaśniającego, ale nie określają reżimu prawnego tego postępowania. Mianowicie, art. 24a ust. 1 pkt 2 PrE w brzmieniu przewidzianym w Projekcie stanowi, że w celu dokonania oceny spełniania przez nominowanego operatora rynku energii elektrycznej kryteriów określonych w art. 6 rozporządzenia (UE) 2015/1222 oraz przestrzegania przez operatora przepisów tego rozporządzenia oraz przepisów dotyczących obrotu energią obowiązujących na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, Prezes URE może przeprowadzać u nominowanego operatora rynku energii elektrycznej  „*kontrolę lub postępowanie wyjaśniające*” (należy tu dodatkowo wyjaśnić, że | Uwaga uwzględniona. |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | Projekt wprowadza do ustawy PrE legalną definicję nominowanego operatora rynku energii elektrycznej, nawiązującą do przepisów rozporządzenia (UE) 2015/1222 – zob. art. 3 pkt 28b PrE w brzmieniu przewidzianym w Projekcie; w rozporządzeniu (UE) 2015/1222 nominowany czy też wyznaczony operator rynku energii elektrycznej jest określany angielskim akronimem NEMO) . O ile jednak w odniesieniu do kontroli przeprowadzanej w celach wskazanych powyżej przez Prezesa URE u nominowanego operatora rynku energii elektrycznej (dalej: „NEMO”) projektowany art. 24a ust. 2 PrE wyraźnie stanowi, że „*Do przeprowadzenia kontroli u nominowanego operatora rynku energii elektrycznej stosuje się odpowiednio przepisy art. 23c-23l i art. 23n*”, czyli przepisy PrE normujące tzw. kontrolę REMIT , o tyle w odniesieniu do przeprowadzanego przez Prezesa URE u NEMO w tych samych celach (tj. w celach wskazanych w projektowanym art. 24a ust. 1 *in principio* PrE) postępowania wyjaśniającego Projekt ani nie ustanawia odrębnych przepisów normujących to postępowanie wyjaśniające ani też nie odsyła do określonych przepisów PrE regulujących analogiczne postępowanie. Takie zaś analogiczne przepisy w PrE jak najbardziej istnieją, gdyż przepisy PrE regulują szczegółowo procedurę prowadzenia przez Prezesa URE określonego rodzaju postępowania wyjaśniającego, a mianowicie postępowania wyjaśniającego w celu ustalenia, czy istnieją podstawy do złożenia zawiadomienia o podejrzeniu popełnienia przestępstwa określonego w art. 57a-57d PrE; procedura tego ostatnio wspomnianego postępowania wyjaśniającego jest uregulowana w art. 23p PrE. Co ciekawe, w art. 23w PrE jest mowa o innym jeszcze postępowaniu wyjaśniającym prowadzonym przez Prezesa URE, a mianowicie o postępowaniu wyjaśniającym w celu ustalenia, czy istnieją podstawy do złożenia zawiadomienia o podejrzeniu popełnienia przestępstwa określonego w art. 57g PrE, i w tym przypadku ustawodawca wyraźnie odsyła do odpowiedniego stosowania przepisów o postępowaniu wyjaśniającym zamieszczonych w art. 23p PrE . Analogicznie, de lege ferenda należałoby postulować, aby w odniesieniu do postępowania wyjaśniającego prowadzonego przez Prezesa URE na podstawie projektowanego art. 24a ust. 1 PrE istniał wyraźny przepis odsyłający do odpowiedniego stosowania w tym zakresie przepisów art. 23p PrE  (czyli przepisów mówiących o określonym rodzaju postępowania wyjaśniającego). |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 129. | Art. 1 pkt 25 projektu w zakresie art. 24b | RCL | Zauważa się, że zasady podejmowania decyzji przez nominowanych operatorów rynku energii (NEMO) w sprawach określonych w art. 9 ust. 6 rozporządzenia Komisji (UE) 2015/1222 określa ust. 2 akapit 4 tego artykułu. Przepis ten nie podlega więc wdrożeniu do polskiego systemu prawa, jest bowiem stosowany wprost. O ile natomiast intencją projektodawcy było implementowanie zdania trzeciego w art. 9 ust. 2 akapit 4 rozporządzenia Komisji (UE) 2015/1222 (co wydaje się być dopuszczalne), przepis art. 24b ustawy nie tyle powinien dotyczyć NEMO wyznaczonych w więcej niż 1 państwie członkowskim UE, co przypadku wyznaczenia więcej niż jednego NEMO w Rzeczypospolitej Polskiej a także określać sposób obliczania przysługującego mu głosu zależnie od wielkości obrotu energią elektryczną dokonywanego na terytorium RP, tak aby suma tak ustalonej „wielkości” głosów przypadających wszystkim NEMO wyznaczonym na terytorium RP wynosiła 1 (każdemu państwu członkowskiemu przysługuje bowiem 1 głos – art. 9 ust. 2 akapit 4 zdanie pierwsze  rozporządzenia Komisji (UE) 2015/1222). | Uwaga uwzględniona. |
| 130. | Art. 1 pkt 25 projektu w zakresie art. 24b | Rada Legislac yjna | Projektowany art. 24b PrE w nieprawidłowy sposób wykonuje art. 9 ust. 2 akapit 4 rozporządzenia (UE) 2015/1222. Art. 24b PrE w brzmieniu przewidzianym w Projekcie stanowi, że „*W sprawach, o których mowa w art. 9 ust. 6 rozporządzenia 2015/1222, nominowanemu operatorowi rynku energii elektrycznej przysługuje liczba głosów równa iloczynowi liczby państw członkowskich Unii Europejskiej, w których jest wyznaczony oraz wielkości obrotu energią elektryczną na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej w poprzednim roku kalendarzowym*”. Powołany przepis jest przejawem błędnego zrozumienia tego, co w sprawach, o których mowa w art. 9 ust. 6 rozporządzenia (UE) 2015/1222 zostało jednolicie unormowane w samym tym rozporządzeniu oraz tego, co każde państwo członkowskie powinno unormować w swoim prawie krajowym (lub w ramach swojej ustalonej praktyki działania). Otóż z art. 9 ust. 2 akapit 4 rozporządzenia (UE) 2015/1222 wynika, że w przypadku decyzji podejmowanych przez NEMO na podstawie art. 9 ust. 6 rozporządzenia (UE) 2015/1222 każdemu państwu członkowskiemu UE przysługuje jeden głos, a ponadto każdemu NEMO przysługuje liczba głosów równa liczbie państw członkowskich, w których ten NEMO jest wyznaczony (bo jeden i ten sam NEMO może uzyskać ów status w więcej niż jednym państwie członkowskim), zaś kwestia, którą państwa członkowskie powinny określić w swoim prawie (lub  w ramach swojej praktyki) sprowadza się do rozdzielenia prawa do głosowania | Uwaga uwzględniona. |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | w ramach tego jednego głosu, który przysługuje każdemu państwu członkowskiemu . Mianowicie, zgodnie z art. 9 ust. 2 akapit 4 rozporządzenia (UE) 2015/1222: „*W przypadku wyznaczenia na terytorium danego państwa członkowskiego więcej niż jednego NEMO państwo członkowskie rozdziela uprawnienia do głosowania wśród NEMO, uwzględniając wielkość obrotu energią elektryczną w tym państwie członkowskim w poprzednim roku budżetowym.*”. Zgodnie z powołanym przepisem rozporządzenia (UE) 2015/1222, w sprawach określonych w art. 9 ust. 6 rozporządzenia (UE) 2015/1222 każdy NEMO posiada liczbę głosów równą liczbie państw członkowskich, w których jest wyznaczony, z tym wszakże zastrzeżeniem, że jeżeli w danym państwie członkowskim został wyznaczony więcej niż jeden NEMO, to wówczas jeden głos przysługujący każdemu państwu członkowskiemu powinien zostać rozdzielony pomiędzy poszczególne NEMO stosownie do udziału wielkości obrotu energią elektryczną, jaki każdy z tych NEMO osiągnął w ogólnym obrocie energią elektryczną w tym państwie członkowskim w poprzednim roku budżetowym (zob. przez analogię art. 9 ust. 2 akapit 3 rozporządzenia (UE) 2015/1222).  Dlatego też de lege ferenda projektowany przepis art. 24b PrE powinien otrzymać następujące brzmienie: „*W sprawach, o których mowa w art. 9 ust. 6 rozporządzenia 2015/1222, nominowanemu operatorowi rynku energii elektrycznej przysługuje liczba głosów równa ułamkowi wyrażającemu udział obrotu energią elektryczną dokonanego przez tego operatora na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej w ogólnej wielkości obrotu energią elektryczną na*  *terytorium Rzeczypospolitej Polskiej w poprzednim roku kalendarzowym.*”. |  |
| 131. | Art. 1 pkt 25 projektu z zakresie art. 24a i 24b | Prezes URE | Projektowany przepis w nieuzasadniony sposób dyskryminuje NEMO wyznaczonego jedynie w Polsce. Klucz podziału głosów powinien odnosić się do wielkości obrotu dokonanego poprzez danego NEMO w Polsce w poprzednim roku kalendarzowym w ramach jednolitego łączenia rynków dnia następnego i dnia bieżącego (w przypadku gdy wolumeny obrotu wynoszą 0 głosy zostałyby podzielone równo pomiędzy wszystkich NEMO w Polsce).  Należy także zwrócić uwagę, że rozporządzenie 2015/1222 w kontekście rozdziału uprawnień do głosowania wśród NEMO posługuje się pojęciem „rok  budżetowy”, nie „rok kalendarzowy | Uwaga uwzględniona. |
| 132. | Art. 28 ustawy | Prezes URE | Dodanie kolejnej jednostki redakcyjnej (ust. 3) w brzmieniu: | Uwaga uwzględniona. |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | „3. Prezes URE ma prawo wglądu do dokumentów, żądania przedstawienia dokumentów lub informacji mających znaczenie dla oceny wykonania obowiązków, o których mowa w art. 4, art. 8 ust. 1 i 5, art. 9 ust. 1, ust. 4 i ust.  5 rozporządzenia 1227/2011, prowadzenia monitorowania działalności handlowej, o której mowa w art. 7 ust. 1 rozporządzenia 1227/2011 oraz realizacji obowiązków Prezesa URE wynikających z art. 16 ust. 4 lit. a rozporządzenia 1227/2011, z zachowaniem przepisów o ochronie informacji niejawnych i innych informacji prawnie chronionych.”.  Propozycja dodania tego przepisu wynika z faktu, że obowiązujące regulacje prawne nie w pełni umożliwiają Prezesowi URE prawidłową i dokładną realizację zadań określonych w przepisach rozporządzenia 1227/2011 oraz dokonanie rzetelnej oceny wykonywania przez uczestników rynku obowiązków wynikających z rozporządzenia 1227/2011. Nie przyznają bowiem uprawnienia  do żądania przedstawienia dokumentów lub informacji mających znaczenie dla tej oceny od podmiotów innych niż przedsiębiorstwa energetyczne |  |
| 133. | Art. 1 pkt 26 projektu  w zakresie art. 31 ust. 3 | Prezes URE | W art. 31 w ust. 3 proponuję wykreślić pkt 1, a pkt 2 nadać brzmienie:  „2) decyzjach w sprawach taryf wraz z uzasadnieniem;”.  Zgodnie z art. 31 ust. 3 pkt 1 i 2, Prezes URE zobowiązany jest ogłaszać w Biuletynie URE informacje o podmiotach ubiegających się o koncesję oraz o decyzjach w sprawie koncesji. Należy wskazać, że stosownie do ostatnich nowelizacji ustawy – Prawo energetyczne, Prezes URE został zobowiązany do publikacji takich szczegółowych informacji w Biuletynie Informacji Publicznej URE (art. 41 ust. 7, art. 43 ust. 11 i art. 43b ustawy – Prawo energetyczne).  Zamieszczanie tych samych informacji w Biuletynie URE jest obowiązkiem nadmiarowym. | Uwaga uwzględniona. |
| 134. | Art. 1 pkt 27 projektu w zakresie art. 31da ust. 3 ustawy | RCL | Ustawy wprowadza się zasadę, że upoważniony członek zespołu, przy pomocy którego Koordynator do spraw negocjacji działający przy Prezesie URE wykonuje swoje zadania, jest osobą prowadzącą postępowanie w rozumieniu ustawy z dnia 23 września 2016 r. o pozasądowym rozwiązywaniu sporów konsumenckich. Tak sformułowany przepis wydaje się być niespójny z art. 31b ust. 2 in fine, przesądzającym, że osobą prowadzącą postępowanie w rozumieniu  ww. ustawy jest Koordynator do spraw negocjacji – niezbędne jest skorygowanie tej niespójności. | Uwaga uwzględniona. |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | Ponadto zauważa się, że art. 15 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 23 września 2016 r. o pozasądowym rozwiązywaniu sporów konsumenckich wymaga, aby dla zachowania bezstronności i niezależności osoby prowadzącej postępowanie, sprawowała ona swoją funkcję przez określony czas (kadencję). W odniesieniu do Koordynatora do spraw negocjacji kadencyjność działania tego podmiotu została zapewniona przez art. 31c ust. 4 (4-letnia kadencja). I jakkolwiek w odniesieniu do członków zespołu przewidziano w projekcie wydawanie upoważnień na czas określony (art. 31da ust. 2) oraz przesłanki cofnięcia upoważnienia, przed upływem okresu, na jaki zostało wydane (art. 31da ust. 4), to brak jest ustalenia minimalnej długości tego okresu, zgodnie z art. 15 ust. 2 ustawy o pozasądowym rozwiązywaniu sporów konsumenckich (przepisy Prawa energetycznego są tu „regulaminem”, gdyż określają obowiązujące w URE jako podmiocie uprawnionym procedury tego postępowania)  Ponadto na gruncie projektowanych przepisów nie jest jasne, czy członkami zespołu mogą być tylko pracownicy URE czy także inne osoby, jak również jakie powinny mieć one kwalifikacje i umiejętności, aby Koordynator mógł im wydać upoważnienie, a wreszcie czy Koordynator obowiązany jest wydać upoważnienie każdemu członkowi zespołu (na co zdaje się wskazywać art. 31da  ust. 2), czy też może upoważnić do prowadzenia postępowań jedynie niektórych z nich. Zasadne jest doprecyzowanie tych kwestii w ustawie. |  |
| 135. | Art. 1 pkt 27 projektu w zakresie art. 31da ustawy | Rada Legislac yjna | Projektowane przepisy art. 31da PrE umożliwiają Koordynatorowi do spraw negocjacji (dalej: „Koordynator”) wykonywanie jego działalności w zakresie pozasądowego rozwiązywania określonych sporów na podstawie PrE poprzez korzystanie z tworzonego przez niego zespołu, tzn. zespołu osób mających mu służyć pomocą. Przepisy te są oczywiście w pełni zasadne merytorycznie i bardzo potrzebne, gdyż spowodują rozszerzenie kręgu osób mogących w praktyce zajmować się pozasądowym rozwiązywaniem sporów określonych w PrE, z tym wszakże zastrzeżeniem, że projektowane przepisy art. 31da PrE nie regulują niestety określonych wymagań, jakie członek takiego zespołu przy Koordynatorze powinien spełniać. W tym względzie projektowany art. 31da ust.  3 PrE stanowi, że „*Upoważniony członek zespołu jest osobą prowadzącą postępowanie w rozumieniu ustawy z dnia 23 września 2016 r. o pozasądowym rozwiązywaniu sporów konsumenckich (Dz.U. poz. 1823) .*”. W świetle takiego brzmienia powołanego przepisu należy przyjąć, że upoważniony członek  zespołu Koordynatora musi co prawda spełniać ogólne wymagania stawiane | Uwaga nieuwzględniona. Czlonkiem zespołu będzie pracownik URE, który na podstawie przepisów ustawy o służbie cywilnej będzie musiał spełniać większość wymagań określonych w art. 31c ust. 2 (jak niekaralność, wiedz, itd.). Odnosnie konfliktu interesów znajdą zastosowanie przepisy KPA. |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | osobom prowadzącym postępowanie w rozumieniu ustawy z dnia 23 września 2016 r. o pozasądowym rozwiązywaniu sporów konsumenckich (zob. zwłaszcza art. 14-17 tej ustawy), ale brak jest w projektowanych przepisach art. 31da PrE wymogu, aby członek zespołu Koordynatora posiadał wykształcenie i wiedzę z zakresu spraw należących do właściwości Koordynatora, czyli z zakresu spraw z dziedziny energetyki i prawa energetycznego, tak jak takie wykształcenie i wiedzę musi posiadać sam Koordynator (art. 31c ust. 2 pkt 6 PrE). Brak jest również w projektowanych przepisach art. 31da PrE nałożenia na członka zespołu Koordynatora wszystkich lub choćby niektórych tylko obowiązków Koordynatora przewidzianych w art. 31c ust. 5 PrE mających zapewniać niezależność i brak konfliktu interesów po stronie Koordynatora. *De lege ferenda* należałoby postulować, aby członkowie zespołu Koordynatora, o których jest mowa w projektowanych art. 31da PrE musieli spełniać choćby niektóre z tych wymogów w zakresie ich wiedzy, doświadczenia i niezależności, które *de lege lata* musi spełniać sam Koordynator. |  |
| 136. | Art. 1 pkt 28 lit. a projektu  w zakresie art. 32  ust. 1 pkt 1 lit. f | Prezes URE | Patrz: uwaga do art. 1 pkt 6 projektu (art. 5h). | Uwaga uwzględniona. |
| 137. | Art. 1 pkt 28 lit. b projektu w zakresie art. 32  ust. 1 pkt 2 lit. b | MRiRW | Proponuje nadać brzmienie:  „b) paliw gazowych w instalacjach magazynowych, skraplania gazu ziemnego i regazyfikacji skroplonego gazu ziemnego w instalacjach skroplonego gazu ziemnego, jak również magazynowania lub przeładunku paliw ciekłych w instalacjach magazynowania paliw ciekłych lub instalacjach przeładunku paliw ciekłych, z wyłączeniem lokalnego magazynowania gazu płynnego lub biogazu rolniczego w instalacjach o przepustowości poniżej 1 MJ/s;”.  Zaproponowane doprecyzowanie przepisu ma na celu wprowadzenie ułatwień dla rozwoju lokalnych sieci dystrybucji biogazu rolniczego poprzez rozszerzenie możliwości lokalnego magazynowania tego paliwa bez obowiązku uzyskania koncesji. Takie rozwiązanie będzie spójne z przepisem zawartym w pkt 3 tego ustępu, gdzie dystrybucję paliw gazowych w siecią przepustowości poniżej 1 MJ/s również zwalnia się z obowiązku uzyskania koncesji. | Propozycja w sposób nieuzasadniony wprowadza zróżnicowanie sytuacji prawnej podmiotów prowadzących działalność gospodarczą. |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 138. | Art. 1 pkt 28 lit. b projektu w zkaresie art. 32  ust. 1 pkt 2 | Prezes URE | Proponowana zmiana, pozornie o charakterze redakcyjnym, będzie skutkować tym, że koncesja nie będzie wymagana w przypadku magazynowania gazu ziemnego w instalacjach skraplania gazu ziemnego lub regazyfikacji gazu ziemnego. Niezasadnie treść pkt 2 rozpoczyna się od wyrazu  „magazynowanie” ponieważ dalsza treść tego przepisu dotyczy także  „skraplania gazu ziemnego i regazyfikacji skroplonego gazu ziemnego w instalacjach skroplonego gazu ziemnego, jak również magazynowania lub przeładunku paliw ciekłych w instalacjach magazynowania paliw ciekłych lub instalacjach przeładunku paliw ciekłych, z wyłączeniem lokalnego magazynowania gazu płynnego w instalacjach o przepustowości poniżej 1  MJ/s;”. | Uwaga uwzględniona. |
| 139. | Art. 1 pkt 28 projektu  w zakresie art. 32 ust. 1 pkt 4 lit. b | Prezes URE | Proponuje się do wyjątków spod obowiązku uzyskania koncesji dodać obrót energią elektryczną dokonywany w ramach działalności nominowanych operatorów rynku energii elektrycznej w zakresie uregulowanym rozporządzeniem 2015/1222 – w celu uniknięcia wątpliwości interpretacyjnych,  jakie mogą pojawić się w związku z działalnością NEMO | Uwaga uwzględniona. |
| 140. | Art. 1 pkt 28 projektu w zakresie art. 32  ust. 1 pkt 4 ustawy | Prezes URE | Uzyskania koncesji wymaga wykonywanie działalności gospodarczej m.in. w zakresie obrotu paliwami ciekłymi (w tym również obrotu paliwami ciekłymi z zagranicą), z wyłączeniem obrotu gazem płynnym, jeżeli roczna wartość obrotu nie przekracza równowartości 10 000 euro. Definicja „obrotu” uregulowana została w art. 3 pkt 6 ustawy - Prawo energetyczne, zgodnie z którą jest to działalność gospodarcza polegająca na handlu hurtowym albo detalicznym paliwami lub energią. Zatem, pod pojęciem „obrotu”, na potrzeby udzielania koncesji, należy rozumieć sytuacje realizacji jednocześnie zakupu i sprzedaży paliw ciekłych, przy czym nie ma rozstrzygającego znaczenia m.in. miejsce fizycznego składowania paliwa w momencie kupna i sprzedaży, status podatkowy towaru, moment wprowadzenia lub wyprowadzenia towaru ze składu itp.  Przez „działalność gospodarczą”, należy zaś rozumieć działalność gospodarczą w rozumieniu art. 3 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. – Prawo przedsiębiorców (Dz.  U. z 2018 r. poz. 646 z późn. zm.), tj.: zorganizowaną działalność zarobkową wykonywaną we własnym imieniu i w sposób ciągły. O gospodarczym charakterze prowadzonej działalności w zakresie pośrednictwa w sprzedaży  paliw ciekłych, a tym samym o obowiązku posiadania koncesji, w praktyce świadczyć będzie w szczególności fakt, że działalności prowadzonej przez | Uwaga nieuwzlędniona i wyjaśniona. Propozycja wymaga skonkretyzowania w celu oceny jej proporcjonalności i skutków wprowadzenia.  Propozycja do ew. uwzględnienia na późniejszym etapie. |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | konkretnego przedsiębiorcę na terytorium RP towarzyszyć będzie wystawianie faktur dokumentujących obrót paliwami, tj. ich zakup i sprzedaż.  Z regulacji zawartej w art. 1 ust. 1 i 2 ustawy – Prawo energetyczne, wynika jednoznacznie, że regulacja tej ustawy dotyczy wyłącznie obszaru Rzeczypospolitej Polskiej, a zatem (co oczywiste) nie reguluje stosunków gospodarczych poza obszarem oddziaływania polskiego prawa. Obowiązek uzyskania koncesji ciąży zatem na podmiocie prowadzącym chociażby część działalności gospodarczej w zakresie obrotu paliwami ciekłymi na terytorium RP, na okoliczność czego wystawiane będą krajowe faktury.  Powyższe oznacza, że obowiązek koncesyjny w zakresie obrotu paliwami ciekłymi oraz obrotu paliwami ciekłymi z zagranicą, objęty koniecznością złożenia zabezpieczenia majątkowego, dotyczy również podmiotów, które, prowadząc działalność gospodarczą na terytorium RP, obracają paliwami ciekłymi znajdującymi się za granicą, nieprzekraczającymi tej granicy, co z reguły nie rodzi większości należności objętych tym zabezpieczeniem,  a przez to podważa celowość obejmowania obowiązkiem koncesyjnym tego rodzaju aktywności gospodarczej. Z perspektywy eliminacji szarej strefy w sektorze paliwowym, o wiele skuteczniejsze – w ocenie URE - byłoby powiązanie obowiązku koncesyjnego  w zakresie obrotu paliwami ciekłymi z zagranicą z przywozem paliwa ciekłego i jego dalszą odsprzedażą na terenie kraju. |  |
| 141. | Art. 32c ust. 6 ustawy | Prezes URE | Postępowań w sprawach wpisu lub zmiany wpisu w rejestrze podmiotów przywożących nie stosuje się m.in. art. 7,  art. 75 § 1, art. 77 § 1 oraz art. 81 Kodeksu postępowania administracyjnego. Powyższe skutkuje całkowitym zablokowaniem możliwości merytorycznej oceny wniosku, a przez to wpisywaniem do tego rejestru podmiotów, które prawdopodobnie podmiotami przywożącymi nie są (np. przewoźnicy), a wniosek złożyły z ostrożności lub braku zrozumienia przepisów. Stan ten przekłada się również na jakość sprawozdawczości na podstawie art. 43d i 43e ustawy – Prawo energetyczne. Zasadnym wydaje się zatem umożliwienie weryfikacji wniosków związanych z wpisem do rejestru podmiotów przywożących, a przy tym rozważenie możliwości rozbudowania przesłanek uzyskania wpisu do tego rejestru oraz uregulowanie kwestii wpisywania do rejestru przedsiębiorców zagranicznych wykonujących działalność poprzez  oddział. | 1. W zakresie k.p.a. uwaga zasadna 2. W zakresie rozbudowy przesłanek wpisu do RPP, uwaga nieuwzlędniona. Wymaga skonkretyzowania w celu oceny jej proporcjonalności i skutków wprowadzenia. 3. W zakresie oddziału przedsiębiorcy zagranicznego, uwaga zasadna. 4. W zakresie zmiany w definicji „infrastruktury paliw ciekłych” oraz „instalacji magazynowania paliw ciekłych” uwaga została uwzlędniona poprzez poszerzenie definicji instalacji magazynowania paliw ciekłych, do której odwołuje się definicja infrastruktury paliw   ciekłych. |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | Doświadczenie w obsłudze rejestru podmiotów przywożących ujawniło również pewne niedoskonałości związane z zakresem infrastruktury paliw ciekłych, która podlega wpisowi do tego rejestru na podstawie art. 32a ust. 4 pkt 3. Działalność podmiotów przywożących, w związku z zakresem definicji paliw ciekłych, w dużej mierze związana jest z przywozem paliw ciekłych w opakowaniach jednostkowych lub zbiorczych, w tym w beczkach (np. oleje smarowe), magazynowanych w rozmaitych pomieszczeniach (halach magazynowych, wiatach itp.). Specyfiki tej działalności zdaje się nie dostrzegać zwłaszcza definicja „infrastruktury paliw ciekłych” (art. 3 pkt 10d) oraz powiązana z nią definicja „instalacji magazynowania paliw ciekłych” (art. 3 pkt 10f). W ocenie URE definicje te wymagają przeglądu pod kątem ich  dopasowania nie tylko do specyfiki koncesjonowanego rynku paliw ciekłych, ale również do działalności podmiotów przywożących. |  |
| 142. | Art. 32d ust. 3 ustawy | Prezes URE | Proponuje się nadać następujące brzmienie:  „3. Prezes URE z urzędu, w drodze decyzji, wykreśla z rejestru podmiot przywożący, który w okresie kolejnych 6 miesięcy nie dokonał przywozu paliw ciekłych lub zaistniały okoliczności, o których mowa w art. 32b, lub w przypadku naruszenia przez podmiot przywożący przez 6 kolejnych następujących po sobie okresów sprawozdawczych obowiązku sprawozdawczego, o którym mowa w art. 43d ust. 1 ustawy.”.  Propozycja związana jest z występowaniem na rynku przedsiębiorstw, które z różnych przyczyn całkowicie ignorują ustawowy obowiązek składania sprawozdań, o których mowa w art. 43d ustawy. Przyczyną może być niewystarczająco wysoka sankcja pieniężna lub daleko posunięta trudność z jej wyegzekwowaniem w przypadku przedsiębiorstw np. z siedzibą na Cyprze. Przedsiębiorstwa te, nie składając sprawozdań, jednocześnie uniemożliwiają Prezesowi URE realizację dyspozycji art. 32d ust. 3 ustawy – Prawo energetyczne, nakazującej mu wykreślenie z rejestru podmiotów przywożących podmiotów, które przez sześć kolejnych miesięcy nie dokonają przywozu paliw ciekłych. Regulacja ta pozwoli uporządkować rejestr podmiotów przywożących eliminując podmioty, które z różnych przyczyn ustawicznie naruszają  obowiązek sprawozdawczy. | Uwaga uwzględniona. |
| 143. | Art. 33 ust. 1 pkt  1 ustawy | Prezes URE | Istnieje potrzeba wprowadzenia stosownych zmian w ustawie – Prawo energetyczne mających na celu uwzględnienie Wielkiej Brytanii w gronie  państw objętych zakresem art. 33 ust. 1 pkt 1 ustawy – Prawo energetyczne, w | WB wyjdzie z UE wtenczas będzie należało w sposób kompleksowy uregulować tę kwestie w  wielu ustawach, brzmienie przepisu jest |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | związku z przewidywanym wyjściem Wielkiej Brytanii z Unii Europejskiej oraz związaną z tym utratą przez podmioty mające siedzibę lub miejsce zamieszkania na terytorium tego państwa niezbędnego warunku do uzyskania koncesji  zawartego w art. 33 ust. 1 pkt 1 ustawy – Prawo energetyczne. | uzależnione od ostatecznego statusu nadanego WB po negocjacjach. |
| 144. | Art. 33 ust. 3 pkt  6 ustawy | Prezes URE | Proponuje się nadać następujące brzmienie:  „6) jeżeli inny podmiot posiadający wobec niego znaczący wpływ lub sprawujący nad nim kontrolę albo współkontrolę w rozumieniu art. 3 ust. 1 pkt 34, 35 i pkt 36 lit. a, b, e i f ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości, został w ciągu ostatnich 3 lat prawomocnie skazany za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe mające związek z prowadzoną działalnością gospodarczą”.  Zmiana ma na celu ujednolicenie regulacji zawartych w ustawie; w art. 33 ust. 3 pkt 3 ustawy ustawodawca wskazuje na niemożność udzielenia koncesji przedsiębiorcy skazanemu prawomocnym wyrokiem sądu za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe mające związek z prowadzoną działalnością gospodarczą. Pojęcie „przestępstwo mające związek z prowadzoną działalnością gospodarczą” jest szersze niż pojęcie „przestępstwo mające związek z przedmiotem działalności gospodarczej określonej ustawą”, w którym zawierają się wyłącznie przestępstwa mające związek z prowadzoną działalnością gospodarczą w zakresie wytwarzania, przetwarzania, magazynowania, przesyłania, dystrybucji paliw albo energii lub obrotu nimi albo przesyłania dwutlenku węgla. Powyższe pozwoli na większą kontrolę Państwa nad  udzielanymi koncesjami, sprzyjającą eliminowaniu patologii, w szczególności na ryku paliw ciekłych. | Prezes URE udziela koncesji w obszarze działalności gospodarczej określonej ustawą – Prawo energetyczne i udzielanie koncesji powinno być powiązane z tą działalnością.  Uwaga zasadna w zakresie paliw ciekłych zgodnie z sygnalizacją zawartą w uzasadnieniu uwagi o szczególnej potrzebie przeciwdziałania zidentyfikowanym nieprawidłowościom w tym sektorze. |
| 145. | Po art. 33 ust. 3c ustawy | Prezes URE | Prawo energetyczne proponuje się dodać nowy ustęp o następującej treści:  „3d. Prezes URE może odmówić udzielenia koncesji wnioskodawcy, który nie daje rękojmi prawidłowego wykonywania działalności objętej koncesją.”.  Propozycję należy oceniać łącznie z propozycją wskazaną w pkt 71 gdzie przedstawiono także uzasadnienie. | Uwaga zasadna w zakresie paliw ciekłych z uwagi na specyfikę tego rynku uzasadniającą uwzględnienie warunku rękojmi i szczególnej potrzebie przeciwdziałania zidentyfikowanym nieprawidłowościom w tym sektorze. |
| 146. | Art. 34 ust. 5 ustawy | Prezes URE | Proponuje się nadanie następującego brzmienia art. 34 ust. 5:  „5. Prezes URE może żądać od przedsiębiorstwa energetycznego, któremu została udzielona koncesja, informacji w sprawie opłaty koncesyjnej w zakresie  dotyczącym podstaw oraz prawidłowości jej obliczenia, w tym w szczególności: | Prezes URE może kontrolować przedsiębiorstwa energetyczne za zasadach ogólnych, które są zobowiązane do prowadzenia ewidencji  księgowej. Uwagę jednak uwzględniono. |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | 1. informacji o operacjach gospodarczych potwierdzających wysokość osiągniętego przychodu, 2. informacji o wysokości przychodu z działalności objętej koncesją oraz wartości współczynnika zastosowanego do obliczenia opłaty koncesyjnej.”. |  |
| 147. | Art. 1 pkt 29 | Prezes | Proponuję rozszerzyć zakres zmian art. 35 w sposób następujący: | Uwaga idąca we właściwym kierunku jednakże |
|  | projektu w | URE | 1) w ust. 1 po pkt 6 proponuję dodać pkt 7 w następującym brzmieniu: | wydaje się, że nie doprowadzi do realizacji |
|  | zakresie art. 35 |  | „7) harmonogram rzeczowo-finansowy dla działalności, na którą ma być | przewidzianego celu. Trudno jest bowiem |
|  |  |  | udzielona koncesja, zawierający w szczególności następujące informacje: | przewidzieć przychody do osiągnięcia w |
|  |  |  | a) wybrany wariant finansowania działalności oraz szczegółowy plan jej | przyszłości oraz na sztywno określać |
|  |  |  | finansowania wraz z analizą opłacalności finansowej działalności, na którą ma | harmonogram rzeczowo-finansowy. |
|  |  |  | być udzielona koncesja, | W propozycji brak kryteriów oceny |
|  |  |  | b) zestawienie rocznych, planowanych przychodów i kosztów dla | harmonogramu przez Prezesa URE co wiąże się |
|  |  |  | działalności objętej wnioskiem koncesyjnym, na okres co najmniej 3 lat.”. | z szerokim marginesem uznaniowości organu. |
|  |  |  | Wyszczególnienie w art. 35 harmonogramu, jako jednego z obligatoryjnych | Rodzi ona także wątpliwości co do efektywności |
|  |  |  | elementów składowych wniosku o udzielenia koncesji, ma na celu ustanowienie | sądowej kontroli decyzji Prezesa URE w zakresie |
|  |  |  | po stronie przedsiębiorców występujących o uzyskanie koncesji obowiązku | oceny harmonogramu rzeczowo-finansowego, |
|  |  |  | przeprowadzenia w szczególności analizy finansowej planowanej działalności | gdyż może wymagać specjalistycznej wiedzy i |
|  |  |  | gospodarczej objętej koncesją. Powyższe, obok istniejącego już obowiązku | oceny biegłych, co może utrudnić i wydłużyć |
|  |  |  | przedstawienia m.in. sprawozdań finansowych oraz określenia wielkości | rozstrzyganie sporów. |
|  |  |  | środków będących w dyspozycji wnioskodawcy (patrz art. 35 ust. 1 pkt 3 i 5) | W zakresie pkt 2 – usunięcia niezgodności z art. |
|  |  |  | pozwoli na skuteczniejszą ocenę spełniania przez przedsiębiorców ubiegających | 25 ust. 5 ustawy o zapasach – uwaga zasadna. |
|  |  |  | się o uzyskanie koncesji warunku określonego w art. 33 ust. 1 pkt 2 tj. | Proponuje usunięcie z uPE przepisu art. 35 ust. 1a |
|  |  |  | dysponowania środkami finansowymi w wielkości gwarantującej prawidłowe | i 1aa. |
|  |  |  | wykonywanie działalności bądź udokumentowania możliwości ich pozyskania, | Uwaga wyjaśniona. DRO zaproponuje brzmienie |
|  |  |  | adekwatnego do planowanej skali działalności. | przepisu. |
|  |  |  | 2) potrzeba usunięcia niezgodności pomiędzy art. 35 ust. 1a ustawy - Prawo |  |
|  |  |  | energetyczne a art. 25 ust. 5 ustawy o zapasach (dalej jako „uoz”) |  |
|  |  |  | W myśl art. 35 ust. 1a „Wniosek o udzielenie koncesji na obrót gazem ziemnym |  |
|  |  |  | z zagranicą powinien ponadto określać wielkość średniodobowego |  |
|  |  |  | planowanego przez podmiot przywozu w okresie od dnia jego rozpoczęcia do |  |
|  |  |  | dnia 30 września następującego po rozpoczęciu przywozu, zgodnie z ustawą o |  |
|  |  |  | zapasach ropy naftowej, produktów naftowych i gazu ziemnego oraz zasadach |  |
|  |  |  | postępowania w sytuacjach zagrożenia bezpieczeństwa paliwowego państwa i |  |
|  |  |  | zakłóceń na rynku naftowym”. |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | Natomiast art. 25 ust. 5 uoz stanowi, co następuje: „Wielkość zapasów obowiązkowych gazu ziemnego dla przedsiębiorstwa lub podmiotu, o których mowa w ust. 1, które planują rozpoczęcie przywozu gazu ziemnego z zagranicy, oraz dla podmiotu, który wystąpił z wnioskiem o udzielenie koncesji na obrót gazem ziemnym z zagranicą, na okres od dnia rozpoczęcia przywozu gazu ziemnego do dnia 30 września, ustala Prezes URE, na podstawie średniodobowego planowanego przez to przedsiębiorstwo lub podmiot przywozu w okresie od dnia jego rozpoczęcia do dnia 31 marca kolejnego roku, w drodze decyzji”.  Okres planowanego przywozu określony w art. 35 ust. 1a, nie pokrywa się zatem z okresem planowanego przywozu (stanowiącym podstawę ustalenia zapasów obowiązkowych) określonym w art. 25 ust. 5 uoz. Co więcej, treść art. 35 ust. 1a wydaje się być wewnętrznie niespójna, bowiem mowa jest w nim o przywozie w okresie „do dnia 30 września następującego po rozpoczęciu przywozu”, co wbrew treści samego przepisu nie jest zgodne z uoz, która w art. 25 ust. 5 odnośnie podstawy ustalenia zapasów mówi o okresie „do dnia 31 marca kolejnego roku”. Wydaje się, że powyższa niespójność jest wynikiem niedostosowania treści art. 35 ust. 1a uPE do przepisów uoz znowelizowanych  w wyniku przyjęcia ustawy z dnia 7 lipca 2017 r. o zmianie ustawy o zapasach (Dz. U. z 2017 r. poz. 1387).’’ |  |
| 148. | Art. 35 ustawy | Prezes URE | Proponuje się dodać art. 35a o następującej treści:  „35a. Przed podjęciem decyzji w sprawie udzielenia koncesji lub jej zmiany Prezes URE może:   1. wezwać wnioskodawcę do uzupełnienia, w wyznaczonym terminie, brakującej dokumentacji poświadczającej, że spełnia on warunki określone przepisami prawa, wymagane do wykonywania określonej działalności gospodarczej, pod rygorem pozostawienia wniosku bez rozpatrzenia; 2. dokonać sprawdzenia faktów podanych we wniosku o udzielenie koncesji w celu stwierdzenia, czy przedsiębiorca spełnia warunki wykonywania działalności gospodarczej objętej koncesją oraz czy daje rękojmię prawidłowego wykonywania działalności objętej koncesją.”.   Zaproponowany art. 35a stanowi kalkę regulacji zawartej w art. 50 pkt 2 nieobowiązującej już ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (Dz. U. z 2016 r. poz. 1829 z późn. zm.). Do 2016 r., zgodnie z  wcześniej utrwalonym orzecznictwem sądowym, brak dawania rękojmi | Prezes URE jako organ wydająy koncesje może zawsze wezwać wnioskodawcę do uzupełnienia braków formalnych na podstawie KPA. Uwaga zasadna w zakresie paliw ciekłych z uwagi na szczególną potrzebie przeciwdziałania zidentyfikowanym nieprawidłowościom w tym sektorze. Brzmienie zaproponowanego przez ME przepisu będzie oparte na nieobowiązującej regulacji art. 50 pkt 2 ustawy z dnia 2 lipca 2004  r. o swobodzie działalności gospodarczej. Ostatecznie uwagę uwzględniono co do całości nośników energii. |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | prawidłowego wykonywania działalności objętej koncesją mógł stanowić samodzielną podstawę do odmowy udzielenia koncesji (tak np. w wyroku Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 2 kwietnia 2008 r., sygn. akt VI ACa 1230/07: „Wymóg dawania takiej rękojmi należy więc traktować jako jeden z warunków uzyskania koncesji, gdyż w przeciwnym razie regulacja art. 50 pkt 2 (ustawy o swobodzie działalności gospodarczej) stawałaby się zbędna.” lub w wyroku tego Sądu z dnia 12 grudnia 2007 r., sygn. akt VI ACa 1019/07:  „słusznie wywodzi pozwany (Prezes URE), że przy udzieleniu koncesji na wykonywanie działalności gospodarczej polegającej na obrocie paliwami ciekłymi należy mieć na uwadze nie tylko przepisy ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. Prawo energetyczne, ale również przepisy ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej. (...) Zdaniem Sądu Apelacyjnego dawanie rękojmi prawidłowego wykonywania działalności gospodarczej danego rodzaju należy traktować jako jedną z przesłanek udzielenia koncesji, niewystarczające jest bowiem spełnienie wymogów formalnych.”. W oparciu o ten przepis, Prezes URE odmawiał udzielenia koncesji np. przedsiębiorcom ukaranym za przestępstwa nie mające związku z prowadzoną działalnością gospodarczą (zob.: art. 33 ust. 3 pkt 3 ustawy – Prawo energetyczne), a świadczące o braku dawania rękojmi prawidłowego wykonywania działalności objętej koncesją (np. kilka przestępstw z winy umyślnej popełnionych w krótkim czasie przeciwko porządkowi publicznemu, bezpieczeństwu w komunikacji oraz mieniu – wyrok Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z dnia 14 grudnia 2006 r., sygn. akt XVII AmE 104/05, przestępstwa z winy umyślnej przeciwko mieniu oraz przeciwko wiarygodności dokumentów – wyrok Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z dnia 5 października 2006 r., sygn. akt XVII AmE 2/06).  Wyrokiem z dnia 9 lutego 2017 r., sygn. akt III SK 71/15, Sąd Najwyższy przedstawił odmienny pogląd, zgodnie z którym „(…) badanie w postępowaniu koncesyjnym okoliczności wskazanych w treści art. 50 pkt 2 usdg nie może prowadzić do odmowy udzielenia koncesji, ponieważ nie mieści się w katalogu przesłanek upoważniających organ koncesyjny do wydania takiej decyzji (…) Dawanie rękojmi prawidłowego wykonywania działalności objętej koncesją, jako warunek jej udzielenia, musiałoby być przewidziane w przepisach innych  ustaw (…) Tymczasem art. 33 Prawa energetycznego nie zawiera takiej przyczyny odmowy udzielenia koncesji.”. |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | Zamieszczenie zaproponowanego przepisu w Prawie energetycznym zwiększy margines okoliczności objętych kontrolą organu regulacyjnego i pozwoli nie dopuścić lub wyeliminować z rynku podmioty, co do których istnieją uzasadnione okoliczności, że nie będą prawidłowo wykonywać działalności gospodarczej objętej koncesją. Zwiększy się zatem zakres ochrony rynku i  odbiorców w szczególności w gospodarstwach domowych. |  |
| 149. | Art. 37 ust. 2c ustawy | Prezes URE | Proponuje się dodanie zdania:  „W przypadku podmiotów zarejestrowanych w Krajowym Rejestrze Sądowym za dzień zaistnienia zmian uznaje się dzień ogłoszenia wpisu o tych zmianach do Krajowego Rejestru Sądowego w Monitorze Sądowym i Gospodarczym”.  Powyższe pozwoli wyeliminować pojawiające się po stronie przedsiębiorstw energetycznych wątpliwości interpretacyjne, który dzień powinny one traktować, jako dzień zaistnienia zmian danych, o których mowa w art. 37 ust. 1 pkt 1 i 7 ustawy – Prawo energetyczne, w kontekście deklaratoryjnego lub  konstytutywnego charakteru wpisów do Krajowego Rejestru Sądowego. | W przypadku spółek – przedsiębiorstw energetycznych część wpisów ma charakter konstytutywny a część deklaratoryjny. Przy czym takie zróżnicowanie jest zawarte w KSH. Powyższa propozycja prowadziłaby do zmian w Kodeksie.  Ostecznie uwagę uwzględniono z lekko zmienioną redakcją. |
| 150. | Art. 37 ust. 2d ustawy | Prezes URE | Zasadne jest doprecyzowanie brzmienia art. 37 ust. 2d poprzez wskazanie, że obowiązek wynikający z tego artykułu dotyczy przedsiębiorstw energetycznych posiadających koncesję na wytwarzanie paliw ciekłych lub koncesję na obrót paliwami ciekłymi z zagranicą. Zauważyć bowiem należy, że dane, o których mowa w art. 35 ust. 1c pkt 4 i 5 dotyczą wyłącznie działalności objętej koncesją na wytwarzanie paliw ciekłych lub koncesją na obrót paliwami ciekłymi z  zagranicą. | Uwaga uwzględniona. |
| 151. | Art. 38 ustawy | Prezes URE | Zgodnie z art. 38 ustawy – Prawo energetyczne, udzielenie koncesji może być uzależnione od złożenia przez wnioskodawcę zabezpieczenia majątkowego w celu zaspokojenia roszczeń osób trzecich, mogących powstać wskutek niewłaściwego prowadzenia działalności objętej koncesją, w tym szkód w środowisku.  Instytucja zabezpieczenia jest szczególnie istotna w przypadku koncesji na obrót paliwami i energią, w sytuacji, gdy podmiot ubiegający się o udzielenie koncesji nie dysponuje żadną infrastrukturą. Zasadne jest określenie zasad stosowania instytucji zabezpieczenia majątkowego. Mając jednocześnie na uwadze, że doprecyzowanie czy też w zasadzie określenie ww. zasad będzie miało istotny  wpływ na prawa i obowiązki przedsiębiorców, realizacja tego postulatu powinna zostać zrealizowana przepisami ustawy. | Uwaga uwzględniona. |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | Proponuje się dodanie do obowiązującego art. 38 ustawy – Prawo energetyczne dodatkowych przepisów, mających na celu uregulowanie zasad dotyczących ustanawianych przez Prezesa URE zabezpieczeń majątkowych, które będą dotyczyć wszystkich rodzajów działalności koncesjonowanej. W szczególności istotne jest ograniczenie zakresu podmiotów mogących być gwarantami do osób wpisanych do wykazu gwarantów, o którym mowa w art. 52 ustawy z dnia 19 marca 2004 r. - Prawo celne (Dz. U. z 2016 r. poz. 1880 z późn. zm.). Honorowanie przez organ koncesyjny zabezpieczeń majątkowych udzielanych wyłącznie przez podmioty z listy zweryfikowanej przez Ministra Finansów przy współpracy Komisji Nadzoru Finansowego, przyczyni się do poprawy bezpieczeństwa obrotu energią i paliwami, w tym bezpieczeństwa osób trzecich, które mogą wystąpić do przedsiębiorstw energetycznych z ewentualnymi roszczeniami. Obecnie w świetle art. 38 organ koncesyjny jest obowiązany honorować zabezpieczenia majątkowe udzielane przez dowolne podmioty.  Proponuje się także wprowadzenie minimalnego progu takiego zabezpieczenia oraz określenie przesłanek, które umożliwią Prezesowi URE zwolnienie koncesjonariusza z utrzymywania tego zabezpieczenia. Celem przedstawionego poniżej rozwiązania jest zapewnienie, iż działalność koncesjonowana będzie wykonywana wyłącznie przez podmioty dysponujące odpowiednimi środkami finansowymi gwarantującymi prawidłowe wykonywanie działalności koncesjonowanej, dla których nie jest wymagane złożenie zabezpieczenia majątkowego albo przez podmioty, którym odpowiednia instytucja finansowa lub ubezpieczeniowa udzieli zabezpieczenia majątkowego w określonej wysokości.  Proponowane przepisy w większości punktów zbieżne są z istniejącymi już przepisami art. 38a-38g uPe dotyczącymi zabezpieczeń majątkowych dla działalności w zakresie wytwarzania paliw ciekłych oraz obrotu paliwami ciekłymi z zagranicą.  W świetle powyższego proponujemy nadanie art. 38 uPe następującego brzmienia:  „Art. 38. 1. Udzielenie koncesji może być uzależnione od złożenia przez wnioskodawcę zabezpieczenia majątkowego w celu zaspokojenia roszczeń osób  trzecich, mogących powstać wskutek niewłaściwego wykonywania działalności gospodarczej objętej koncesją, w tym szkód w środowisku. |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | 1. Zabezpieczenie majątkowe o którym mowa w ust. 1, ustanawia się w wysokości nie niższej niż 1/12 najwyższych, planowanych przez wnioskodawcę na kolejne 3 lata kalendarzowe, rocznych przychodów z działalności gospodarczej na którą ma być udzielona koncesja oraz nie niższej niż 500 000 zł. 2. Zabezpieczenie majątkowe ustanawia się na okresy nie krótsze niż 12 miesięcy wykonywania działalności objętej wnioskiem pod warunkiem, że będzie odnawiane na zasadach określonych w ust. 4 oraz w wydanej koncesji. 3. W przypadku ograniczenia terminem końcowym zabezpieczenia majątkowego, przedsiębiorstwo energetyczne jest obowiązane każdorazowo, na miesiąc przed upływem terminu wygaśnięcia tego zabezpieczenia, do przedstawienia zabezpieczenia na kolejny okres wykonywania działalności, nie krótszy niż 12 miesięcy. 4. Zabezpieczenie majątkowe, o którym mowa w ust. 1, może być złożone w formie gwarancji bankowej lub ubezpieczeniowej. 5. W gwarancjach, o których mowa w ust. 5, gwarant zobowiązuje się na piśmie do zapłacenia, bezwarunkowo i nieodwołalnie, na każde wezwanie osób trzecich o których mowa w ust. 1, kwoty na pokrycie roszczeń tych osób wraz z odsetkami za zwłokę – za zgodą przedsiębiorstwa energetycznego, któremu została udzielona koncesja albo określonej w prawomocnym orzeczeniu sądowym lub innym tytule wykonawczym. Gwarant i przedsiębiorstwo energetyczne, któremu została udzielona koncesja ponoszą odpowiedzialność solidarną. 6. Gwarantem zabezpieczenia majątkowego o którym mowa w ust. 1, może być osoba wpisana do wykazu gwarantów, o którym mowa w art. 52 ustawy z dnia 19 marca 2004 r. - Prawo celne (Dz. U. z 2016 r. poz. 1880 z późn. zm.). 7. W przypadku zaspokojenia roszczeń z zabezpieczenia majątkowego, o których mowa w ust. 1, przedsiębiorstwo energetyczne ma obowiązek każdorazowego uzupełnienia zabezpieczenia do wymaganej kwoty w terminie 30 dni od dnia wykorzystania zabezpieczenia. 8. Jeżeli zabezpieczenie majątkowe nie pokrywa w całości roszczeń, roszczenia te pokrywa się stosunkowo do wysokości każdej z nich. 9. W przypadku zgłoszenia roszczenia, o którym mowa w ust. 6, przedsiębiorstwo energetyczne, któremu została udzielona koncesja przekazuje Prezesowi URE w formie pisemnej najpóźniej w siódmym dniu od dnia, w |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | którym otrzymał takie zgłoszenie, pisemną informację o tym zgłoszeniu, pod rygorem cofnięcia koncesji .   1. Zabezpieczenie majątkowe, o którym mowa w ust. 1, jest zwalniane przez Prezesa URE w drodze postanowienia, w terminie 6 miesięcy od dnia zakończenia działalności koncesjonowanej, z zastrzeżeniem ust. 12. 2. Zabezpieczenie majątkowe może zostać zwolnione przez Prezesa URE, w drodze postanowienia, przed zakończeniem działalności koncesjonowanej w przypadku, gdy wielkość kapitału własnego przedsiębiorstwa energetycznego, wynikająca ze sprawozdania finansowego zbadanego przez biegłego rewidenta, przekroczy wielkość tego zabezpieczenia. 3. W sprawie przyjęcia, przedłużenia terminu ważności, podwyższenia wysokości, zmiany formy, zwrotu lub zwolnienia zabezpieczenia majątkowego, Prezes URE wydaje postanowienie. Na postanowienie w sprawie zmiany formy, zwrotu lub zwolnienia zabezpieczenia majątkowego służy zażalenie. 4. Prezes URE doręcza postanowienie, o którym mowa w ust. 11 i 12, także podmiotowi udzielającemu zabezpieczenia majątkowego, o którym mowa w ust. 1. 5. Minister właściwy do spraw finansów publicznych może określić, w drodze rozporządzenia wzory treści gwarancji bankowych i ubezpieczeniowych, uwzględniając konieczność zapewnienia prawidłowej realizacji przez gwaranta zobowiązania, o którym mowa w ust. 1. 6. Minister właściwy do spraw energii może określić, w drodze rozporządzenia szczegółowe warunki stosowania zabezpieczeń majątkowych, mając na uwadze konieczność zabezpieczenia wykonania zobowiązań wobec osób trzecich mogących powstać wskutek niewłaściwego wykonywania działalności gospodarczej objętej koncesją.”   Jednocześnie proponuje się następujące przepisy przejściowe:  „Art. XX.1. W terminie 6 miesięcy od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy przedsiębiorstwa energetyczne, którym na podstawie art. 38 ustawy zmienianej w art. 1 udzielenie koncesji uzależniono od złożenia zabezpieczenia majątkowego w celu zaspokojenia roszczeń osób trzecich, mogących powstać  wskutek niewłaściwego prowadzenia działalności objętej koncesją, w tym szkód w środowisku, są obowiązane do złożenia zabezpieczenia majątkowego, o |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | którym mowa w art. 38 ustawy – Prawo energetyczne w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą.   1. Wniosek, o którym mowa w ust. 1, nieuzupełniony w wyznaczonym przez Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki terminie nie dłuższym niż 30 dni od dnia doręczenia wezwania, w sposób spełniający wymagane ustawą zmienianą w art. 1 warunki, pozostawia się bez rozpoznania. 2. W przypadku niezłożenia przez przedsiębiorstwo energetyczne w terminie wniosku o którym mowa w ust. 1, albo nieuzupełnienia go zgodnie z ust. 2, koncesje wydane przed dniem wejścia w życie ustawy wygasają z upływem   ostatniego dnia terminu do złożenia albo uzupełnienia |  |
| 152. | Art. 38 pkt 1 (art.  56 ust.1) ustawy | Prezes URE | Należy rozważyć rozszerzenie katalogu kar poprzez   1. dodanie pkt 6c w brzmieniu:   „„6c) bez zgody Prezesa URE, o której mowa w art. 7a ust. 3, wybudował linię bezpośrednią lub gazociąg bezpośredni,”,   1. dodanie pkt 21a w brzmieniu:   „21a) nie przedkłada do zatwierdzenia metody prognozowania ilości gazu odbieranych przez użytkowników sieci mierzonych rzadziej niż w ciągu doby gazowej lub przedkłada metodę prognozowania niespełniająca wymogów ustawy;”.  Przepis ten przewidywałby sankcję za niewykonywanie lub nieprawidłowe wykonywanie obowiązków podmiotu odpowiedzialnego za prognozowanie.   1. zmianę art. 56 ust.1 pkt 38 poprzez nadanie brzmienia:   „31) nie przedkłada sprawozdań, o których mowa w art. 9d ust. 5a i art. 16 ust. 18 lub planów i ich aktualizacji, o których mowa w art. 16 ust. 2 i 4;”  Obecna treść tego przepisu odnosi się tylko do planów rozwoju, tymczasem karze powinny podlegać podmioty nie przedstawiające również aktualizacji planów rozwoju. | Uwaga uwzględniona. |
| 153. | Art. 38a ustawy | Prezes URE | Określa, iż udzielenie koncesji na wytwarzanie paliw ciekłych oraz koncesji na obrót paliwami ciekłymi z zagranicą wymaga złożenia przez wnioskodawcę zabezpieczenia majątkowego w stałej wysokości 10 mln zł, w celu zabezpieczenia powstałych albo mogących powstać należności związanych z wykonywaną działalnością koncesjonowaną, z tytułu:   1. opłat, o których mowa w art. 34 ust. 1 ustawy, 2. kar, o których mowa w art. 56 ust. 1 pkt 12 ustawy, | 1. W zakresie propozycji nowej konstrukcji zabezpieczenia na koncesji wytwarzania oraz obrotu paliwami ciekłymi z zagranicą w oparciu o wysokość przychodu, uwaga jest kierunkowo zasadna, jednak nie została uwzględniona w tym  projekcie. Nowa regulacja wymaga dodatkowych analiz i zapewnienia konsultacji z adresatami |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | 1. opłaty zapasowej, o której mowa w art. 21b i kar, o których mowa w art. 63 ustawy o zapasach ropy naftowej, produktów naftowych i gazu ziemnego oraz zasadach postępowania w sytuacjach zagrożenia bezpieczeństwa paliwowego państwa i zakłóceń na rynku naftowym, 2. kar za niezrealizowanie Narodowego Celu Wskaźnikowego, o którym mowa w art. 23 ustawy o biokomponentach i biopaliwach ciekłych, 3. kar za wprowadzanie do obrotu paliw ciekłych niespełniających wymagań jakościowych, o których mowa ustawie o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, 4. zobowiązań podatkowych w zakresie podatku od towarów i usług, podatku akcyzowego oraz opłaty paliwowej, 5. odsetek za zwłokę w zapłacie ww. należności.   Wspólną cechą większości ww. należności jest ich proporcjonalność do wielkości obrotu realizowanego przez danego koncesjonariusza, przy czym największych kwot tych należności należy spodziewać się w zakresie zobowiązań podatkowych. Znane są przypadki powstania zaległości w tym zakresie, sięgających dziesiątek milionów złotych, tj. znacznie przekraczających kwotę 10 mln zł. Celowe zatem wydaje się zabezpieczenie ww. należności zabezpieczeniem majątkowym w wysokości podążającej za osiąganymi przychodami z działalności koncesjonowanej, aktualizowanej w określonych cyklach, z zachowaniem progu minimalnego.  Proponuję rozważyć wprowadzenie przepisu ustanawiającego obligatoryjne uzależnienie udzielenia koncesji od złożenia zabezpieczenia w przypadku wniosków o udzielenie koncesji na obrót paliwami ciekłymi. Propozycja ta związana jest z występowaniem na rynku paliw ciekłych niepokojących sytuacji, w których spółki prawa handlowego (akcyjne, z ograniczoną odpowiedzialnością), które uzyskały w toku prowadzonych postępowań administracyjnych koncesje na obrót paliwami ciekłymi, zwłaszcza w zakresie obrotu paliwami ciekłymi bez wykorzystywania infrastruktury paliw ciekłych, tj. bez stacji paliw, czy środków transportu paliw ciekłych, w niedługim czasie po tym fakcie są sprzedawane (ich akcje lub udziały są oferowane do nabycia na rynku) innym wspólnikom/akcjonariuszom.  W konsekwencji pojawiają się nowe składy osobowe organów zarządzających. Często powyższe zmiany powiązane są także ze zmianą siedziby takiej spółki, o czym nowi właściciele nie informują organu koncesyjnego, pomimo takiego | regulacji, co uzasadnia umieszczenia jej w odrębnym projekcie nowelizującym ustawę.   1. W zakresie propozycji obligatoryjnego zabezpieczenia koncesji na obrót paliwami ciekłymi – uwaga nie została uwzględniona, gdyż wymaga dodatkowych analiz, oceny wpływu regulacji oraz zapewnienia konsultacji z jej adresatami. 2. W zakresie ogólnej uwagi o potrzebie przeciwdziałania negatywnym skutkom przejęć niektórych spółek posiadających koncesję na obrót lub wytwarzanie paliw ciekłych, projekt zostanie uzupełniony o dodatkowe wymogi związane z informowaniem o zmianach właścicielskich spółek kapitałowych w zakresie wytwarzania lub obrotu paliwami ciekłymi z zagranicą, w oparciu o rozwiązania przyjęte w ustawie o grach hazardowych. |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | obowiązku wynikającego z przepisów prawa oraz warunków zawartych w uzyskanej koncesji. Wielokrotnie zdarzają się sytuacje, że po tych zmianach jakikolwiek kontakt z taką spółką jest utrudniony, a nawet wręcz niemożliwy, zarówno przez organ koncesyjny, jak i przez inne służby i organy administracji. Niejednokrotnie też spółki te realizują na rynku paliwowym transakcje, które budzą zastrzeżenia innych służb i organów – z ich udziałem dochodzi bowiem do wielu nieprawidłowości, są one m.in. jednym z elementów w długim łańcuchu spółek, których działania prowadzą do nadużyć podatkowych (zwłaszcza w podatku akcyzowym oraz w podatku od towarów i usług). Wobec powyższego istnieje zasadność rozważenia możliwości zmiany ustawy – Prawo energetyczne w ramach działań nakierowanych na dalsze zwalczanie szarej strefy i poprawy jakości paliw ciekłych poprzez wprowadzenie regulacji dotyczących przedsiębiorców prowadzących działalność w zakresie obrotu  paliwami ciekłymi związanych ze złożeniem zabezpieczenia majątkowego. |  |
| 154. | Art. 38h i 38i ustawy | Prezes URE | Po art. 38g proponuje się dodanie nowych przepisów tj. art. 38 hi oraz 38i dedykowanych dla rynku paliw ciekłych, w brzmieniu następującym:  „Art. 38h. 1. Prezes URE może uzależnić udzielenie koncesji na obrót paliwami ciekłymi od złożenia zabezpieczenia majątkowego w wysokości nie mniejszej niż 200 000 złotych i nie większej niż 5 000 000 złotych, w celu zabezpieczenia powstałych albo mogących powstać należności związanych z wykonywaną działalnością polegającą na obrocie paliwami ciekłymi z tytułu:   1. opłat, o których mowa w art. 34 ust.1, 2. kar, o których mowa w art. 56 ust.1 pkt 12, 3. zobowiązań podatkowych w zakresie podatku od towarów i usług, podatku akcyzowego oraz opłaty paliwowej, odsetek za zwłokę w zapłacie należności, o których mowa powyżej. 4. Obowiązek złożenia zabezpieczenia majątkowego, o którym mowa w art. 1 w szczególności dotyczy przedsiębiorstwa energetycznego, które po raz pierwszy występuje z wnioskiem o udzielenie koncesji na obrót paliwami ciekłymi lub wykonuje działalność polegającą na obrocie paliwami ciekłymi wyłącznie z wykorzystaniem infrastruktury paliw ciekłych innych przedsiębiorstw energetycznych bądź bez wykorzystania infrastruktury paliw ciekłych. 5. Prezes URE określa wysokość zabezpieczenia w drodze postanowienia. 6. Prezes URE przekazuje do naczelnika urzędu skarbowego właściwego ze względu na siedzibę wnioskodawcy postanowienie, o którym mowa w ust. 3. | Uwaga nieuwzględniona. Wymaga dalszych analiz i zapewnienia konsultacji regulacji z jej adresatami. |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | Art. 38i. Do zabezpieczenia majątkowego, o którym mowa w art. 38h ust. 1, przepisy art. 38a ust.2 do art. 38g stosuje się odpowiednio.”. |  |
| 155. | Art. 40 ust. 1, 2 i  3 ustawy | Prezes URE | Proponuje się nadać następujące brzmienie:  „1. Prezes URE może nakazać przedsiębiorstwu energetycznemu, w tym także w upadłości dalsze prowadzenie działalności objętej koncesją przez okres nie dłuższy niż 2 lata, jeśli wymaga twego interes społeczny.   1. Jeżeli działalność prowadzona w warunkach określonych w ust. 1 przynosi stratę, przedsiębiorstwu energetycznemu należy się pokrycie strat od Skarbu Państwa w wysokości ograniczonej do uzasadnionych kosztów działalności określonej w koncesji, poniesionych w okresie objętym decyzją, o której mowa w ust. 1, przy zachowaniu należytej staranności. 2. Koszty, o których mowa w ust. 2 są weryfikowane i zatwierdzane przez Prezesa URE.”.   Zmiana brzmienia ust. 1 ma na celu zwiększenie ochrony rynku paliw lub energii w związku z orzecznictwem sądowym wskazującym, że ochrona odbiorców przewidziana przepisem art. 40 nie przysługuje jeżeli przedsiębiorstwo znajduje się w upadłości. Okoliczność ta jest natomiast obojętna dla odbiorców zagrożonych pozbawieniem dostaw paliw lub energii. Biorąc pod uwagę okoliczność, że często przedsiębiorstwa, o których mowa w art. 40, znajdują się w upadłości – zasadne jest również uregulowanie wzajemnych relacji między  ustawą – Prawo energetyczne a ustawą z dnia 28 lutego 2003 r. – Prawo upadłościowe (Dz. U. z 2017 r. poz. 2344 ze zm.). | Uwaga uwzględniona. |
| 156. | Art. 1 pkt 30 projektu  w zakresie art. 41 w ust. 2b pkt 5 | Prezes URE | W art. 41 w ust. 2b pkt 5 w proponuje się nadać brzmienie:  „5) pomimo wezwania przez Prezesa URE nie realizuje obowiązku, o którym mowa w art. 23b ustawy o biokomponentach i biopaliwach ciekłych.”.  Możliwość cofnięcia koncesji na wytwarzanie paliw ciekłych lub koncesji na obrót paliwami ciekłymi z zagranicą w przypadku, gdy przedsiębiorstwo energetyczne, pomimo wezwania przez Prezesa URE, nie realizuje Narodowego Celu Wskaźnikowego, o którym mowa w art. 23 ustawy o biokomponentach i biopaliwach ciekłych, została wprowadzona w 2016 r. ustawą z dnia 22 lipca 2016 r. o zmianie ustawy - Prawo energetyczne oraz niektórych innych ustaw. Nastąpiło wówczas powiązanie braku wykonania Narodowego Celu Wskaźnikowego, realizowanego w cyklach rocznych, z ryzykiem utraty koncesji. Z kolei z dniem 1 stycznia 2018 r., ustawą z dnia 24 listopada 2017 r.  o zmianie ustawy o biokomponentach i biopaliwach ciekłych oraz niektórych | Uwaga uwzględniona. |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | innych ustaw, wprowadzono dodatkowy obowiązek związany z realizacją Narodowego Celu Wskaźnikowego, określony w art. 23b ustawy o biokomponentach i biopaliwach ciekłych, polegający na realizacji części Narodowego Celu Wskaźnikowego w cyklach kwartalnych (tzw. „kwartalne NCW”).  Mając na uwadze, iż ocena wykonania Narodowego Celu Wskaźnikowego w cyklu rocznym możliwa jest dopiero po zakończeniu roku, a ocena wykonania wezwania do realizacji tego celu – po kolejnym roku, uznać należy, że dla skutecznego zapobiegania przypadkom braku wykonywania obowiązków związanych z realizacją Narodowego Celu Wskaźnikowego, celowe jest powiązanie ryzyka utraty koncesji z brakiem realizacji „kwartalnego NCW”. Ocena wykonania „kwartalnego NCW” możliwa jest już po zakończeniu kwartału, a ocena wykonania wezwania do jego realizacji – po kolejnym kwartale, co kilkukrotnie skraca okres pomiędzy wystąpieniem braku wykonania obowiązku związanego z realizacją Narodowego Celu  Wskaźnikowego a zastosowaniem sankcji w postaci cofnięcia koncesji. |  |
| 157. | Art. 1 pkt 30 projektu  w zakresie art. 41 ust. 4 | Prezes URE | 1. Proponuje się doprecyzowanie brzemienia projektowanego przepisu, poprzez wskazanie, że znajduje on zastosowanie w odniesieniu do decyzji prawomocnych. Proponowana zmiana ma na celu rozwinie wątpliwości, które mogą powstać przy jego stosowaniu. Ponadto proponuje się wskazanie, że jest to jedynie uprawnienie a nie obowiązek Prezesa URE co będzie uzasadnione jeśli weźmiemy pod uwagę odmienne zakresy działania obu organów. 2. Po projektowanej regulacji art. 41 ust. 4 należy dodać ust. 5 wprowadzający możliwość cofnięcia koncesji w przypadku, gdy koncesjonariusz przestanie dawać rękojmię prawidłowego wykonywania działalności koncesjonowanej.   Proponowane w pkt 2 rozwiązanie wydaję się skuteczniejsze od projektowanego art. 41 ust. 4 pozwoli bowiem podjąć działania zmierzające do cofnięcia koncesji niezależnie od postępowania prowadzonego przez Prezesa UOKIK. Zatem należy rozważyć czy po uzupełnieniu pozostawić obie postawy cofnięcia czy tylko ograniczyć się do pkt 2.  Zasadne jest bowiem wprowadzenie zmian legislacyjnych, które będą uprawniać Prezesa URE do cofnięcia koncesji w przypadku, gdy koncesjonariusz dopuści się działań świadczących o tym, iż nie daje on rękojmi prawidłowego  wykonywania jakiekolwiek działalności koncesjonowanej. Przykładami takich | Uwaga uwzględniona. Przepis ma charakter fakultatywny poprzez posłużenie się słowem  „może”.  Odnosnie rejkojmi, j.w. |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | działań może być fałszowanie dokumentów, oszustwa przy zawieraniu umów, celowe i masowe wprowadzanie odbiorców w błąd. Pozwoli to zatem Prezesowi URE na cofnięcie koncesji już w przypadku powzięcia informacji o licznych skargach odbiorców na działalność danego podmiotu bez potrzeby oczekiwania na prawomocne zakończenie odpowiedniego postępowania przed Prezesem UOKiK. Możliwość cofnięcia koncesji ze względu na utratę rękojmi prawidłowego wykonywania działalności gospodarczej przewidywały przepisy nieobowiązującej już ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (Dz. U. z 2016 r. poz. 1829, z późn. zm.). Aktualnie ustawa – Prawo energetyczne nie dopuszcza możliwości ani odmowy ani cofnięcia koncesji ze względu na braku dawania przez przedsiębiorcę rękojmi  prawidłowego wykonywania działalności koncesjonowanej. |  |
| 158. | Art. 1 pkt 30 projektu w zakresie art. 41  ust. 4 ustawy | RCL | Rozważenia wymaga, czy skutek w postaci (ewentualnego) cofnięcia lub zmiany zakresu koncesji należy wiązać z samym faktem wydania przez Prezesa UOKiK decyzji o uznaniu praktyki danego przedsiębiorstwa za praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów, czy też z faktem niewykonania tej decyzji, a więc niewykonaniem nakazu zaniechania danej praktyki i usunięcia jej skutków. Wątpliwości te pogłębia fakt, że zgodnie z art. 27 ust. 2 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów decyzje o uznaniu praktyki za naruszającą zbiorowe interesy konsumentów wydaje się także w przypadku, gdy na dzień wydania takiej decyzji przedsiębiorstwo zaniechało już stosowania takich praktyk. Nie jest więc jasne, czy także i w tym przypadku zastosowanie powinien znaleźć art. 41 ust. 4 pkt 4 ustawy. Takie rozwiązanie wymagałoby pogłębionego uzasadnienia i wykazania jego proporcjonalności.  Niezależnie od powyższego podkreślenia wymaga, iż ww. przepis uzupełnia katalog przypadków, w których Prezes URE może cofnąć lub zmienić zakres koncesji – nie określając przesłanek wydania bądź niewydania w takim przypadku konkretnego rozstrzygnięcia. Zasadne jest ograniczenie  uznaniowości ww. rozstrzygnięć organu regulacyjnego. | Wprowadzenie przepisu stanowi uwzględnienie uwagi Prezesa URE. Przepis ogranicza się do samego fatku wydania decyzji. |
| 159. | Art. 1 pkt 30 projektu w zakresie art. 41  ust. 4 ustawy | Rada Legislac yjna | Jakkolwiek projektowany art. 41 ust. 4 pkt 4 PrE dający Prezesowi URE nową podstawę prawną do cofania lub zmiany zakresu koncesji wyraża trafną w sensie merytorycznym ideę, to jednak idea ta została w Projekcie zapisana w sposób nieprawidłowy, który może utrudnić lub uniemożliwić właściwą jej realizację. Projektowany art. 41 ust. 4 pkt 4 PrE stanowi, że Prezes URE może  cofnąć koncesję albo zmienić jej zakres „*w przypadku wydania przez Prezesa* | Uwaga uwzględniona. |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | *Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wobec przedsiębiorstwa energetycznego decyzji o uznaniu praktyki za naruszającą zbiorowe interesy konsumentów w rozumieniu art. 24 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów.*”. Nie ulega wątpliwości, że stworzenie nowej podstawy prawnej dla Prezesa URE do sankcjonowania zachowań przedsiębiorstw energetycznych naruszających zbiorowe interesy konsumentów jest zasadniczo słuszne i właściwe (aczkolwiek przedsiębiorstwa energetyczne mogłyby być raczej odmiennego zdania z uwagi na dużą surowość takiej sankcji). Nie można wszakże zgodzić się na to, by sankcja cofnięcia lub zmiany zakresu koncesji przewidziana w projektowanym art. 41 ust. 4 pkt 4 PrE mogła być uruchamiana przez Prezesa URE już wówczas, gdy Prezes UOKiK „*wydał*” decyzję o uznaniu danej praktyki przedsiębiorstwa energetycznego za praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów (tak jak o tym stanowi omawiany przepis w swojej obecnej wersji przewidzianej w Projekcie). Decyzja „*wydana*” przez Prezesa UOKiK, w tym „*wydana*” przez Prezesa UOKiK decyzja o uznaniu danej praktyki przedsiębiorstwa energetycznego za praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów, nie jest jeszcze definitywna ani prawomocna (tzn. nie jest „*prawomocna*” w znaczeniu tego pojęcia dającym się wyprowadzić z art. 269 Kodeksu postępowania administracyjnego22 ‒ dalej:  „k.p.a.”), gdyż może ona jeszcze zostać skontrolowana, a w następstwie tej kontroli albo uchylona albo zmieniona albo też utrzymana w postępowaniu sądowym przed SOKiK, SA lub SN. Co więcej, istnieją przy tym poglądy – odnośnie zasadności których można się oczywiście spierać – że decyzje Prezesa UOKiK (co dotyczy również decyzji organów regulacyjnych), od których służy jeszcze odwołanie do SOKiK nie są decyzjami ostatecznymi w rozumieniu art. 16 § 1 k.p.a.23. Nie jest zatem zasadne przewidziane w Projekcie rozwiązanie prawne, zgodnie z którym przedsiębiorstwo energetyczne może dotykać wymierzana przez Prezesa URE sankcja cofnięcia lub zmiany zakresu koncesji już wówczas, gdy Prezes UOKiK „*wydał*” w stosunku do tego przedsiębiorstwa decyzję o uznaniu praktyki za naruszającą zbiorowe interesy konsumentów,  skoro ta decyzja Prezesa UOKiK nie jest jeszcze prawomocna (zaś wedle |  |

22 Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r., tekst jedn. Dz. U. z 2018 r. poz. 2096, ze zm.

23 Tak np. M. Błachucki, *System postępowania antymonopolowego w sprawach kontroli koncentracji przedsiębiorców*, Warszawa 2012, s. 376-379.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | niektórych poglądów nie jest również ostateczna) i może zostać następnie uchylona przez SOKiK, SA lub SN.  Dlatego też *de lege ferenda* należałoby postulować, by Prezes URE mógł uchylić koncesję lub zmienić jej zakres dopiero wtedy, gdy uprawomocniła się decyzja Prezesa UOKiK o uznaniu praktyki przedsiębiorstwa energetycznego za naruszającą zbiorowe interesy konsumentów lub gdy SOKiK lub SA lub SN prawomocnie potwierdził, że dane przedsiębiorstwo energetyczne dopuściło się praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów (wprowadzenie do omawianego tu przepisu zaproponowanej wyżej alternatywy pozwoli przejść do porządku dziennego nad sporami w doktrynie odnośnie tego, co się dzieje z decyzją Prezesa UOKiK wtedy, gdy została ona uchylona wyrokiem SOKIK, zaś następnie ów wyrok SOKiK został uchylony przez SA, a mianowicie czy ta pierwotna decyzja Prezesa UOKiK niejako wówczas odżywa i powraca do  obrotu prawnego oraz czy się uprawomocnia czy też nie?). |  |
| 160. | Po art. 42a należy dodać art. 42b w brzmieniu | Prezes URE | Art. 42b 1. 1. Koncesja na obrót paliwami gazowymi lub ciekłymi z zagranicą wygasa, jeżeli przedsiębiorstwo energetyczne, odpowiednio do zakresu udzielonej koncesji nie dokona obrotu tymi paliwami przez kolejne następujące po sobie 12 miesięcy.  2. W przypadku określonym w ust. 1 Prezes URE, w drodze decyzji, stwierdza wygaśnięcie koncesji.”.  Celem proponowanej regulacji jest ograniczenie nieprawidłowości na rynku paliw gazowych i ciekłych poprzez eliminację tzw. „martwych koncesji” oraz  zbywania przedsiębiorstw posiadającymi takie koncesje. | Uwaga zasadna w części dot. paliw ciekłych z uwagi na szczególną potrzebie przeciwdziałania nieprawidłowościom w tym sektorze. |
| 161. | Art. 1 pkt 31 projektu w zakresie art. 43f ustawy | RCL | Rozważyć należy czy obowiązki w zakresie przekazywania do operatora systemu dystrybucyjnego informacji o magazynie energii elektrycznej wchodzącym w skład jednostki wytwórczej lub instalacji odbiorcy końcowego adresować należy do posiadacza tego magazynu (vide ust. 2) czy też jego właściciela (zwłaszcza w kontekście określonego w art. 43f ust. 4 terminu przekazania operatorowi informacji na temat tego magazynu).  Ponadto odnośnie art. 43f ust. 9 (przepis upoważniający) zauważa się, że o ile intencją projektodawcy jest, aby operatorzy systemów dystrybucyjnych prowadzili rejestry magazynów energii elektrycznej zgodnie z wzorem tego rejestru określonym w rozporządzeniu, stosowny obowiązek w tym zakresie powinien zostać wyrażony w przepisie materialnym ustawy. Podobnie w  przepisie materialnym zawrzeć należy uprawnienie (ministra/ innych | Czym innym jest prowadzenie rejestru i dokonywanie wpisu (OSD) a czym innym przekazywanie informacji niezbędnych do dokonania tego wpływu. Ze względu na różne możliwe konfiguracje własnościowe zdecydowano, że właściwym będzie posiadacz magazynu. |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | operatorów?) do agregowania informacji z poszczególnych rejestrów, ze wskazaniem, czy chodzi o wszystkie dane w nich zawarte, czy tylko dane jawne. |  |
| 162. | Art. 1 pkt 31 | UODO | Zastrzeżenia organu właściwego w sprawie ochrony danych osobowych budzą | Uwaga uwzględniona. |
|  | projektu w |  | także, proponowane przez projektodawcę, przepisy dotyczące rejestru |  |
|  | zakresie art. 43f |  | magazynów. Rozważyć należy, czy wszystkie dane osobowe mające znaleźć się |  |
|  | ustawy |  | w rejestrach - a w szczególności numer PESEL - są rzeczywiście niezbędne. |  |
|  |  |  | Jeżeli rejestry magazynów będą prowadzone przez operatorów systemów |  |
|  |  |  | elektrogergetycznego, którymi są przedsiębiorcy, rozważyć należy czy nie |  |
|  |  |  | wystarczającym wymogiem byłoby pozyskiwanie w celu identyfikacji tego |  |
|  |  |  | podmiotu numeru NIP. W świetle art. 87 rozporządzenia 2016/679 identyfikator |  |
|  |  |  | osoby (jak PESEL) musi być poddany szczególnej ochronie, w związku z czym |  |
|  |  |  | należy stworzyć szczególne gwarancje wynikające z przepisów prawa, mając na |  |
|  |  |  | względzie konieczność ich dostosowania do ww. rozporządzenia. W ust. 7 |  |
|  |  |  | projektowanego przepisu zaznaczono, że informacje podlegające ochronie |  |
|  |  |  | danych osobowych zamieszczone w rejestrze magazynów nie będą ujawniane. |  |
|  |  |  | Przepis taki jest zbyt ogólny, doprecyzowania wymaga, które dokładnie dane nie |  |
|  |  |  | będą jawne. |  |
| 163. | Art. 1 pkt 31 | Rada | Projektowane przepisy art. 43g PrE dozwalające operatorowi systemu | Uwaga będzie uwzględniona wraz z |
|  | projektu w | Legislac | przesyłowego energetycznego oraz operatorowi systemu dystrybucyjnego | implementacją przepisów UE, które jeszcze nie |
|  | zakresie art. 43g | yjna | elektroenergetycznego na posiadanie magazynów energii elektrycznej są | zostały przyjęte ani opublikowane. Na chwilę |
|  | ustawy |  | niezgodne z treścią procedowanych aktualnie w instytucjach unijnych projektów | obecną magazynowanie ee w Polsce nie jest |
|  |  |  | zmian dyrektywy 2009/72/WE. Zmiany w dyrektywie 2009/72/WE mają | działalnością gospodarczą porównywalną z |
|  |  |  | bowiem iść w tym kierunku, by operatorzy wymienionych systemów | innymi rodzajami działalności gospodarczej |
|  |  |  | elektroenergetycznych co do zasady nie mogli posiadać instalacji | (prowadzonymi na zasadach konkurencji) i |
|  |  |  | magazynowania energii elektrycznej, chyba że na zasadzie wyjątku (derogacji) | sektor ten cechuje brak inwestycji. OSD i OSP |
|  |  |  | od zakazu, gdy m. in. jest spełniony wymóg uprzedniego przeprowadzenia przez | prowadzą jednak projekty pilotażowe na |
|  |  |  | takiego operatora otwartego i przejrzystego postępowania zamówieniowego | potrzeby bilansowania systemu, zapewnienia |
|  |  |  | (przetargowego) mające wyłonić podmiot zainteresowany zarządzaniem lub | bezpieczeństwa dostaw. Projekty te nie powinny |
|  |  |  | operowaniem magazynem energii elektrycznej (zob. art. 36 i art. 54 dyrektywy | być z dnia na dzień wstrzymane. |
|  |  |  | 2009/72/WE w brzmieniu przewidzianym w propozycji dyrektywy Komisji | Ponadto, wprowadzono dodatkowy wymóg aby |
|  |  |  | Europejskiej z dnia 30 listopada 2016 r. nowelizującej dyrektywę 2009/72/WE, | magazyn energii elektrycznej został |
|  |  |  | COM(2016) 864 final). | uwzględniony w uzgodnionym z Prezesem URE |
|  |  |  |  | planie rozwoju. |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 164. | Art. 1 pkt 31 projektu w zakresie art. 43g  pkt 1 | Prezes URE | Po wyrazie „służy” należy dodać wyraz „wyłącznie” dla jednoznacznego przesądzenia, że prowadzenie działalności w tym zakresie przez operatora ma na celu wykonywanie obowiązków operatorskich. | Uwaga uwzględniona. |
| 165. | Art. 1 pkt 32 projektu w zakresie art. 47 ust. 2da ustawy | RCL | Zauważa się, że ustalona przez Prezesa URE, w drodze postanowienia, taryfa  „przejściowa” (obowiązująca do czasu wejścia w życie nowej taryfy) także – jak się wydaje - powinna zostać ogłoszona w Biuletynie URE. W związku z tym rozważenia wymaga stosowne uzupełnienie art. 47 ust. 3 | Uwaga uwzględniona. |
| 166. | Art. 1 pkt 32 lit. a projektu w zakresie art. 45  ust. 1 | Prezes URE | W zaproponowanym brzmieniu art. 45 ust. 1 wyłączono magazynowanie z obowiązku włączenia go do kalkulacji taryfy. Należy precyzyjniej odnieść się do tej kwestii w kontekście operatorów posiadających magazyny, co dopuszcza projektowany art. 43g. W tej sytuacji, skoro operatorzy uwzględniać będą magazyny własne w planach rozwoju (zgodnie z uzasadnieniem jako substytut rozbudowy sieci) to w taryfie znajdą się koszty z tego tytułu (chociażby wynikające z poniesionych nakładów). Jednocześnie magazyny będące w posiadaniu operatorów mają służyć wyłącznie obowiązkom operatorskim, a  zatem koszty z tego tytułu znajdą się w taryfie operatorów | Uwaga uwzględniona.  Propozycja dodanie nowego przepisu:  „1j. W kosztach działalności operatora systemu przesyłowego elektroenergetycznego lub operatora systemu dystrybucyjnego elektroenergetycznego, o których mowa w ust. 1 pkt 1, uwzględnia się koszty uzasadnione związane z budową i funkcjonowaniem  magazynów energii, o których mowa w art. 43g.” |
| 167. | Art. 1 pkt 32 lit. b projektu w zakresie art. 45 ust. 1i | Prezes URE | Po wyrazie „koszty” należy dodać wyraz „uzasadnione”. | Uwaga uwzględniona. |
| 168. | Art. 1 pkt 32 lit. c projektu w zakresie art. 45  ust. 8 | Rada Legislac yjna | Projektowany przepis art. 45 ust. 8 PrE nie zapewnia w sposób jednoznaczny tego, że operator magazynu energii elektrycznej, który najpierw pobrał energię elektryczną z sieci przedsiębiorstwa energetycznego zajmującego się przesyłaniem lub dystrybucją energii elektrycznej i następnie ponownie wprowadził określoną ilość energii elektrycznej do sieci tego przedsiębiorstwa nie będzie ponosił związanych z tymi operacjami opłat sieciowych oraz innych opłat stosowanych przez przedsiębiorstwa sieciowe, takich jak opłata jakościowa, opłata przejściowa oraz opłata mocowa. Projektowany przepis art. 45 ust. 8 PrE stanowi, że taryfa za usługi przesyłania lub dystrybucji energii elektrycznej uwzględnia odliczenie od energii elektrycznej pobranej z sieci  przedsiębiorstwa energetycznego zajmującego się przesyłaniem lub dystrybucją energii elektrycznej przez magazyn energii elektrycznej energii elektrycznej | Pojęcie usługi dystrybucji jest bardzo pojemne i obejmuje wiele składników, w tym opłatę jakościową i przejściową, a także OZE i kogeneracyjną. Opłata mocowa zaś pojawi się dopiero w 2021 r. |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | ponownie wprowadzonej do sieci tego przedsiębiorstwa przez ten magazyn. Takie sformułowania ustawowe wydają się odnosić do opłaty za samą tylko usługę przesyłu lub dystrybucji energii elektrycznej (tj. dotyczą opłaty przesyłowej i opłaty dystrybucyjnej), ale nie są one dostateczną gwarancją, że w sytuacjach opisanych w projektowanym art. 45 ust. 8 PrE od operatora instalacji magazynowej nie będą pobierane wspomniane wyżej inne opłaty, jak opłata opłata jakościowa, opłata przejściowa oraz opłata mocowa. Brak konieczności ponoszenia tych ostatnio wymienionych opłat może być jednym z bodźców ekonomicznych do rozwijania działalności magazynów energii elektrycznej, co  byłoby z pewnością pożądane ze społecznego i gospodarczego punktu widzenia. |  |
| 169. | Art. 1 pkt 32 lit. c projektu w zakresie art. 45  ust. 8-10 | Rada Legislac yjna | Art. 1 pkt 32 lit. c) Projektu przewiduje dodanie do PrE przepisów art. 45 ust. 8- 10 PrE. Problem polega jednak na tym, że art. 45 ust. 8 PrE już istnieje i nie można go dodać. Można go co najwyżej zastąpić przepisem o nowym brzmieniu (ale wyraźnie nie taka jest intencja twórców Projektu), a także można dodać  nowe ustępy po ustępie 8 (i chyba właśnie o to chodzi twórcom Projektu). | Uwaga uwzględniona. |
| 170. | Art. 1 pkt 34 projektu w zakresie art. 47 | Prezes URE | Proponuje się następujące brzmienie art. 47 ust. 1:  „47.1. Przedsiębiorstwa energetyczne posiadające koncesje ustalają taryfy dla paliw gazowych i energii oraz ich zmiany, które podlegają zatwierdzeniu przez Prezesa URE, oraz proponują okres ich obowiązywania. Przedsiębiorstwa energetyczne posiadające koncesje przedkładają Prezesowi URE taryfy z własnej inicjatywy nie później niż w terminie dwóch miesięcy przed upływem okresu obowiązywania taryfy poprzedniej lub na żądanie Prezesa URE.”.  Obecne przepisy ustawy – Prawo energetyczne nie przewidują z jakim wyprzedzeniem przedsiębiorstwo energetyczne winno przedłożyć Prezesowi URE taryfę do zatwierdzenia, przed upływem okresu obowiązywania poprzedniej, obowiązującej taryfy. W związku z tym w orzecznictwie zaprezentowany został pogląd (w sprawach kar pieniężnych z art. 56 ust. 1 pkt 5 Prawa energetycznego), że przedsiębiorstwo energetyczne może ją przedłożyć nawet na jeden dzień przed upływem okresu, na jaki została ustalona poprzednia taryfa i z tego względu przedsiębiorstwo energetyczne nie może ponosić negatywnych konsekwencji. Zdaniem URE jest to stanowisko nieuprawnione w kontekście wszystkich obowiązków wynikających z art. 47 oraz czasu postępowania administracyjnego w sprawach o zatwierdzenie taryfy. Taka praktyka pozwala przedsiębiorstwom energetycznym nie tylko przerzucać na  odbiorców skutki późnego złożenia wniosku o zatwierdzenie nowej taryfy | Uwaga uwzględniona.  Uwaga zasadna w zakresie pkt 1 i 4.  W zakresie pkt 2 i 3 – uwaga niezasadna. W szczególności wyłączenie stosowania przepisu art. 47 ust. 2a w odniesieniu do przedsiębiorstw gazowych nie znajduje uzasadnienia. |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | (może stanowić zachętę dla przedsiębiorstw energetycznych do przedkładania taryf w ostatnim możliwym terminie, by przedłużyć okres stosowania wyższej taryfy) ale wręcz uniknąć sankcji. Zatem istnieje potrzeba uregulowania w ustawie tej kwestii (2 m-ce to, zgodnie z Kpa, sprawa szczególnie skomplikowana) w celu ochrony odbiorców końcowych.   1. Propozycja dodania ust. 1b w brzmieniu:   „1b.Przedsiębiorstwo energetyczne niezwłocznie po uzyskaniu koncesji i nie później niż po upływie 30 dni od jej uzyskania, występuje do Prezesa URE z wnioskiem o zatwierdzenie taryfy. Przedsiębiorstwo to do czasu zatwierdzenia przez Prezesa URE taryfy i wprowadzenia jej do stosowania w rozliczeniach z odbiorcami może stosować zaliczkowy sposób rozliczeń z odbiorcami, pod warunkiem złożenia wniosku w tym terminie i rozliczenia z odbiorcami za cały okres stosowania zaliczek po cenach i stawkach taryfowych.”  Przepis pozwoli na unikniecie sytuacji, w której przedsiębiorstwo nie może stosować jakichkolwiek cen lub stawek opłat pomimo uzyskania koncesji.   1. w ust. 2a zdanie pierwsze powinno otrzymać brzmienie:   „2a. Prezes URE, na wniosek przedsiębiorstwa energetycznego zajmującego się wytwarzaniem, przesyłaniem, dystrybucją lub obrotem ciepłem, zatwierdza, na okres nie dłuższy niż 3 lata, taryfę zawierającą ceny i stawki opłat w wysokości nie wyższej niż ceny i stawki opłat obowiązujące przed jej przedłożeniem Prezesowi URE, jeżeli są spełnione łącznie następujące warunki:”  Powyższy przepis wprowadza szczególny, uproszczony tryb zatwierdzania taryfy na okres do 3 lat, bez dokonywania „przeglądu regulacyjnego”. Celem tego przepisu jest zagwarantowanie wnioskodawcy akumulacji korzyści wynikających z poprawy efektywności jego działania w okresie obowiązywania takiej taryfy (tj. bez przeniesienia części tych korzyści na odbiorców). Pierwotna intencją projektodawców przepis powyższy miał dotyczyć wyłącznie ciepła. Zasadne jest zatem aby znalazł zastosowanie wyłącznie do ciepłowniczych o ustabilizowanej liczbie odbiorców i ilości dystrybuowanego ciepła.   1. art. 47 ust. 2da.   Proponuje się doprecyzowanie tego przepisu przez wskazanie, że od tego postanowienia stronie nie służy zażalenie oraz od kiedy przedsiębiorstwo nie może stosować zawyżonych cen lub stawek opłat. Jakkolwiek zmiany  wniesione przez ust. 2d, 2da oraz ust. 3 są oczekiwane przez odbiorców paliw i energii, wymagają doprecyzowania. Należy określić od kiedy obowiązują ceny |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | i stawki opłat ustalone przez Prezesa URE w postanowieniu, o którym mowa w ust. 2da (konieczne jest wyłączenie przepisu art. 47 ust. 4, w którym określa się przedział czasowy 14 – 45 dzień na wprowadzenie taryfy do stosowania po jej opublikowaniu), możliwość zażalenia na postanowienie służyć powinno wyłącznie przy odwołaniu od decyzji, a także koniczność opublikowania postanowienia w Biuletynie URE. W związku z powyższym proponuje się następujące brzmienie przepisów:   1. ust. 2da   „2da. W przypadku, o którym mowa w ust. 2d Prezes URE ustala, w drodze postanowienia ceny i stawki opłat, które przedsiębiorstwo energetyczne jest zobowiązane stosować nie później niż od 7 dnia następującego po opublikowaniu postanowienia w Biuletynie URE, do czasu wejścia w życie nowej taryfy. Na postanowienie służy zażalenie w odwołaniu od decyzji, o której mowa w ust. 2d”;   1. ust. 3   „3. Prezes URE ogłasza w Biuletynie URE zatwierdzone taryfy dla paliw gazowych, energii elektrycznej i ciepła w terminie 14 dni od dnia zatwierdzenia taryfy. Prezes URE ogłasza w Biuletynie URE decyzje, o których mowa w ust. 2d i postanowienia, o których mowa w ust. 2da”;   1. ust. 3a   „3a. W przypadku gdy ceny i stawki, o których mowa w ust. 2da są różne od cen i stawek zawartych w zatwierdzonej taryfie, rozliczenie z odbiorcami następuje za cały okres po cenach i stawkach wynikających zatwierdzonej  taryfy”. |  |
| 171. | Art. 1 pkt 34 projektu w zakresie art. 47 | Rada Legislac yjna | Pewien istotny mankament występuje w przepisach Projektu określających skutki cenowe wydania przez Prezesa URE decyzji o odmowie zatwierdzenia taryfy z uwagi na przyczyny określone w art. 47 ust. 2d PrE. Zgodnie z obecnym brzmieniem tego przepisu, taryfy dotychczasowej ustalonej przez przedsiębiorstwo energetyczne w przeszłości „*nie stosuje się, jeżeli decyzja Prezesa URE odmawiająca zatwierdzenia taryfy* [tzn. odmawiająca zatwierdzenia taryfy kolejnej, przedłożonej przez przedsiębiorstwo energetyczne do zatwierdzenia na kolejny okres czasu – przyp.] *jest uzasadniona koniecznością obniżenia cen i stawek opłat poniżej cen i stawek opłat zawartych w dotychczasowej taryfie i wynika z udokumentowanych i opisanych zmian*  *zewnętrznych warunków wykonywania przez przedsiębiorstwo energetyczne* | Uwaga uwzględniona. |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | *działalności gospodarczej*”. *De lege lata* nie do końca wiadomo, jaką taryfę dane przedsiębiorstwo energetyczne ma stosować w sytuacji, gdy Prezes URE odmawia zatwierdzenia jego nowej taryfy z powołaniem się na powody określone w art. 47 ust. 2d PrE. Projekt usuwa tę niepożądaną lukę prawną poprzez nowy przepis art. 47 ust. 2da PrE, stanowiący, że „*W przypadku, o którym mowa w ust. 2d, Prezes URE ustala, w drodze postanowienia, ceny i stawki opłat, które przedsiębiorstwo energetyczne jest zobowiązane stosować do czasu wejścia w życie nowej taryfy.*”. Usunięcie przez Projekt wskazanej luki prawnej jest oczywiście pożądane i zasługuje na poparcie. Mankamentem projektowanego art. 47 ust. 2da PrE jest wszakże brak wskazania kryteriów lub przesłanek, jakimi powinien kierować się Prezes URE wydając przewidziane w tym przepisie postanowienie. W tym kontekście warto byłoby zatem wskazać ustawowo Prezesowi URE kryteria i przesłanki, jakimi powinien się on kierować ustalając w drodze postanowienia ceny i stawki opłat, które dane przedsiębiorstwo energetyczne – któremu Prezes URE odmówił zatwierdzenia taryfy z powołaniem się na przyczyny określone w art. 47 ust. 2d PrE – obowiązane jest stosować do czasu wejścia w życie nowej taryfy. Otóż kryteria te i przesłanki powinny być takie same jak te, którymi generalnie powinno kierować się przedsiębiorstwo energetyczne przy ustalaniu swojej taryfy i które są określone w przepisach art. 44-46 PrE; tymi samymi kryteriami i przesłankami musi się też *de lege lata* kierować Prezes URE przy podejmowaniu decyzji o zatwierdzeniu taryfy albo odmowie jej zatwierdzenia (stanowi o tym art. 47 ust. 2 PrE). Dlatego też *de lege ferenda* projektowanemu art. 47 ust. 2da PrE należałoby nadać następujące brzmienie: „*W przypadku, o którym mowa w ust. 2d, Prezes URE ustala, w drodze postanowienia, ceny i stawki opłat, które przedsiębiorstwo energetyczne jest zobowiązane stosować do czasu wejścia w życie nowej taryfy. Ustalając ceny i stawki opłat, o których mowa w zdaniu poprzednim Prezes URE stosuje odpowiednio zasady i przepisy, o których mowa w art. 44-46.*”. Proponowany tutaj wymóg stosowania wspomnianych zasad i przepisów z art. 44-46 PrE „*odpowiednio*” uzasadniony jest tym, że te zasady i przepisy określone w art. 44-46 PrE są z formalnego punktu widzenia – zgodnie z ich literalnym brzmieniem – adresowane do przedsiębiorstw energetycznych,  a nie do Prezesa URE. |  |
| 172. | Art. 1 pkt 34 projektu | Prezes URE | W związku z dążeniem do kształtowania taryf dla ciepła wytworzonego w kogeneracji w sposób uproszczony przez wszystkie jednostki kogeneracji, | Uwaga nieuwzględniona. |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | w zakresie art. 47 ust. 2f |  | odnosząc się do przypadków stosowania paliw nie będących w katalogu średnich cen ciepła publikowanych przez Prezesa URE, proponuje się następujące brzmienie ust. 2f:  „2f. Planowane przychody ze sprzedaży ciepła przyjmowane do kalkulacji cen i stawek opłat w taryfie dla ciepła dla jednostek kogeneracji, oblicza się przy zastosowaniu wskaźnika referencyjnego ustalanego przez Prezesa URE zgodnie z metodologią określoną w przepisach wydanych na podstawie art. 46 ust. 5 i 6 i średnich cen sprzedaży ciepła, o których mowa w art. 23 ust. 2 pkt 18 lit. c. W odniesieniu do ciepła wytworzonego w instalacjach termicznego przekształcania odpadów, przyjmuje się średnią cenę ciepła wskazaną w art. 23 ust. 2 pkt 18 lit. c tiret czwarte. W odniesieniu do ciepła wytworzonego z paliw innych niż paliwa stosowane w instalacjach termicznego przekształcania odpadów i innych niż wymienione w art. 23 ust. 2 pkt 18 lit. c, przyjmuje się najniższą średnią cenę ciepła ostatnio opublikowaną przez Prezesa URE na podstawie art. 23 ust. 2 pkt 18 lit. c.”.  Proponuje się także wprowadzenia nowego ust. 2fa o następującym brzmieniu:  „2fa. Planowane przychody ze sprzedaży ciepła przyjmowane do kalkulacji cen i stawek opłat w pierwszej taryfie dla ciepła dla jednostek kogeneracji oddanych do użytku po dniu 3 listopada 2010 r. przedsiębiorstwo energetyczne może obliczyć przy zastosowaniu średnich cen sprzedaży ciepła, o których mowa w art. 23 ust. 2 pkt 18 lit. c. W odniesieniu do ciepła wytworzonego w instalacjach termicznego przekształcania odpadów, przyjmuje się średnią cenę ciepła wskazaną w art. 23 ust. 2 pkt 18 lit. c tiret czwarte.”.  Powyższa regulacja ma na celu zabezpieczenie interesów odbiorców ciepła przed nieuzasadnionym wzrostem ceny ciepła w kolejnych zatwierdzanych taryfach. O ile przedsiębiorstwo przyjmuje pewien punkt odniesienia dla uzasadnionego przychodu z ciepła i powinien mieć w pierwszej taryfie możliwość ustalenia jej odpowiednio do kosztów prowadzonej działalności to już w kolejnych taryfach zmiana przychodów powinna następować na zasadach ogólnych. Przykładowo, wchodząc na rynek dany wytwórca oferuje atrakcyjną cenę ciepła – znacząco niższą niż cena referencyjna  a następnie podnosi tę cenę do poziomu ceny referencyjnej. Odbiorca ma prawo oczekiwać, że nowa jednostka na początku działalności ustala pewien punkt | Przepisy dotyczące taryfowania dla ciepła będą podlegały kompleksowemu przeglądowi i zmianom po wypracowaniu rozwiązań funkcjonalnych nowego modelu rynku ciepła. |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | odniesienia, a następnie zmiany cen przebiegają tak jak w pozostałych jednostkach kogeneracji. |  |
| 173. | Art. 1 pkt 36 projektu w zakresie art. 54  ust. 2 ustawy | MON | Proponuje się nadać następujące brzmienie:  „2. Świadectwo kwalifikacyjne wydane osobom, zajmującym się eksploatacją urządzeń, instalacji lub sieci oraz wpis w rejestrze świadectw kwalifikacyjnych tracą ważność po upływie 5 lat od dnia dokonania wpisu w rejestrze świadectw kwalifikacyjnych.”.  Należy jednoznacznie określić, od kiedy będzie liczony 5-letni okres ważności świadectwa kwalifikacyjnego. Proponuje się aby przyjąć, że okres ten będzie liczony  od momentu dokonania wpisu w rejestrze świadectw kwalifikacyjnych. Wpis w rejestrze stanowi dowód, że dokument formalnie został wystawiony. | Uwaga uwzględniona. |
| 174. | Art. 1 pkt 36 | RCL | Wskazać należy, że redakcja tego przepisu zdaje się sugerować, że świadectwo | Uwaga uwzględniona. |
|  | projektu w |  | kwalifikacyjne i wpis w rejestrze świadectw tracą ważność z mocy samego |  |
|  | zakresie art. 54 |  | prawa z dniem wystąpienia okoliczności wskazanych w tym przepisie – brak jest |  |
|  | ust. 3 ustawy |  | bowiem uregulowania trybu unieważniania świadectw i wpisów (unieważnianie |  |
|  |  |  | „po zawieszeniu” w trybie art. 54f ustawy wydaje się być odrębnym |  |
|  |  |  | postępowaniem – choćby ze względu na zakres przedmiotowy (dotyczy tylko |  |
|  |  |  | świadectw) i częściowo odmienne przesłanki (inna długość okresu |  |
|  |  |  | niewykonywania czynności eksploatacji). Jednakże treść przesłanek |  |
|  |  |  | wskazanych w art. 54 ust. 3 ustawy wymaga „stwierdzenia” określonych |  |
|  |  |  | okoliczności – należy zatem określić, przez jaki organ i w jakim postępowaniu |  |
|  |  |  | ma to nastąpić. Również przesłanki zawieszenia świadectwa (art. 54f ust. 1 |  |
|  |  |  | ustawy) wymagają doprecyzowania (ich sformułowanie nie może nastąpić w |  |
|  |  |  | sposób „kategoryczny”, skoro wymagają dopiero potwierdzenia w celu |  |
|  |  |  | ewentualnego unieważnienia świadectwa). Niezbędne jest zatem wyjaśnienie |  |
|  |  |  | zamierzeń w zakresie przesłanek i trybu unieważniania świadectw i wpisów oraz |  |
|  |  |  | uzupełnienie i sprecyzowanie regulacji ustawy w tym zakresie.Niezależnie od |  |
|  |  |  | powyższego rozważyć należy, czy w odniesieniu do świadectw zasadne jest |  |
|  |  |  | stwierdzanie ich nieważności (co rodzi pytanie, czy takie unieważnienie ma |  |
|  |  |  | skutek ex tunc – co jest regułą w polskim systemie prawa dla tego rodzaju |  |
|  |  |  | instytucji, czy ex nunc), czy też nie byłoby bardziej właściwym wprowadzić |  |
|  |  |  | instytucję cofnięcia świadectwa (co – jak należy sądzić w oparciu o treść art. 54h |  |
|  |  |  | ust. 2 in fine – także rozważał projektodawca). |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | Z kolei w art. 54 ust. 3 pkt 2 oraz art. 54f ust. 1 pkt 3 ustawy wprowadza się przesłankę niewykonywania czynności objętych świadectwem kwalifikacyjnym przez okres odpowiednio 3 lat i 6 miesięcy – nie jest jednak jasne, czy chodzi o okres kolejnych 3 lat (6 miesięcy), czy łącznie 3 lat (6 miesięcy) w okresie ważności świadectwa. Ponadto tego rodzaju regulacja istotnie wpływa na dotychczas wydane świadectwa (zwłaszcza bezterminowe, które zgodnie z art. 14 pkt 2 projektu – zachowują ważność tylko rok od wejścia w życie ustawy), w związku z czym w odrębnym przepisie przejściowym uregulować należy stosowanie tej normy w odniesieniu do świadectw wydanych do dnia wejścia w  życie projektowanej ustawy. |  |
| 175. | Art. 1 pkt 37 projektu w zakresie art. 54a- 54o | Rada Legislac yjna | W przepisach Projektu dotyczących sprawdzania i uznawania kwalifikacji niezbędnych do wykonywania czynności związanych z eksploatacją urządzeń, instalacji lub sieci energetycznych oraz wydawania świadectw kwalifikacyjnych (art. 1 pkt 36 Projektu zmieniający przepisy art. 54 PrE i art. 1 pkt 37 Projektu dodający nowe przepisy art. 54a-54o PrE) występują następujące usterki techniczno-legislacyjne.  Po pierwsze, w projektowanych przepisach art. 54b ust. 2 *in fine* i art. 54c ust. 2 pkt 1 PrE występuje pojęcie „*jednostki organizacyjnej*”, bez żadnej dalszej kwalifikacji dotyczącej tego, o jaką jednostkę organizacyjną chodzi, zaś w projektowanym art. 54c ust. 2 *in principio* PrE jest mowa jedynie o „*jednostce*”. Z kontekstu systemowego można się domyślać, że w każdym z tych przepisów chodzi o jednostkę organizacyjną, przy której ma być lub została powołana komisja kwalifikacyjna (do sprawdzania kwalifikacji niezbędnych do wykonywania czynności związanych z eksploatacją urządzeń, instalacji lub sieci). Dla rozwiania jakichkolwiek wątpliwości warto byłoby w każdym z tych przepisów posługiwać się sformułowaniem mówiącym o „*właściwej jednostce organizacyjnej*”.  Po drugie, nie jest dostatecznie jasna ta przesłanka unieważnienia i zawieszenia świadectwa kwalifikacyjnego, która odwołuje się do okoliczności, iż osoba zajmująca się eksploatacją sieci, urządzeń lub instalacji w czasie ważności świadectwa kwalifikacyjnego przez wskazany okres czasu (odpowiednio, 3 lata lub 6 miesięcy) „*nie zajmowała się eksploatacją urządzeń, instalacji lub sieci, na które świadectwo to otrzymała*” (art. 54 ust. 3 pkt 2 i art. 54f ust. 1 pkt 3 PrE w brzmieniu przewidzianym w Projekcie). Przesłanka ta jest  o tyle niejasna, że nie wynika z niej w sposób jednoznaczny, czy skutek | Uwagi uwzględnione. |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | unieważnienia lub zawieszenia świadectwa kwalifikacyjnego następuje (lub może nastąpić) dopiero wtedy, gdy osoba uprawniona w danym okresie czasu w ogóle nie zajmowała się eksploatacją jakichkolwiek urządzeń, instalacji lub sieci, na które świadectwo to otrzymała, czy też raczej skutek ten występuje (lub może nastąpić) już wtedy, gdy w danym okresie czasu osoba ta nie zajmowała się wzmiankowaną eksploatacją w pełnym zakresie, na który otrzymała to świadectwo, nawet jeżeli osoba ta w tym okresie jakąś eksploatację prowadziła. Wątpliwości w tym względzie wynikają z faktu, że świadectwa kwalifikacyjne zazwyczaj obejmują swoim zakresem stosunkowo szerokie spektrum sieci, urządzeń i instalacji energetycznych, tak iż z praktycznego punktu widzenia nie zawsze jest możliwe, aby dana osoba posiadająca świadectwo wydane na takie szerokie spektrum sieci, urządzeń i instalacji zajmowała się wszystkimi tymi sieciami, urządzeniami i instalacjami w każdym okresie 6-miesięcznym lub 3- letnim. W tym względzie można sobie np. wyobrazić osobę, która posiada świadectwo kwalifikacyjne na dwa rodzaje instalacji energetycznych i przez cały okres ważności tego świadectwa aktywnie zajmuje się eksploatacją jednego z rodzajów tych instalacji, podczas gdy – z uwagi na miejsce swojego zatrudnienia lub pracy – nie zajmuje się czasowo (np. przez 6 lub 7 miesięcy) eksploatacją drugiego rodzaju instalacji, na które otrzymała świadectwo kwalifikacyjne. Z czysto literalnego punktu widzenia osobę taką obejmie wówczas przewidziany w Projekcie skutek zawieszenia lub nawet unieważnienia wydanego jej świadectwa kwalifikacyjnego w pełnym zakresie, a więc osoba ta utraci w całości swoje uprawnienia, mimo, że aktywnie je przez cały okres czasu wykonywała, i to nawet w przeważającym zakresie tych uprawnień. Wobec takiej osoby byłby to zaś skutek z pewnością dalece niesprawiedliwy i całkowicie nieracjonalny. Dlatego też *de lege ferenda* należałoby w projektowanych art. 54 ust. 3 pkt 2 i art. 54f ust. 1 pkt 3 PrE wyraźnie zapisać, że przewidziany tam skutek unieważnienia lub zawieszenia świadectwa kwalifikacyjnego aktualizuje się (lub może się zaktualizować) tylko wtedy, gdy osoba uprawniona w ogóle nie zajmowała się eksploatacją jakichkolwiek urządzeń, instalacji lub sieci, na które świadectwo to otrzymała.  Po trzecie, z przepisów art. 54h ust. 1 i 2 PrE w brzmieniu przewidzianym w Projekcie nie wynika w sposób jednoznaczny to, od jakich decyzji przysługuje  odwołanie do mającego działać przy Prezesie URE Komitetu Odwoławczego. Projektowany art. 54h ust. 1 PrE stanowi, że „*Od decyzji o odmowie powołania* |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | *lub odwołania komisji kwalifikacyjnej albo zawieszenia lub unieważnienia świadectwa kwalifikacyjnego przysługuje odwołanie.*”. Z literalnego brzmienia powołanego przepisu można by wnosić, że odwołanie przysługuje m. in. od decyzji o odmowie odwołania komisji kwalifikacyjnej oraz od decyzji o odmowie zawieszenia lub unieważnienia świadectwa kwalifikacyjnego. Odmienny zaś wniosek interpretacyjny wynika z treści projektowanego art. 54h ust. 2 PrE, stanowiącego, iż „*Odwołanie, o którym mowa w ust. 1, wnosi się do Komitetu w terminie 14 dni od dnia otrzymania zawiadomienia o odmowie powołania lub odwołaniu komisji kwalifikacyjnej, zawieszeniu lub cofnięciu świadectwa kwalifikacyjnego.*”. Językowa wykładnia tego ostatniego przepisu prowadzi do wniosku, że odwołanie do Komitetu Odwoławczego przysługuje od decyzji o odmowie powołania komisji kwalifikacyjnej, od decyzji o odwołaniu komisji kwalifikacyjnej oraz od decyzji o zawieszeniu lub cofnięciu świadectwa kwalifikacyjnego. Jak z powyższego wynika, katalog decyzji mogących być przedmiotem odwołania ustalany w oparciu o projektowany art. 54h ust. 1 PrE jest różny od katalogu decyzji dającego się ustalić w oparciu o projektowany art. 54h ust. 2 PrE. Co prawda projektowany art. 54h ust. 2 PrE zdaje się bardziej jednoznacznie i czytelnie wskazywać rodzaje decyzji mogących być przedmiotem odwołania, ale z kolei dające się wyinferować z tego przepisu wnoszenie odwołań od decyzji o odwołaniu komisji kwalifikacyjnej (co projektowany art. 54h ust. 2 PrE dopuszcza) jest zupełnie nieracjonalne, jako że komisje kwalifikacyjne nie są nigdy odwoływane z urzędu, ale są zawsze odwoływane (przez organ uprawniony do powołania komisji kwalifikacyjnej) na wniosek tego podmiotu, który wnioskował również o powołanie komisji kwalifikacyjnej, tzn. na wniosek przedsiębiorcy, stowarzyszenia naukowo- technicznego lub jednostki organizacyjnej, przy której ją powołano (art. 54c ust. 2 PrE w brzmieniu przewidzianym w Projekcie). Trudno zaś uznać za racjonalną sytuację, w której organ uprawniony do odwołania komisji kwalifikacyjnej najpierw odwołuje ją na wniosek przedsiębiorcy, stowarzyszenia naukowo- technicznego lub jednostki organizacyjnej, przy której ją powołano, zaś następnie od takiej decyzji o odwołaniu komisji kwalifikacyjnej podmiot wnioskujący o odwołanie komisji kwalifikacyjnej wnosi odwołanie do Komitetu Odwoławczego. Skoro bowiem podmiot wnioskujący najpierw wnioskował o  odwołanie komisji kwalifikacyjnej i organ uprawniony tę komisję odwołał, to z jakiej przyczyny ów podmiot wnioskujący miałby następnie od takiej decyzji o |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | odwołaniu komisji wnosić odwołanie do Komitetu Odwoławczego? Z tego punktu widzenia całkowicie zasadne i zrozumiałe jest natomiast przyznanie podmiotowi wnioskującemu o odwołanie komisji kwalifikacyjnej uprawnienia do wniesienia do Komitetu Odwoławczego odwołania od decyzji o odmowie odwołania tej komisji kwalifikacyjnej, tak jak to wynika z projektowanego art. 54h ust. 1 PrE.  Dlatego też projektowane przepisy art. 54h ust. 1 i 2 PrE należy *de lege ferenda* zmienić w taki sposób, aby jednoznacznie i konsekwentnie z nich wynikało, że odwołania do Komitetu Odwoławczego przysługują od następujących decyzji: od decyzji o odmowie powołania komisji kwalifikacyjnej, od decyzji o odmowie odwołania komisji kwalifikacyjnej, od decyzji o zawieszeniu świadectwa kwalifikacyjnego oraz od decyzji o unieważnieniu świadectwa kwalifikacyjnego.  Po czwarte, katalog rozstrzygnięć wydawanych przez Komitet Odwoławczy (zob. projektowany art. 54i PrE) należałoby poszerzyć o rozstrzygnięcia o umorzeniu postępowania odwoławczego, w szczególności gdy postępowanie to stało się bezprzedmiotowe (nawiasem mówiąc, w projektowanym art. 54i *in principio* PrE zastosowano błędne odesłanie do projektowanego art. 54k ust. 1 PrE, podczas gdy w tym pierwszym przepisie powinno się znajdować odesłanie do projektowanego art. 54h ust. 1 PrE). Ponadto w projektowanym art. 54i ust. 2 *in fine* PrE należałoby – w celu rozwiania ewentualnych wątpliwości – wyraźnie zapisać, że w postępowaniu przed sądem administracyjnym stosuje się odpowiednio przepisy o zaskarżaniu decyzji administracyjnych „*do sądu*  *administracyjnego*”. |  |
| 176. | Art. 1 pkt 37 projektu w zakresie art. 54b ust. 6 pkt l i 2 ustawy | MON | Proponuje się nadać następujące brzmienie:  ,,1) przewodniczący i zastępca przewodniczącego, posiadający wykształcenie wyższe kierunkowe lub pokrewne odpowiadające specjalności osób egzaminowanych i co najmniej dziesięcioletni staż pracy przy eksploatacji urządzeń, instalacji lub sieci;  2) co najmniej pięciu członków posiadających wykształcenie wyższe kierunkowe lub pokrewne, odpowiadające specjalności osób egzaminowanych i co najmniej pięcioletni staż pracy przy eksploatacji urządzeń, instalacji lub sieci;’’.  Zawężenie wykształcenia osób funkcyjnych komisji wymienionych w art. 54b ust. 6 projektu ustawy tylko do kierunkowego, eliminuje możliwość | Uwaga uwzględniona. |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | uczestniczenia w pracach komisji osób o wykształceniu pokrewnym. Może to stwarzać problemy ze skompletowaniem składów komisji. Proponuje się uwzględnić wykształcenie kierunkowe lub pokrewne dla danych specjalności, analogicznie jak to określono w przypadku uprawnień budowlanych. Kwalifikacje przewodniczącego, zastępcy i członków komisji kwalifikacyjnych ze względuna stanowiska pracy, zakres czynności i grupy urządzeń instalacji lub sieci zostałyby określone w rozporządzeniu, o którym mowa w projektowanym art. 54o ustawy – Prawo energetyczne.  Zawężenie wykształcenia osób funkcyjnych komisji wymienionych w art. 54b ust. 6 projektu ustawy tylko do kierunkowego, eliminuje możliwość uczestniczenia w pracach komisji osób o wykształceniu pokrewnym. Może to stwarzać problemy ze skompletowaniem składów komisji. Proponuje się uwzględnić wykształcenie kierunkowe lub pokrewne dla danych specjalności, analogicznie jak to określono w przypadku uprawnień budowlanych. Kwalifikacje przewodniczącego, zastępcy i członków komisji kwalifikacyjnych ze względu na stanowiska pracy, zakres czynności i grupy urządzeń instalacji lub sieci zostałyby określone w rozporządzeniu, o którym mowa w  projektowanym art. 54o ustawy – Prawo energetyczne. |  |
| 177. | Art. 1 pkt 37 projektu w zakresie art. 54c w ust. 1 ustawy | MON | Proponuje się dodać pkt 4 o następującej treści:  „4) zaprzestania pełnienia służby lub rozwiązania stosunku pracy z jednostką organizacyjną podległą lub nadzorowaną przez właściwego ministra lub Szefa Agencji,  o których mowa w art. 21a.”.  Powołane w resorcie obrony narodowej Wojskowe Energetyczne Komisje Kwalifikacyjne wykonują swoje obowiązki związane z przeprowadzaniem egzaminów pozaetatowo, zaś działalność tych komisji finansowana jest ze środków resortu obrony narodowej. Tylko osoby pełniące służbę lub zatrudnione  mogą być kierowane przez pracodawcę do realizacji zadań w ramach komisji kwalifikacyjnej, np. do innej miejscowości w ramach podróży służbowej. | Uwaga uwzględniona. |
| 178. | Art. 1 pkt 37 projektu w zakresie art. 54d ustawy | RCL | Wprowadza się przepis dotyczący uprawnienia Prezesa URE do przeprowadzania okresowej oceny pracy komisji kwalifikacyjnych, oraz sankcję  – w przypadku negatywnej oceny – w postaci odwołania komisji kwalifikacyjnej. Brak jest jednakże przepisów dotyczących zasad i trybu przeprowadzania takiej oceny (jedyny przepis proceduralny związany z tą oceną  (wskazujący na formę prawną rozstrzygnięcia o odwołaniu komisji w | Uwaga uwzględniona. |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | następstwie oceny negatywnej) to art. 54h ust. 1, który wskazuje, że odwołanie komisji następuje w drodze decyzji. Konieczne jest zatem odpowiednie  uzupełnienie przepisów o rozwiązania merytoryczne w tym zakresie. |  |
| 179. | Art. 1 pkt 37 projektu w zakresie art. 54e ustawy | MON | Proponuje się nadać następujące brzmienie:  ,,Art. 54e. 1. Świadectwo kwalifikacyjne wydają, na wniosek osoby ubiegającej sięo jego wydanie:   1. Prezes URE, na podstawie dokumentacji z przeprowadzonego egzaminu, przekazanej przez komisje kwalifikacyjne, o których mowa w art. 54b ust. 2 pkt 1; 2. organy regulacyjne, o których mowa w art. 21a, na podstawie dokumentacji z przeprowadzonego egzaminu, przekazanej przez komisje kwalifikacyjne, o których mowa w art. 54b ust. 2 pkt 2; 3. komisje kwalifikacyjne powołane przez ministra właściwego do spraw transportu.   2. W jednostkach organizacyjnych podległych Ministrowi Obrony Narodowej lub przez niego nadzorowanych świadectwa kwalifikacyjne wydawane są na wniosek osoby zainteresowanej lub na wniosek kierownika jednostki organizacyjnej podległej lub nadzorowanej przez tego ministra.”  Powyższa zmiana ma na celu skoncentrowanie całości zagadnień związanych  z nadawaniem świadectw kwalifikacyjnych i działalnością komisji w jednym organie, merytorycznie przygotowanym do realizacji takich zadań. Organy regulacyjne, powołane na podstawie art. 21a, podobnie jak Prezes URE, będą prowadziły w systemie informatycznym rejestry komisji kwalifikacyjnych, członków komisji kwalifikacyjnych powołanych przez właściwych ministrów lub Szefów Agencji, o których mowa w art. 21a oraz wydanych świadectw kwalifikacyjnych i wtórników tych świadectw.  Dodanie ust. 2 ma na celu usankcjonowanie możliwości kierowania wniosków o sprawdzenie kwalifikacji przez kierowników jednostek organizacyjnych  podległych Ministrowi Obrony Narodowej lub przez niego nadzorowanych, co eliminuje konieczność ponoszenia opłat. | Uwaga uwzględniona. |
| 180. | Art. 1 pkt 37 projektu w zakresie art. 54e pkt 1 ustawy | RCL | Ustawy zaproponowano zmianę w stosunku do obecnego stanu prawnego polegającą na tym, że kompetencje do wydawania świadectw kwalifikacyjnych uzyskuje Prezes URE (dotychczas świadectwa te wydawały komisje, które  przeprowadzały egzamin sprawdzający, w terminie 14 dni od dnia przeprowadzenia egzaminu). Wyjaśnienia wymaga ratio legis zaproponowanego | Centralizacja systemu wydawania świadctw kwalifikacyjnych ma na celu zapewnie tranparentności całego procesu oraz dostępności  informacji o osobach posiadających takie uprawnienia. |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | rozwiązania. Zadania Prezes URE będą bowiem sprowadzały się do technicznej czynności wydania świadectwa, bez faktycznej możliwości zakwestionowania oceny egzaminacyjnej komisji. Uzasadnienie do projektu nie wyjaśnia, jakie cele mają zostać zrealizowane przez centralizację systemu wydawania świadectw kwalifikacyjnych i jakie dysfunkcje obecnego systemu mają zostać w ten sposób wyeliminowane. OSR nie wskazuje, ile świadectw wydawał będzie rocznie Prezes URE, zaś koszty wykonywania tego zadania widoczne są jedynie  przez pryzmat art. 18 projektu (reguła wydatkowa). |  |
| 181. | Art. 1 pkt 37 projektu w zakresie art. 54f ustawy | RCL | Postuluje się doprecyzowanie formy prawnej rozstrzygnięcia o zawieszeniu i unieważnieniu (cofnięciu) świadectwa kwalifikacji. Doprecyzowania także wymaga, kto prowadzi postępowanie wyjaśniające mające potwierdzić lub zaprzeczyć zaistnieniu okoliczności, które stały się podstawą zawieszenia  świadectwa, oraz w jakim trybie. | Uwaga uwzględniona. |
| 182. | Art. 1 pkt 37 projektu w zakresie art. 54f ust. 1 ustawy | MON | Proponuje się wykreślić pkt 3.  Zawieszenie świadectwa kwalifikacyjnego w przypadku, gdy osoba je posiadająca przez okres 6 miesięcy nie zajmowała się eksploatacją urządzeń, instalacji lub sieci, jest niespójne z art. 54 ust. 3 pkt 2, w którym określono, że świadectwo traci ważność jeżeli osoba je posiadająca przez okres 3 lat nie zajmowała się eksploatacją tych urządzeń. Ponadto wskazać należy, że zapis ten jest zbyt restrykcyjny w stosunku do osób, np. poszukujących pracy, przewlekle chorych, delegowanych do innych prac itp. Należy mieć również na względzie fakt, że w tak krótkim czasie nie ulegną zmianie zasadnicze uregulowania w zakresie eksploatacji urządzeń, instalacji lub sieci, które powodowałyby  konieczność uzupełnienia wiedzy i potwierdzenia kwalifikacji. | Uwaga uwzględniona. |
| 183. | Art. 1 pkt 37 projektu w zakresie art. 54g ustawy | RCL | 1. ust. 3 pkt 1 (określającym podmioty, które mogą zgłaszać kandydatów na członków Komitetu Odwoławczego) proponuje się doprecyzować, o jakie organy administracji rządowej chodzi, zwłaszcza w kontekście wymagań, które (choć – w ocenie RCL – w stopniu niewystraczającym) zostały zarysowane w ust. 4 tego artykułu, 2. przesądzić należy, czy członkowie Komitetu otrzymują wynagrodzenie z tytułu pełnienia swojej funkcji, a jeśli tak – to na jakich zasadach (art. 54g ust.   9 przesądza jedynie, że URE zapewnia obsługę administracyjno-organizacyjną Komitetu). | Uwaga uwzględniona.  Jak wskazano obsługę administracyjno- organizacyjną Komitetu zapewnia Prezes URE. W ustawie nie przesądzono dokładnie wysokości wynagrodzenia Członków Komitetu pozostawiając kwestię ew. dodatków i ich wysokości z tytułu pełnionej funkcji do decyzji Prezesa URE. |
| 184. | Art. 1 pkt 37  projektu w | MON | Proponuje się wykreślić wyraz ,,wspólną”. | Przepis ust. 2 należy czytac razem z ust. 7 – „w  przypadku, o którym mowa w ust. 6, nowego |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | zakresie art. 54g ust. 2 ustawy |  | Pozostawienie zapisu w zaproponowanym brzmieniu powodowałoby, że wraz z odwołaniem lub rezygnacją członka Komitetu Odwoławczego, cały Komitet musiałby zostać rozwiązany. | członka Komitetu powołuje się niezwłocznie na okres do końca kadencji pozostałych członków Komitetu, chyba że okres ten jest krótszy niż 3 miesiące. Przepisy ust. 3-5 stosuje się odpowiednio.”. W projekcie zdecydowano się na  kadencje wspólną. |
| 185. | Art. 1 pkt 37 projektu w zakresie art. 54h ust. 2 ustawy | MON | Proponuje się wyraz „zawiadomienia” zastąpić wyrazem „decyzji”.  Powyższa zmiana będzie zgodna z art. 54h ust. 1, gdyż od decyzji, a nie jak zapisano w ust. 2 od „zawiadomienia” przysługuje odwołanie. | Uwaga uwzględniona. |
| 186. | Art. 1 pkt 37 projektu w zakresie art. 54i  ust. 1 ustawy | MON | Błędnie przywołano art. 54k. W jego miejsce należy wpisać art. 54h. | Uwaga uwzględniona. |
| 187. | Art. 1 pkt 37 projektu w zakresie art. 54i  ust. 1 | Prezes URE | W przepisie tym błędnie odwołano się do art. 54k zamiast do art. 54h. | Uwaga uwzględniona. |
| 188. | Art. 1 pkt 37 projektu w zakresie art. 54i ust. 2 ustawy | RCL | Zbędne wydaje się zdanie po średniku. Zgodnie bowiem z art. 3 § 2 pkt 4 Prawa o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, sądy rozpatrują skargi także na inne akty i czynności z zakresu administracji publicznej dotyczące uprawnień lub obowiązków wynikających z przepisów prawa. | Uwaga uwzględniona. |
| 189. | Art. 1 pkt 37 projektu w zakresie art. 54j ustawy | MSZ | W związku z projektowanym art. 54j ust. 2 ustawy - Prawo energetyczne, który stanowi, że rejestr komisji kwalifikacyjnych obejmuje dane zawarte we wniosku przedsiębiorcy lub stowarzyszenia naukowo - technicznego, o którym mowa w art. 54b ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy oraz że sam rejstr jest jawny, zwracam uwagę, że projektowany art. 54b ust. 2 nie wskazuje jakie dane powinny znaleźć się we wniosku. Dopiero art. 54b ust. 3 wskazuje, że wniosek w szczególności powinien zawierać nazwę i adres komisji kwalifikacyjnej oraz zakres sprawdzanych kwalifikacji. W związku z tym, że katalog ten jest otwarty,  potwierdzenia wymaga, czy zakres tych danych, mając na uwadze, że chodzi o komisje kwalifikacyjne, na pewno nie może obejmować żadnych danych | Uwaga uzgodniona. Odwołanie jest do przedsiębiorcy lub stowarzyszenia naukowo – technicznego.  W ust. 3 i 5 wyłącza się dane osobowe i inne informacje prawnie chronione. |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | osobowych. Możliwe jest również stworzenie katalogu zamkniętego wymaganych danych, tak by nie było wątpliwości, jakie dane będą zbierane.  Jest to istotne z punktu widzenia oceny zgodności projektowanego przepisu z art. 5 ust. 1 lit. c RODO, zgodnie z którym dane osobowe muszą być adekwatne, stosowne oraz ograniczone do tego, co niezbędne do celów, w których są przetwarzane (tzw. zasada minimalizacji danych)  Jednocześnie w świetle art. 5 ust. 1 lit. c RODO wyjaśnienia (i wskazania w uzasadnieniu do projektu) wymaga zbieranie danych o aktualnym miejscu pracy, doświadczeniu zawodowym oraz doskonaleniu zawodowym w czasie ważności powołania na członka komisji kwalifikacyjnej („projektowany art. 54j ust. 3 pkt 7 ustawy Prawo energetyczne), szczególnie, że kwestie te nie są istotne z puntu widzenia wymagań określonych w art. 54b ust. 6-7 tej ustawy, które decydują, kto może zostać powołany na członka takiej komisji. W tym kontekście konieczne jest również wyjaśnienie dlaczego niezbędne jest zbieranie danych o adresie zamieszkania tych osób (projektowany art. 54j ust. 3 pkt 4 ustawy Prawo energetyczne), szczególnie, że możliwość identyfikacji danej osoby może nastąpić w sposób niebudzący wątpliwości przez inne gromadzone dane osobowe. Ta sama uwaga odnosi się do projektowanego art. 54j ust. 5 pkt 4 i 8 ustawy Prawo energetyczne (dane o adresie zamieszkania i aktualnym miejscu  pracy) w stosunku do rejestru świadectw kwalifikacyjnych. |  |
| 190. | Art. 1 pkt 37 projektu w zakresie art. 54j ust. 5 ustawy | RCL | ust. 5 (rejestr świadectw kwalifikacyjnych wydanych przez Prezesa URE) – zauważa się, że nie jest jasne, na jakiej podstawie znaczna część tych danych będzie pozyskiwana najpierw przez komisje kwalifikacyjne, a następnie – Prezesa URE. Żaden z przepisów projektowanej ustawy nie określa bowiem, jakie elementy (dane/informacje/dokumenty) zawiera wniosek o przeprowadzenie egzaminu sprawdzającego przez komisję kwalifikacyjną. I o ile przekazanie komisji kwalifikacyjnej części danych, o których mowa w ust. 5, jest oczywiste, o tyle żądanie informacji i danych, o których mowa w ust. 5 pkt 2–4 czy pkt 8, wymaga istnienia podstawy prawnej. Co więcej w odniesieniu do danych o „aktualnym miejscu pracy” osoby, której wydano świadectwo, podstawy prawnej wymaga nie tylko pozyskiwanie tej danej na moment przeprowadzenia egzaminu sprawdzającego, ale także konieczne jest wprowadzenie obowiązku aktualizacji tej danej przez posiadacza świadectwa  (tylko bowiem w takim przypadku wpis w rejestrze będzie cechował się | Zagadnienie to zostanie uregulowane w rozporządzeniu wykonawczym:  „5) warunki i sposób gromadzenia przez komisje kwalifikacyjne dokumentacji z postępowania w sprawie sprawdzania kwalifikacji, przekazywania ich Prezesowi URE oraz wzór formularza przekazywania tej dokumentacji,”. |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | aktualnością). Kwestie te wymagają zatem uregulowania w projektowanych przepisach,   1. ust. 6 – rozważenia wymaga, czy dane w zakresie aktualnego miejsca pracy powinny być jawne, a z drugiej strony – wyjaśnić należy przyczyny, dla których dane ujęte w pkt 6 tego ustępu miałyby być danymi nie podlegającymi ujawnieniu, 2. ust. 7 – wyjaśnienia wymaga „tryb wnioskowy” aktualizacji i odnowienia wpisu w rejestrze, jak również sprawa ważności wpisu. Z części wcześniejszych przepisów projektu zdaje się bowiem wynikać, że wpis dokonywany jest z urzędu przez Prezesa URE, co byłoby uzasadnione w związku z wydaniem przez ten organ świadectwa. Nie jest więc jasny cel i zasady istnienia kolejnej instytucji prawnej wprowadzanej projektowanym przepisem, jak również będący jej konsekwencją a wynikający z art. 54n ust. 1   pkt 6 – obowiązek uiszczania opłaty za odnowienie i aktualizację wpisu. |  |
| 191. | Art. 1 pkt 37 projektu w zakresie art. 54j ust. 7 ustawy | MON | Proponuje się nadać następujące brzmienie:  „7. Wpis w rejestrze świadectw kwalifikacyjnych, o którym mowa w ust. 1 pkt 3, jest ważny przez okres 5 lat od dnia dokonania wpisu.”.  Wykreślenie pozostałej części zapisu spowodowane jest tym, iż organ który wydaje nowe świadectwo kwalifikacyjne, z urzędu zobowiązany jest do zaewidencjonowania tego świadectwa (nadaje nowy numer, datę). W związku z powyższym, zbędny jest zapis o zgłaszaniu aktualizacji i odnowieniu na wniosek osoby posiadającej ważne świadectwo kwalifikacyjne. Ponadto wskazać należy,  że świadectwo nie podlega aktualizacji ani odnowieniu. | Uwaga uwzględniona. |
| 192. | Art. 1 pkt 37 projektu w zakresie art. 54j - 54l ustawy | UODO | Projekt zakłada obowiązek prowadzenia rejestrów przez: Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki, właściwych ministrów, Szefów Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencji Wywiadu i Centralnego Biura Antykorupcyjnego, ministra właściwego do spraw transportu.  Z punktu widzenia ochrony danych osobowych ważne jest, aby regulacje w tym zakresie gwarantowały właściwy poziom bezpieczeństwa przetwarzanych w tych rejestrach danych osobowych. W pierwszej kolejności rozważyć należy, czy zakres danych osobowych, które będą gromadzone w rejestrach, nie jest zbyt szeroki. Niezrozumiałe jest, w jakim celu mają być pozyskiwane do rejestru  takie dane jak data i miejsce urodzenia, jeżeli przewiduje się także wskazanie numeru PESEL. Również nie wiadomo czym uzasadniony ma być tak długi | Uwaga częściowo uwzględniona.  Co do zasady w rejestrach przetrzymywane sa dane dot. nr. PESEL, nie podlegają one jednak publikacji jako informacje prawnie chronione. |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | okres przechowywania danych osobowych w rejestrach (odpowiednio 3 i 10 lat  - art. 54 k ust. 1 ustawy - Prawo energetyczne). |  |
| 193. | Art. 1 pkt 37 projektu w zakresie art. 54l ustawy | MON | Proponuje się nadać następujące brzmienie:  „1. Organy regulacyjne, o których mowa w art. 21a, a także minister właściwy do spraw transportu prowadzą, w systemie informatycznym rejestry komisji kwalifikacyjnych, członków tych komisji oraz wydanych świadectw kwalifikacyjnych.   1. Rejestry prowadzone przez organy, o których mowa w art. 21a pkt. 2, są niejawne. 2. Prezes URE, organy regulacyjne, o których mowa w art. 21a, a także minister właściwy do spraw transportu, są administratorami i przetwarzają dane zawarte w rejestrach, zgodnie z przepisami o ochronie danych osobowych.”. Zaproponowany zapis ma na celu uniknięcie wątpliwości interpretacyjnych, co   do organów prowadzących rejestry, którymi będą wszystkie organy regulacyjne, o których mowa w art. 21a oraz minister właściwy do spraw transportu | Uwaga uwzględniona. |
| 194. | Art. 1 pkt 37 projektu w zakresie art. 54m ustawy | MON | Proponuje się nadać następujące brzmienie:  „Art. 54m. Dokumentacja dotycząca postępowania w sprawie wydania świadectwa kwalifikacyjnego i jego wtórnika jest przechowywana przez Prezesa URE, organy regulacyjne, o których mowa w art. 21a, a także ministra właściwego do spraw transportu przez okres 10 lat.”.  Zapis jest konsekwencją zaproponowanych zmian w art. 54l. | Uwaga uwzględniona. |
| 195. | Art. 1 pkt 37 projektu w zakresie art. 54m ustawy | UODO | Wyjaśnienia wymaga także, czy uzasadniony jest, okres przechowywania przez Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki dokumentacji w sprawie wydania świadectwa kwalifikacyjnego i jego wtórnika (10 lat). | Termin wprowadzono ze względu na okres przedawnienia, który wynosi 10 lat. |
| 196. | Art. 1 pkt 37 projektu w  zakresie art. 54m ustawy | Rada Legislac yjna | Art. 1 pkt 37 Projektu wprowadza nowy przepis art. 54m PrE, w którym występuje sformułowanie „Szefowie Agencji”. Sformułowanie to jest w tym  przypadku obarczone błędem fleksyjnym, gdyż powinno tam ono występować w następującej deklinacji: „Szefów Agencji”. | Uwaga uwzględniona. Zmiana redakcji. |
| 197. | Art. 1 pkt 37 projektu w zakresie art. 54o | MON | Po pkt 2 proponuje się dodać pkt 2a w brzmieniu:  „2a) kwalifikacje przewodniczącego, zastępcy i członków komisji kwalifikacyjnych  ze względu na stanowiska pracy, zakres czynności i grupy urządzeń instalacji lub sieci,”. | Uwaga uwzględniona. |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | Uzasadnienie do przedmiotowej propozycji zawarto w pkt 3 niniejszego pisma  (uzasadnienie do art. 54b ust. 6). |  |
| 198. | Art. 1 pkt 37 projektu w zakresie art. 54o pkt 4 ustawy | RCL | Ustawy rozważyć należy, co będzie przedmiotem regulacji zawartej w rozporządzeniu (jaką procedurę wnoszenia opłaty przewiduje się uregulować), z kolei pkt 5 nakazuje określić w rozporządzeniu wzór formularza przekazywania dokumentacji przez komisje kwalifikacyjną; brak jest natomiast przepisu  materialnego nakazującego taki wzór stosować. | Uwaga uwzględniona. |
| 199. | Art. 1 pkt 37 projektu w zakresie art. 54o | MON | Po pkt 7 projektu proponuje się istniejącemu zapisowi po myślniku nadać następujące brzmienie:  ,, - biorąc pod uwagę zapewnienie bezpieczeństwa technicznego i niezawodności funkcjonowania oraz bezpiecznej eksploatacji urządzeń, instalacji lub sieci elektroenergetycznych, ciepłowniczych i gazowych, bezpieczeństwa ludzi i mienia oraz bezstronnego i niezależnego postępowania w sprawie wydania świadectwa kwalifikacyjnego dla osób wykonujących czynności związane z eksploatacją urządzeń, instalacji lub sieci oraz bezpieczeństwo przechowywania danych w prowadzonych rejestrach.”;”.  W projekcie pominięto urządzenia, instalacje i sieci gazowe, które występują w obecnie obowiązujących przepisach, tj. załącznik nr 1 do rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 28 kwietnia 2003 r. w sprawie szczegółowych zasad stwierdzania posiadania kwalifikacji przez osoby zajmujące się eksploatacją urządzeń, instalacji i sieci (Dz. U. Nr 89, poz. 828, z późn. zm.). W uzasadnieniu nie wyjaśniono, czy intencją ustawodawcy była  celowa rezygnacja, czy też jest to związane z przeoczeniem. | Uwaga uwzględniona. |
| 200. | Art. 1 pkt 38 projetu w zakresie art. 56 ust. 2h ustawy | Prezes URE | Określa kary za naruszenie obowiązków sprawozdawczych (art. 56 ust. 1 pkt 1h   * 1j, 12b, 12c) wskazując wartości sztywno (10 000 zł) lub zakresowo (10 000 * 50 000 zł). Jednocześnie zgodnie z art. 56 ust. 3 tej ustawy, wysokość kary pieniężnej, o której mowa w ust. 1 pkt 1-38, nie może przekroczyć 15% przychodu ukaranego przedsiębiorcy, osiągniętego w poprzednim roku podatkowym, a jeżeli kara pieniężna związana jest z działalnością prowadzoną na podstawie koncesji, wysokość kary nie może przekroczyć 15% przychodu ukaranego przedsiębiorcy, wynikającego z działalności koncesjonowanej, osiągniętego w poprzednim roku podatkowym. Skutkuje to koniecznością   prowadzenia postępowania dowodowego w szerszym zakresie, a w przypadku przedsiębiorstw deklarujących mniejsze przychody | Ust. 2h jest przepisem szczególnym w stosunku do ust. 3. |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | z prowadzonej działalności eliminuje odczuwalną dolegliwość kary. Wydaje się, że kara nie powinna być wymierzana w wysokości niższej niż 10 000 zł. |  |
| 201. | Art. 1 pkt 38 projetu w zakresie art. 56  ust. 8 ustawy | Prezes URE | Zważywszy na to, iż rozporządzenie 1775/2005 zostało zastąpione przez rozporządzenie 715/2009, należy dostosować brzmienie ustawy Prawo energetyczne do obowiązującego stanu prawnego w sposób następujący:  „8. Prezes URE niezwłocznie powiadamia Komisję Europejską o zmianach przepisów w zakresie kar pieniężnych i o działaniach podejmowanych w przypadku naruszeń przepisów rozporządzenia (WE) nr 714/2009 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 13 lipca 2009 r. w sprawie warunków dostępu do sieci w odniesieniu do transgranicznej wymiany energii elektrycznej i uchylające rozporządzenie (WE) nr 1228/2003, a także przepisów rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 715/2009 z dnia 13 lipca 2009 r. w sprawie warunków dostępu do sieci przesyłowych gazu  ziemnego i uchylającego rozporządzenie (WE) nr 1775/2005.” | Uwaga uwzględniona. |
| 202. | Art. 1 pkt 38 projektu w zakresie art. 56 ust. 1 pkt 41a | Prezes URE | Proponuje się następujące brzmienie projektowanego art. 56 ust. 1 pkt 41a:  „41a) zawodowo zajmując się pośredniczeniem w zawieraniu transakcji, wbrew obowiązkowi, o którym mowa w art. 15 rozporządzenia 1227/2011 nie tworzy lub nie utrzymuje skutecznych mechanizmów i procedur mających na celu identyfikację przypadków naruszenia art. 3 lub 5 tego rozporządzenia w zakresie produktów energetycznych sprzedawanych w obrocie hurtowym, które nie są instrumentami finansowymi;”.  Obecne brzmienie przepisu, tj. w szczególności użycie przez ustawodawcę zwrotu „… nie tworzy ani nie utrzymuje ...” może powodować wątpliwości interpretacyjne dotyczące możliwości wymierzenia kary pieniężnej, w przypadku gdy podmiot co prawda utworzył, ale nie utrzymuje (np. nie dostosowuje ich do zmieniającej się sytuacji rynkowej) skutecznych mechanizmów i procedur mających na celu identyfikację przypadków naruszenia art. 3 lub 5 tego rozporządzenia. W celu wyeliminowania tych wątpliwości proponuję zastąpienie spójnika „ani” spójnikiem rozłącznym „lub”. Jednocześnie zasadne jest ograniczenie kompetencji Prezesa URE do wymierzenia kary pieniężnej do przypadków nie utworzenia lub nie utrzymywania mechanizmów mających na celu identyfikację przypadków manipulacji na rynku, próby manipulacji na rynku lub niezgodnego z prawem wykorzystywania informacji wewnętrznej dotyczących produktów  energetycznych sprzedawanych w obrocie hurtowym, które nie są | Uwaga uwzględniona. |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | instrumentami finansowymi, w celu uniknięcia wkraczania w kompetencje Komisji Nadzoru Finansowego. |  |
| 203. | Art. 1 pkt 38 projektu w zakresie art. 56 ust. 3b | Prezes URE | Użycie w projektowanym przepisie wyrazów „za podstawę wymiaru kary” budzi wątpliwości, czy kara w takim przypadku ma wynieść 10 000 zł, czy kwotę tę należy uznać za swego rodzaju „przychód” karanego przedsiębiorcy, który stanowi podstawę do procentowego wyliczenia wysokości wymierzonej kary (do 15% z 10 000 zł).  Niezależnie od powyższego, zasadne jest zwiększenie kwoty mającej stanowić podstawę wymiaru kary pieniężnej do wysokości 100 000 zł. Należy bowiem wskazać, że przy proponowanej w projekcie kwocie 10 000 zł Prezes URE będzie mógł wymierzyć maksymalnie 1 500 zł kary pieniężnej (15 % przychodu zgodnie z art. 56 ust. 3. Kara w takiej wysokości nie będzie spełniać swojej funkcji prewencyjnej. Co więcej, może stanowić zachętę do naruszania przepisów, z uwagi na jej niski wymiar. Ponadto należy zwrócić uwagę, iż brak przychodu w danym roku podatkowym, nie wskazuje automatycznie na brak środków pieniężnych (innych aktywów obrotowych) koniecznych do zapłaty wymierzonej kary. Należy podkreślić, iż przypadki w których Prezes URE zobowiązany jest do wymierzenia kary pieniężnej wobec podmiotu, który nie osiągnął przychodów z działalności koncesjonowanej w poprzednim roku podatkowym nie należą do rzadkości. Wielokrotnie takie przypadki dotyczą braku realizacji istotnych obowiązków informacyjnych lub odmowy przekazania Prezesowi URE informacji żądanych na podstawie art. 28 ust. 1. Z praktyki Prezesa URE wynika, iż przedsiębiorcy, którym winna być wymierzona kara - pomimo braku osiągnięcia przychodów z konkretnej działalności koncesjonowanej w poprzednim roku podatkowym – dysponują znacznymi środkami finansowymi, zatem kara w maksymalnej wysokości 1500 zł nie  będzie spełniać swoich celów. | Uwaga uwzględniona. Zaproponowano nową redakcję przepisu. |
| 204. | Art. 1 pkt 38 lit. a projektu w  zakresie art. 56 | Prezes URE | Rozważyć należy objęcie sankcją braku realizacji przez NEMO obowiązku wynikającego z projektowanego art. 24a w brzmieniu proponowanym w  niniejszych uwagach | Uwaga uwzględniona. |
| 205. | Art. 1 pkt 39 projektu w zakresie art. 57h | Prezes URE | Projektowany przepis przewiduje wprowadzenie sankcji za przetwarzanie danych pomiarowych niebędących danymi osobowymi.  Powstaje wątpliwość, jakie kategorie danych obejmują dane pomiarowe  niebędące danymi osobowymi. Należy rozważyć doprecyzowanie tego pojęcia, | Dane pomiarowe będące danymi osobowymi są penalizowane przez rozporządzenie RODO. |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | przede wszystkim biorąc pod uwagę sankcyjny charakter proponowanego przepisu. |  |
| 206. | Art. 1 pkt 39 projetu w zakresie art. 57h ustawy | RCL | Penalizuje się zachowanie polegające na przetwarzaniu bez uprawnienia, danych pomiarowych „nie będących danymi osobowymi”, a więc – jak należy rozumieć  – przykładowo danych o ilości energii wprowadzonej do sieci czy wytworzonej. Wyjaśnienia wymaga ratio legis proponowanego rozwiązania, zwłaszcza zaś wskazania dobra chronionego, za którego naruszenie projektodawca przewiduje  sankcje analogiczne do przewidzianych w art. 107 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych. | Dane pomiarowe będące danymi osobowymi są penalizowane przez rozporządzenie RODO. |
| 207. | Art. 1 pkt 39 | MS | Projektuje się nowe typy przestępstw dotyczące przetwarzania przez osobę | Uwaga uwzględniona. |
|  | projetu w |  | nieuprawnioną danych pomiarowych, niebędących danymi osobowymi albo |  |
|  | zakresie art. 57h– |  | przetwarzania takich danych w zakresie wykraczającym poza udzielone |  |
|  | 57j ustawy |  | upoważnienie albo przetwarzania danych pomiarowych w sposób sprzeczny z |  |
|  |  |  | ustawą, a także naruszenia obowiązku zabezpieczenia danych pomiarowych |  |
|  |  |  | przed ich uszkodzeniem lub zniszczeniem oraz niedopełnienia obowiązku |  |
|  |  |  | poinformowania osoby, której dane dotyczą o przysługujących jej prawach. |  |
|  |  |  | Szczegółowe odniesienie się do proponowanych rozwiązań utrudnia co prawda |  |
|  |  |  | brak uzasadnienia projektu w ww. zakresie, niemniej jednak należy wskazać, |  |
|  |  |  | mając na względzie brzmienie projektowanych przepisów karnych, iż wydaje |  |
|  |  |  | się, że czyny nimi objęte nie powinny stanowić przestępstw w rozumieniu |  |
|  |  |  | ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny (Dz. U. z 2018 r. poz. 1600), a |  |
|  |  |  | delikty administracyjne, gdyż – jak wynika z przepisów materialnych |  |
|  |  |  | opiniowanej ustawy – odpowiedzialność za te czyny spoczywać ma przede |  |
|  |  |  | wszystkim na osobach prawnych. Na poparcie powyższego wskazać należy |  |
|  |  |  | wyrok Trybunału Konstytucyjnego z dnia 18 kwietnia 2000 r., sygn. K. 23/99, |  |
|  |  |  | w którym Trybunał uznał, że cechą odróżniającą „karę” w rozumieniu przepisów |  |
|  |  |  | karnych od „kary” – sankcji administracyjnej jest to, że ta pierwsza musi mieć |  |
|  |  |  | charakter zindywidualizowany – może być wymierzana tylko, jeżeli osoba |  |
|  |  |  | fizyczna swoim zawinionym czynem wypełni znamiona przestępstwa |  |
|  |  |  | (wykroczenia, przestępstwa karnoskarbowego), natomiast ta druga może zostać |  |
|  |  |  | nałożona zarówno na osobę fizyczną, jak i na osobę prawną, stosowana jest |  |
|  |  |  | automatycznie |  |
|  |  |  | z tytułu odpowiedzialności obiektywnej i ma przede wszystkim znaczenie |  |
|  |  |  | prewencyjne. |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | Nie ma przy tym rozstrzygającego znaczenia okoliczność, że kara administracyjna ma również charakter dyscyplinująco-represyjny.  Z uwagi na powyższe proponuje się rozważenie rezygnacji z objęcia ww.  czynów sankcją karną na rzecz uregulowania w stosunku do nich sankcji administracyjnej. |  |
| 208. | Art. 1 pkt 39 projetu w zakresie art. 57h– 57i ustawy | Rada Legislac yjna | Pewną uwagę krytyczną należałoby również odnieść do projektowanych przepisów art. 57h-57i PrE zawierających sankcje karne mające penalizować zachowania sprzeczne z przepisami rozporządzenia (UE) 1227/2011. Otóż wydaje się, że *de lege ferenda* przepisy te powinny penalizować nie tylko bezprawne przetwarzanie i brak zabezpieczenia „*danych pomiarowych*”, ale również „*informacji pomiarowych*” (na temat różnicy znaczeniowej pomiędzy  „*danymi pomiarowymi*” i „*informacjami pomiarowymi*” zob. art. 3 pkt 60 i 61 w brzmieniu przewidzianym w Projekcie). | Uwaga uwzględniona. Nadano nowe brzmienie przepisom. Zmieniona z reżimu karnego na administracyjny. |
| 209. | Art. 1 pkt 39 w zakresie przepisów karnych | Prezes URE | Proponuje się dodanie przepisu karnego przewidującego odpowiedzialność karną za prowadzenie działalności gospodarczej w przedmiocie dystrybucji i obrotu energią elektryczną lub gazem bez wymaganej koncesji - o analogicznej treści, jak art. 57g. | Uwaga uwzględniona. Zaproponowano nową redakcję. |
| 210. | Art. 2 projektu | MF | W odniesieniu do podatku kwestii akcyzowego Minister Finansów wnosi o dokonanie zamiany poprzez uwzględnienie zwrotu „magazynowanie” w art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 6 grudnia 2008 r. o podatku akcyzowym (Dz. U. 2018, poz. 1114 z późn. zm.).  Należy rozważyć wprowadzenie następującej treści przepisu:  „2) sprzedaż energii elektrycznej nabywcy końcowemu na terytorium kraju, w tym przez podmiot nieposiadający koncesji na wytwarzanie, magazynowanie, przesyłanie, dystrybucję lub obrót energią elektryczną w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. - Prawo energetyczne, który wyprodukował tę energię;”.  Opodatkowanie produktów energetycznych i energii elektrycznej podlega harmonizacji z prawem wspólnotowym. Kwestię opodatkowania energii elektrycznej reguluje dyrektywa Rady 2008/118/WE w sprawie ogólnych zasad  dotyczących podatku akcyzowego, uchylająca dyrektywę 92/12/EWG. Zwolnienia od akcyzy energii elektrycznej określa natomiast dyrektywa Rady | Uwaga uwzględniona. |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | 2003/96/WE z dnia 27 października 2003 r. w sprawie restrukturyzacji wspólnotowych przepisów ramowych dotyczących opodatkowania produktów energetycznych i energii elektrycznej (Dz. U. UE L 283 z dnia 31.10.2003 r., z późn. zm.).  Zgodnie z art. 7 ust. 1 dyrektywy Rady 2008/118/WE podatek akcyzowy staje się wymagalny w momencie dopuszczenia do konsumpcji w państwie członkowskim dopuszczenia do konsumpcji. Jednocześnie dyrektywa Rady 2003/96/WE, która zawiera szeroki wachlarz zwolnień od akcyzy, nie przewiduje zwolnienia od akcyzy dla energii elektrycznej zużywanej na potrzeby własne podmiotu związane z oświetleniem, klimatyzacją itp.  Na mocy art. 9 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 6 grudnia 2008 r. o podatku akcyzowym, w przypadku energii elektrycznej przedmiotem opodatkowania akcyzą jest zużycie energii elektrycznej przez podmiot posiadający koncesję na wytwarzanie, przesyłanie, dystrybucję lub obrót energią elektryczną w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. - Prawo energetyczne. Stąd też, mając na uwadze zmiany systemowe w prawie energetycznym zakładające, iż koncesja wymagana będzie przy magazynowaniu energii elektrycznej w magazynach o łącznej mocy zainstalowanej elektrycznej powyżej 10 MW, koniecznym stało się dokonanie zmiany treści przepisu art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 6 grudnia 2008 r. o podatku akcyzowym.  b. dokonanie zmian w uzasadnieniu do projektu ustawy o zmianie ustawy  - Prawo energetyczne oraz niektórych innych ustaw.  Z uwagi na powyższe, mając na uwadze przepisy unijne, nie można podzielić stanowiska wyrażonego w uzasadnieniu projektu, iż „energia zużyta na potrzeby własne magazynu energii elektrycznej (np. klimatyzacja, oświetlenie, instalacje ppoż, itp.), analogicznie do wytwarzania, przesyłu i dystrybucji, nie będzie uznana za zużycie odbiorcy końcowego”. W konsekwencji należy dokonać zmian w uzasadnieniu do projektu, poprzez wykreślenie zwrotu ze str. 38 „(...) a także energia zużyta na potrzeby własne magazynu energii elektrycznej (np. klimatyzacja, oświetlenie, instalacje itp.)” oraz zwrotu ze str. 42 „(…) oraz na potrzeby własne magazynu (…)”. |  |
| 211. | Art. 2 projektu w  zakresie ustawy o | MRiRW | Wprowadza zmianę do ustawy o podatku akcyzowym. Oprócz doprecyzowania  zakresu nabywcy końcowego proponuję również doprecyzować kwestię | Uwaga jest poza zakresem projektowanych  zmian. |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | podatku akcyzowym |  | składania deklaracji podatkowych w zakresie akcyzy do właściwego naczelnika Urzędu Skarbowego od energii elektrycznej zużywanej na potrzeby własne.  Przepisy ustawy o podatku akcyzowym, tym również rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 24 lutego 2017 r. w sprawie zwolnień od podatku akcyzowego przewidują szereg zwolnień z akcyzy, w tym zwolnienie od akcyzy zużycia energii elektrycznej wyprodukowanej z generatorów o łącznej mocy nieprzekraczającej 1 MW przez podmiot, który zużywa tę energię. W takich przypadkach podmiot nie będąc zobowiązanym do uiszczenia podatku akcyzowego (stawka podatkowa 0%), powinien być również zwolniony  z co miesięcznego obowiązku składania deklaracji podatkowych do Urzędu Skarbowego.  W tym celu proponuję dodanie zmiany art. 24 ustawy o podatku akcyzowym w brzmieniu:  „W art. 24 dodaje się ust. 3 w brzmieniu:  „3. Przepis ust. 1 nie ma zastosowania w przypadku podmiotów, które zużywają energię elektryczną na cele zwolnienia, określanego na podstawie art. 31 ust. 6, art. 39 ust. 1 pkt 2 i 3 i art. 113 ust. 1 i nie są podatnikami z tytułu innych czynności, o których mowa w art. 9 ust. 1, pkt 1-3, 5 i 6.”  Przypadku tego rodzaju podmiotów wystarczającym rozwiązaniem powinno być oświadczenie podatnika o przysługującym prawie do zwolnienia od akcyzy złożone za dany rok podatkowy naczelnikowi urzędu skarbowego nie później niż do dnia 20 stycznia roku podatkowego, natomiast podatnik rozpoczynający działalność gospodarczą w trakcie roku podatkowego - do dnia poprzedzającego dzień rozpoczęcia działalności. Takie rozwiązanie powinno zmniejszyć obciążenia administracyjne związane ze stosowaniem zwolnień od akcyzy w  praktyce. |  |
| 212. | Art. 3 projektu w zakresie art. 2 o odnawialnych źródłach energii | MRiRW | Proponuję:  -zmianie części wspólnej do pkt 13 nadać brzmienie:  „- a także połączony z tym zespołem magazyn energii, w szczególności magazyn energii elektrycznej, magazyn ciepła lub magazyn biogazu rolniczego;”  -zmianie do pkt 17 nadać brzmienie:  „d) po pkt 17 dodaje się pkt 17a w brzmieniu:  „17a) magazyn energii elektrycznej – magazyn, o którym mowa w art. 2 pkt 10k ustawy – Prawo energetyczne;”;” | Projektowane przepisy regulują jedynie magazyny energii elektrycznej. |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | Dotychczasowe brzmienie definicji instalacji odnawialnego źródła energii w części wspólnej obejmuje szeroko rozumiane magazyny energii, w tym również magazyny ciepła. Definicja instalacji OZE ma duże znaczenie nie tylko dla prawidłowego funkcjonowania sieci, ale również zakresu kosztów kwalifikowalnych przy dofinasowaniu tego rodzaju instalacji. Dlatego w przypadku potrzeby doprecyzowania magazynu energii elektrycznej, proponuje się uzupełnienie definicji instalacji OZE oraz dodanie odrębnej definicji w pkt 17a. Z uwag na możliwość rozwoju dowolnych form magazynowania energii, należy pozostawić obecną definicję magazynu energii. Szeroki zakres wytwarzania, magazynowania i zagospodarowania energii będzie ma duże znaczenie dla rozwoju energetyki rozproszonej, zwłaszcza na obszarach  wiejskich. |  |
| 213. | Art. 3 pkt 2 projektu w zakresie art. 4 ust. 3 ustawy o odnawialnych źródłach energii | Prezes URE | W art. 40 ust. 2, ust. 3 pkt 1, ust. 5 i ust. 5a ust. 6 i ust. 7 ustawy o odnawialnych źródłach energii, po znajdujących się w tych jednostkach redakcyjnych (w różnych przypadkach) wyrazach „operatorzy systemów dystrybucyjnych elektroenergetycznych” należy dodać (w odpowiednich przypadkach) wyrazy  „w tym operatorzy zamkniętych systemów dystrybucyjnych, o których mowa w art. 9da ust.1 ustawy – Prawo energetyczne.  2) Wobec zgłaszanych przez prosumentów postulatów transparentnego uregulowania kwestii dokonywania rozliczeń, o których mowa w art. 4 ust. 1 i ust. 3 ustawy  o odnawialnych źródłach energii, zasadnym jest wprowadzenie do ustawy  o odnawialnych źródłach energii stosownych rozwiązań w tym zakresie (w załączeniu pismo Prezesa URE z dnia 26 października 2018 r., znak:  DZO.WKP.0730.6.3.2018.JO, skierowane do Ministra Energii a dotyczące tego zagadnienia). | Uwaga nieuwzględniona. OSDn należą do OSD i nie ma potrzeby wymieniania ich skoro mieszczą się w definicji OSD.  W zakresie prosumenta uwaga do uwzględnienia. |
| 214. | Art. 3 pkt 3 lit. c projektu w zakresie art. 45 ust. 8 ustawy o odnawialnych źródłach energii | Rada Legislac yjna | Projektowany art. 45 ust. 8 ustawy o OZE przewidziany w art. 3 pkt 3 lit. c) Projektu nie określa tego, do kogo mają należeć w sensie właścicielskim określone tam układy pomiarowo-rozliczeniowe rejestrujące energię elektryczną. Wydaje się, że docelowo właścicielem układu pomiarowo- rozliczeniowego rejestrującego energię elektryczną wprowadzoną do magazynu energii elektrycznej i wyprowadzoną z tego magazynu powinien być właściciel magazynu energii elektrycznej, zaś właścicielem układu pomiarowo- rozliczeniowego rejestrującego energię elektryczną pobraną z sieci i  wprowadzoną do sieci przez ten magazyn energii elektrycznej powinien być | Powyższe wynika z obecnie obowiązujących przepisów prawa (Kodeksu Cywilnego – art. 49). Nie ma w tym obszarze wątpliwości. |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | właściciel sieci. Dla rozwiania ewentualnych wątpliwości w tym względzie powinno się to wyraźnie przesądzić w powołanym przepisie. |  |
| 215. | Art. 4 projektu w zakresie art. 63 ustawy o rynku mocy | Prezes URE | Należy uzupełnić art. 63 ustawy o rynku mocy o sytuację braku możliwości korzystania ze wsparcia na rynku mocy jeśli podmiot posiadający dedykowaną instalację spalania wielopaliwowego wygrał aukcję oze. | Uwaga poza zakresem ustawy. |
| 216. | Art. 5 pkt 4 projektu w zakresie art. 10a ustawy o elektromobilności i paliwach alternatywnych | Rada Legislac yjna | Art. 10a ust. 1 ustawy o elektromobilności w brzmieniu przewidzianym w Projekcie stanowi, że „*Pobór energii elektrycznej od posiadaczy pojazdów elektrycznych bądź pojazdów hybrydowych przy wykorzystaniu dwukierunkowego punktu ładowania może być przeprowadzony przez operatora ogólnodostępnej stacji ładowania lub operatora systemu dystrybucyjnego elektroenergetycznego.*”. W tym kontekście nie jest dostatecznie precyzyjne sformułowanie mówiące o tym, że wymieniony w tym przepisie operator może przeprowadzić pobór energii elektrycznej od posiadaczy pojazdów. Nie jest bowiem jasne, na jakiej podstawie prawnej powinno następować przeprowadzenie tego poboru, a w szczególności czy powinno to następować na podstawie umowy sprzedaży energii elektrycznej, czy też może to następować na podstawie umowy magazynowania energii elektrycznej, tak aby następnie posiadacz pojazdu mógł w razie potrzeby skorzystać z usługi ładowania pojazdu i rozliczenia się w tym przypadku z uwzględnieniem zmagazynowanej uprzednio u operatora energii elektrycznej. Projektowany art. 10a ust. 1 ustawy o elektromobilności nie rozstrzyga też, czy operator ogólnodostępnej stacji ładowania lub operator systemu dystrybucyjnego elektroenergetycznego ma prawny obowiązek przeprowadzenia przewidzianego w tym przepisie poboru energii elektrycznej od posiadacza pojazdu czy też może on to czynić w sposób prawnie niewymuszony, na podstawie swobodnie wyrażonej woli, np. tylko w razie istnienia ku temu technicznych możliwości. Wskazane wyżej kwestie wymagają *de lege ferenda* doprecyzowania. | Przepis ma charakter fakultatywny. Z konstrukcji przepisów ustawy o lektromobilności i paliwach alternatywnych wynika, że ani pobór ani oddawanie ee. z/do punktu ładowania nie jest sprzedażą tej energii. |
| 217. | Art. 5 pkt 7 projektu w zakresie art. 68  ust. 3 ustawy o elektromobilności | Rada Legislac yjna | Art. 5 pkt 7 Projektu wprowadza w ustawie o elektromobilności przepis art. 68 ust. 3. Tymczasem w ustawie o elektromobilności przepis art. 68 ust. 3 już istnieje i ma dokładnie taką samą treść jak ta proponowana w art. 5 pkt 7 Projektu. Art. 68 ust. 3 ustawy o elektromobilności został do tej ustawy | Uwaga uwzględniona. |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | i paliwach alternatywnych |  | wprowadzony przez art. 4 pkt 3 ustawy z dnia 9 listopada 2018 r. o zmianie ustawy – Prawo energetyczne oraz niektórych innych ustaw24. |  |
| 218. | Art. 6 ust. 2 projektu | Prezes URE | Projektowany przepis nie przewiduje sytuacji, kiedy zobowiązany podmiot nie złoży wniosku o udzielenie koncesji czy dokonanie wpisu. Proponuje się dodanie w ust. 2 na końcu wyrazów „- pod warunkiem złożenia wniosku o wpis do rejestru magazynów energii elektrycznej lub wniosek o udzielenie koncesji  na magazynowanie energii elektrycznej w terminie wskazanym w ust. 1.”. | Uwaga uwzględniona. Zaproponowano nowe brzmienie przepisu. |
| 219. | Art. 7 projektu | MRiRW | Otrzymuje brzmienie:  „Art. 7. Nie pobiera się opłat za przyłączenie do sieci magazynu energii elektrycznej pod warunkiem oddania go do eksploatacji na obszarach występowania największych zakłóceń w dostawie energii elektrycznej przekraczające średnie krajowe wskaźniki czasu trwania przerw w dostarczaniu energii elektrycznej (wskaźniki SAIDI, SAIFI, MAIFI), w terminie nie dłuższym niż 5 lat od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy.”  Wyrównywanie różnic w dostawach energii elektrycznej do wszystkich odbiorców energii od wielu lat wymaga systemowego rozwiązania. Problem ten dotyczy głównie odbiorców na obszarach wiejskich, gdzie występują największe przerwy w dostawach energii elektrycznej, a niekiedy dostarczana energii nie spełnia odpowiednich parametrów. Budowa magazynów energii w obrębie sieci dystrybucyjnych z pewnością pozwoliłaby z jednej strony na rozwój energetyki rozproszonej, a z drugiej strony na poprawę stabilności dostaw energii w sposób bardziej efektywny, niż działania podejmowane indywidualnie przez każdego z odbiorców.  Przekazując propozycje wierzę, że problemy energetyczne na terenach wiejskich są znane Ministerstwu Energii. Ich rozwiązanie, przy jednoczesnym zapewnieniu zrównoważonego rozwoju kraju, w mojej ocenie wymaga ukierunkowania instrumentów wsparcia właśnie na tereny wiejskie. Dlatego przedstawione propozycje wynikają zarówno z przyjętej przez Rząd Strategii na rzecz Odpowiedzialnego Rozwoju, jak i ogłoszonego przez Pana Premiera Mateusza Morawieckiego, Planu dla wsi, gdzie rozwój energetyki odnawialnej na terenach wiejskich i poprawa warunków życia wszystkim odbiorcom energii  stanowią obszary priorytetowych działań. | Uwaga wyjaśniona. Brak podstaw do różnicowania sytuacji podmiotów na terenie kraju. |

24 Dz. U. z 2018 r. poz. 2348.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 220. | Art. 7 projektu | Prezes URE | Skutkiem wprowadzenia przepisu będzie obciążenie odbiorców energii kosztami związanymi z przyłączeniem do sieci magazynu energii. | Uwaga nieuzględniona. Celem przepisu było stworzenie zachęty dla inwestorów w magazyny  energii elektrycznej. |
| **UWAGI OGÓLNE** | | | | |
| 221. | Uwaga ogólna | UODO | W pierwszej kolejności Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych zwraca | Uwaga przyjęta. |
|  |  |  | uwagę na obowiązek przeprowadzenia przez projektodawcę oceny skutków dla | Konieczne jest opracowanie analizy bądź |
|  |  |  | ochrony danych osobowych, o której mowa w art. 35 rozporządzenia 2016/679. | przyjęcie opisanego obok w stanowisku |
|  |  |  | Zgodnie z art. 35 ust 1 rozporządzenia 2016/679 jeżeli dany rodzaj | rozwiązania tj. by ocena skutków została |
|  |  |  | przetwarzania - w szczególności z użyciem nowych technologii - ze względu na | dokonana przez |
|  |  |  | swój charakter, zakres, kontekst i cele z dużym prawdopodobieństwem może | administratorów/współadministratorów. |
|  |  |  | powodować wysokie ryzyko naruszenia praw lub wolności osób fizycznych, | Należy podkreślić, że w związku z koncepcją |
|  |  |  | administrator przed rozpoczęciem przetwarzania dokonuje oceny wykaz | wprowadzenia Operatora Informacji Rynku |
|  |  |  | rodzajów operacji przetwarzania podlegających wymogowi dokonania skutków | Energii przyjęte zasady ochrony osobowych i |
|  |  |  | dla ochrony danych na mocy art. 35 ust. 1 (...). Działając na podstawie, | rozwiązania teleinformatyczne, będą |
|  |  |  | przytoczonego wyżej, art. 35 ust. 4 rozporządzenia 2016/679 został wydany | uwzględniały tzw. „privacy by desing”, co |
|  |  |  | komunikat Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych z dnia 17 sierpnia 2018 | oznacza, że wszystkie tworzone w konsekwencji |
|  |  |  | r. w sprawie wykazu rodzajów operacji przetwarzania danych osobowych | nowego prawa rozwiązania, będą od początku |
|  |  |  | wymagających oceny skutków przetwarzania dla ich ochrony (M.P. poz. 827). | projektowe pod kątem zapewnienia ochrony |
|  |  |  | Wśród wskazanych przez organ nadzorczy operacji znalazły się m.in. Regularne | danych osobowych. |
|  |  |  | przetwarzanie danych pomiarowych umożliwiające obserwację stylu życia, |  |
|  |  |  | przemieszczania się w terenie, intensywności korzystania z mediów, energii itp. |  |
|  |  |  | (np. danych geolokalizacyjnych, danych z liczników pomiarowych o zużywanej |  |
|  |  |  | energii, danych bilingowych dotyczących komunikacji elektronicznej itp.); |  |
|  |  |  | Operacje takie mogą być realizowane głównie przez operatorów |  |
|  |  |  | telekomunikacyjnych, |  |
|  |  |  | dostawców mediów (prąd, gaz, woda) w zakresie inteligentnego opomiarowania |  |
|  |  |  | - zalecenie Komisji z dnia 9 marca 2012 r. w sprawie przygotowań do |  |
|  |  |  | rozpowszechniania inteligentnych systemów pomiarowych (2012/148/UE) (Dz. |  |
|  |  |  | Urz. UE L 73 z 13.03.2012, str. 9). |  |
|  |  |  | Analizując powyższe przepisy nie ulega wątpliwości, że proponowane w |  |
|  |  |  | opiniowanym projekcie regulacje wiążą się z przetwarzaniem danych |  |
|  |  |  | osobowych, które będzie wymagało oceny skutków dla ich ochrony |  |
|  |  |  | (projektowany system profilowania odbiorców końcowych w zakresie |  |
|  |  |  | zużywanej energii i pobieranej mocy). W myśl art. 35 ust. 10 rozporządzenia |  |
|  |  |  | 2016/679 art. 35 ust. 1-7 nie mają zastosowania, jeżeli przetwarzanie na mocy |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | art. 6 ust. 1 lit. c) lub e) ma podstawę prawną w prawie Unii lub w prawie państwa członkowskiego, któremu podlega administrator, i prawo takie reguluje daną operację przetwarzania lub zestaw operacji, a oceny skutków dla ochrony danych dokonano już w ramach oceny skutków regulacji w związku z przyjęciem tej podstawy prawnej - chyba że państwa członkowskie uznają za niezbędne, by przed podjęciem czynności przetwarzania dokonać oceny skutków dla ochrony danych. Projektodawca odpowiedzialny za tworzenie przepisów prawa odpowiadających wymogom rozporządzenia 2016/679 ma obowiązek przeprowadzić ocenę skutków dla ochrony danych osobowych, która zawiera co najmniej: systematyczny opis planowanych operacji przetwarzania i celów przetwarzania; ocenę, czy operacje są niezbędne oraz proporcjonalne w stosunku do celów; ocenę ryzyka naruszenia praw lub wolności podmiotów danych; środki planowane w celu zaradzenia ryzyku, w tym zabezpieczenia oraz środki i mechanizmy bezpieczeństwa, które mają zapewnić ochronę danych osobowych i wykazać przestrzeganie rozporządzenia. Projektodawca podczas tworzenia aktów prawnych jest zobowiązany do dokonania analizy proponowanych przepisów w zakresie ich zgodności ze wskazaną wyżej zasadą. W przedłożonym projekcie zaś analizy takiej nie przedstawiono. W dołączonym do projektu ustawy uzasadnieniu zawarto jedynie informacje, że przedstawiony projekt przygotowany został w oparciu o: 1) pkt 2 załącznika nr 1 do dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/72/WE z dnia 13 lipca 2009 r. dotyczącej wspólnych zasad rynku wewnętrznego energii elektrycznej i uchylającej dyrektywę 2003/54/WE (Dz. U. UE. L. 211 z 14.08. 2009, str. 55), 2) dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2012/27/UE z dnia 25 października 2012 r. w sprawie efektywności energetycznej, zmiany dyrektyw 2009/125/WE i 2010/30/UE oraz uchylenia dyrektyw 2004/8/WE i 2006/32/WE (Dz. Urz. UE L 315 z 14.11.2012, str. 1), a także informacje, że uwzględniono zalecenie Komisji z dnia 9 marca 2012 r. w sprawie przygotowań do rozpowszechnienia inteligentnych systemów pomiarowych.  W uzasadnieniu do projektu wskazano, że uwzględniono w nim zalecenie Komisji Europejskiej z dnia 10 października 2014 r. w sprawie szablonu oceny skutków w zakresie ochrony danych na potrzeby inteligentnych sieci i inteligentnych systemów pomiarowych (2014/724/UE) (Dz. Urz. UE L 300 z  18.10.2014, str. 63), pomimo że przeprowadzenia takiej oceny zgodnie z przytoczony szablonem nie udowodniono. |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | W projekcie brak jest oceny skutków w powyższym zakresie i brak jest także  informacji, czy taka ocena została kiedykolwiek przeprowadzona. |  |
| 222. | Uwaga ogólna | MF | Przekazany projekt ustawy proponuje zmiany w systemie uznawania kwalifikacji osób wykonujących prace przy urządzeniach, instalacjach i sieciach energetycznych nabytych w państwach UE, Szwajcarii oraz EFTA. Jak wynika z OSR pociąga to za sobą prawdopodobnie konieczność wydatkowania dodatkowych środków z budżetu państwa (OSR w tym obszarze nie jest jednak jasny – patrz uwagi poniżej). W ocenie Ministra Finansów konieczność oraz korzyści z przyjęcia tego rozwiązania nie zostały jednak odpowiednio uzasadnione – ani w OSR ani w uzasadnieniu do projektu ustawy. Obecnie funkcjonujący system nie przewiduje takiego rozwiązania, a jego zmiana byłaby celowa gdyby był on postrzegany jako wadliwie działający. Prezes URE w procesie legislacyjnym innych aktów prawnych podnosi, iż jest już mocno obciążony ważnymi obowiązkami, dlatego też wprowadzanie nowego należałoby dokonywać z dużą rozwagą. Wątpliwym jest także, czy wydawanie świadectw kwalifikacyjnych przez Prezesa URE podniesie poziom bezpieczeństwa eksploatacji urządzeń tak, aby eksploatacja ta przebiegała w sposób niezagrażający życiu i zdrowiu ludzkiemu. Wobec powyższego projekt powinien zostać uzupełniony o stosowne uzasadnienie albo należy zrezygnować  z proponowanej zmiany. | ME w celu oszacowania kosztów z tym związanych zwóciło się do Prezesa URE z prośba o ich podanie. Prezes URE w pismie z dnia 29 czerwca 2018 r. (znak: DPR.0230.16.2018.JK) w sprawie kosztów związanych z nowymi obowiązkami regulatora w zakresie kwalifikacji w skazał te koszty. |
| 223. | Uwaga ogólna | MF | W ocenie Ministra Finansów aktywne uczestnictwo konsumentów w rynku energii nie może być ograniczone jedynie do obowiązkowego zainstalowania inteligentnych liczników, jak to wydaje się wynikać z projektu. w projekcie brakuje informacji na temat planów kompleksowych działań w tym obszarze, takich jak np. wprowadzenie taryf dynamicznych, dostosowanych do specyfiki danego odbiorcy, wprowadzenia systemu umożliwiającego porównywanie ofert poszczególnych sprzedawców energii elektrycznej, a także podniesienie wiarygodności systemu sprzedaży energii elektrycznej nadwerężonej w wyniku zaprzestania dostaw energii przez część tzw. sprzedawców niezależnych. | Uwaga do uwzględnienia.  Zasadne wydaje się opracowanie dodatkowych przepisów stwarzających warunki do uzyskania korzyści przez odbiorców końcowych. Punkty poniżej stanowią ogólną (niepełną) propozycję zakresu zmian   1. Zdefiniować taryfę dynamiczną (jeśli ma być stosowana w zakresie usług przesyłania lub dystrybucji) i cennik dynamiczny (dotyczy obrotu i sprzedaży). 2. Rozliczenia wg rzeczywistego zużycia (fakturowanie na podstawie rzeczywistych danych pomiarowych –   jeśli są a nie prognoz) |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |  | 1. Wprowadzenie taryf strefowych – obowiązek różnicowania stawek (przypadek ENION). Taryfy strefowe powinny również objąć OSD i OSP. 2. Dostosowanie godzin poszczególnych stref czasowych do wymagań systemu elektroenergetycznego, w szczególności usunięcie zachęt do większego poboru energii elektrycznej w okresie szczytowego zapotrzebowania na moc (np. w okresie letnim w godzinach od 13- tej do 15-tej). 3. Wprowadzenie obowiązku posiadania przez każdego ze sprzedawców cennika dynamicznego (taryfy dynamicznej PTR, CPP) 4. Eliminacja abonamentu dla odbiorców wyposażonych w LZO   Rozliczanie wg cen rynku hurtowego (RTP). Powyższe zmiany będą przeprowadzone poprzez  nowelizację rozporządzenia taryfowego. |
| 224. | Ogólna | MF | Istotne zastrzeżenia budzi również przedstawione w projekcie rozwiązanie mające na celu administracyjne wprowadzenie obowiązku zainstalowania przez przedsiębiorstwa energetyczne inteligentnych liczników u 80% odbiorców do roku 2026. Wątpliwości Ministra Finansów wynikają z następujących przyczyn:  a. Dyrektywa 2009/72/WE, ma którą powołuje się projektodawca stanowi, że państwa członkowskie zapewniają wdrożenie inteligentnych systemów pomiarowych, które pozwolą na aktywne uczestnictwo konsumentów w rynku dostaw energii elektrycznej. Obligatoryjne wdrożenie tych systemów pomiarowych powinno być uzależnione od ekonomicznej oceny wszystkich długoterminowych kosztów i korzyści ich wprowadzenia dla rynku oraz indywidualnego konsumenta lub od oceny, która forma inteligentnego pomiaru jest uzasadniona z ekonomicznego punktu widzenia oraz w jakim czasie ich wdrożenie jest wykonalne. | ME udostępni przeprowadzone dotychczas analizy oraz pismo informacyjne do KE na stronie.  Ponadto ME dokonało aktualizacji przeprowadzonej analizy i wyniki są na stronie www Ministerstwa Energii.  Wytyczne KE nie przewidują dla analizy CBA różnicowania wolumenu liczników. Określone zostało wymaganie dokonania analizy dla 80% liczników w gospodarstwach domowych.  Przytoczony przykład Niemiec jest nieadekwatny bo odnosi się do innych warunków dotyczących rozwiązań technicznychologicznych kilkukrotnie  droższych niż w Polsce. W przypadku Niemiec |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | Niestety, przekazany projekt o ocenie Ministra Finansów nie zawiera aktualnych szczegółowych analiz, wskazujących na skutki wprowadzenia inteligentnego opomiarowania u 80% odbiorców końcowych, w tym w podziale na bardziej szczegółowe ich kategorie, np. z punktu widzenia ilości zużywanej energii elektrycznej. Według posiadanych przez MF danych GUS średnia zużycia energii elektrycznej w gospodarstwach domowych za rok 2015 wynosiła 2173 kWh/rok i 1962,6 kWh w roku 2017. W dokumencie brakuje analizy czy i w jakich warunkach dla odbiorców zużywających mniejsze ilości energii elektrycznej ewentualne korzyści z zainstalowania tych liczników przekroczą koszty ich instalacji.  W tym kontekście warto zauważyć, że wskazywane w OSR jako przykład Niemcy wprowadziły obowiązek zainstalowania inteligentnych liczników u odbiorców, którzy pobierają powyżej 6000 kWh energii rocznie (oraz dostawców, których maksymalna moc wytwórcza przekracza 7 kW). W Polsce według danych GUS za rok 2015 ilości takie zużywa jedynie poniżej 2% gospodarstw domowych.  W ocenie Ministra Finansów bardzo kontrowersyjne jest zawarte w OSR stwierdzenie, iż Informacja dotycząca zasadności wprowadzenia inteligentnych form pomiaru zużycia energii elektrycznej w Polsce z dnia 3 września 2012 roku może służyć jako uzasadnienie ekonomiczne do wprowadzenia inteligentnych liczników, tym bardziej że nie jest możliwe uzyskanie dostępu do pisma, na które powołuje się OSR  b. W OSR wskazano przykłady 6 krajów, które zdecydowały o wprowadzeniu inteligentnego opomiarowania (Niemcy, Holandia, Dania, Włochy, Norwegia i Estonia), nie ma jednak żadnych informacji wskazujących na doświadczenia i efekty wprowadzenia konkretnego rozwiązania w każdym z tych krajów, w tym ewentualnych korzyści dla odbiorców końcowych i uzyskanej oszczędności energii i wnioski wynikające dla Polski. | pierwotnie sporządzona analiza CBA wykazała koszrt na punkt pomiarowy w wysokości 546 Euro (patrz: https://eur-lex.europa.eu/legal- content/EN/TXT/PDF/?uri=CELEX:52014SC01 88&from=EN)  Analiza opracowana w kolejnych latach pokazała koszty na punkt pomiarowy w przedziale od 344,22 Euro do 449,26 Euro zależnie od okresu analizy. W Polsce w oparciu o dotychczasowe doświadczenia z wdrożeń koszt na punkt pomiarowy przyjętu w analizie to ok. 400 zł. y (patrz:  Należy podkreślić, że oczekujący na wdrożenie pakiet legislacyjny „Czysta energia dla wszystkich Europejczyków" akcentuje mocno kwestie zapewnienia odbiorcom liczników zdalnego odczytu. Wdrożenie punktowe jest droższe co potwierdza praktyka oraz raporty z 2012 roku.  W konsekwencji opracowanej w 2012 r. analizy z pozytywnym wynikiem i przekazania informacji o tym do Komisji Europejskiej, Polska ma obowiązek wprowadzenia inteligentnego opomiarowania u 80% odbiorców w gospodarstwach domowych. Pismo skierowane do Komisji Europejskiej jest opublikowane na stronie www Ministerstwa Energii.  Niemcy – koszt na punkt pomiarowy to 546 Euro (patrz link). Ponadto w 2014 r. po opublikowaniu przez Komisję Europejską sprawozdania pt.  „Analiza porównawcza rozpowszechnienia inteligentnego pomiaru w UE 27 ze szczególnym |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | 1. Według posiadanych przez MF informacji instalacja inteligentnego opomiarowania u odbiorców końcowych następuje już w Polsce z inicjatywy przedsiębiorstw energetycznych i ma to miejsce w istotnej skali (m. in. Energa Operator, Tauron Dystrybucja i Innogy Stoen Operator mogły zainstalować takie urządzenia łącznie u około 9% odbiorców końcowych). Przekazany projekt nie zawiera jednak żadnych informacji na temat efektów tych działań, w szczególności korzyści dla odbiorców końcowych. 2. Z przedstawionych w OSR informacji wynika, że w wyniku instalacji inteligentnych liczników przedsiębiorstwa energetyczne uzyskiwałyby znaczne korzyści - łącznie w latach 2019-2028 byłoby to ponad 4 mld złotych. Zasadne wydaje się wobec tego pytanie, czy należy wprowadzać ustawowy obowiązek instalacji liczników u określonej procentowo grupy odbiorców, czy też nie lepiej byłoby zostawić tę kwestię do decyzji poszczególnych przedsiębiorstw energetycznych a także odbiorców końcowych, a interwencję ustawową ograniczyć jedynie do niezbędnego minimum (np. powołania Operatora Informacji Pomiarowej). 3. Projekt w punkcie 6 OSR nie zawiera oszacowania wpływu wprowadzenia liczników na podmioty sektora finansów publicznych, w tym w szczególności na budżet państwa oraz jednostki samorządu terytorialnego (koszty instalacji inteligentnego opomiarowania oraz ewentualne korzyści z ich instalacji i warunki ich uzyskania). Zamieszczone w dwóch tabelkach dane są niespójne, gdyż jedna tabela zawiera wyłącznie wydatki budżetu państwa, druga – wyłącznie dochody budżetu państwa z tytułu wprowadzenia inteligentnego opomiarowania, które nie są odzwierciedlone w tabeli pierwszej. Projekt wywołujący skutki dla jst powinien zostać skonsultowany w ramach Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego. 4. Projekt w punkcie 7 OSR nie zawiera wystarczającej analizy kosztów i korzyści związanych z wprowadzeniem inteligentnego opomiarowania dla   wszystkich odbiorców energii elektrycznej. W tabeli zaprezentowano jedynie koszty i korzyści dla rodziny, obywateli i gospodarstw domowych, | uwzględnieniem energii elektrycznej” Rząd RP odniósł się do tego dokumentu poprzez opracowanie Stanowiska Rządu (w załączeniu) w którym potwierdził zasadność wprowadzenia inteligentnego opomiarowania i utworzenia operatora informacji pomiarowych.  Podane w uzasadnieniu kraje są wybranymi przykładami wdrożeń. Według informacji zebranych przez Komisję Europejską kraje w których zaawansowanie wdrożenia inteligentnego opomiarowania na dzień 31.1.2017 r przekraczało 90% to Szwecja, Finlandia, Włochy, Estonia, Malta i Hiszpania. Szereg krajów realizuje obecnie wdrożenia a w kolejności zaawansowania to: Słowacja (ok. 58%), Holandia (ok. 47%), Łotwa (ok. 38%), Portugalia i Luxemburg (ok. 25%), Francja (ok. 22%), Wielka Brytania (ok. 20%).  Oczekiewny raport Komisji Europejskiej w związku z przeprowadzoną ankietą wskazał na główne motywy wdrożenia inteligentnego opomiarowania, jednak określenie uzyskanych efektów ekonomicznych będzie możliwe dopiero po zebraniu doświadczeń po zakończeniu wdrożeń.  Instalacje inteligentnego opomiarowania we wskazanych przedsiębiorstwach były realizowane, gdyż Prezes URE wprowadził w 2012 r. zachęty dla tego rodzaju projektów (dodatkowe WRA). Warunki skorzystania z tych zachęt określało „Stanowisko Prezesa URE w sprawie szczegółowych reguł regulacyjnych w  zakresie stymulowania i kontroli wykonania inwestycji w AMI ”. |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | brak jest analogicznych szacunków np. dla przedsiębiorstw, w tym małych i średnich. Należy tu zwrócić uwagę, że koszt wprowadzenia inteligentnego opomiarowania jest dodatkowym składnikiem ceny energii elektrycznej, które będę musieli płacić wszyscy odbiorcy poprzez podwyższone taryfy (w tym zarówno gospodarstwa domowe jak i przedsiębiorstwa), bez gwarancji uzyskania w przyszłości oszczędności. | Stanowisko to obowiązywało do 31.02.2015 r. po czym zostało zawieszone przez Prezesa URE .  W analizie wykorzystano wyniki z pierwszego etapu wdrożenia inteligentnego opomiarowania przez ENERGA-OPERATOR S.A. w Kaliszu.  Z raportów Komisji Europejskiej wynika, że w większości krajów koszty związane z wdrożeniem inteligentnego opomiarowania są ponoszone przez OSD.  Problemem jest to, że koszty są u OSD, a korzyści rozkładają się różnie w różnych krajach pomiędzy odbiorcami, OSD, sprzedawcami i OSP. Są też korzyści globalne dotyczące są też u innych – patrz analiza KE – CBA wyniki ograniczenia szczytowego zapotrzebowania i redukcji emisji CO2. Pełna lista możliwych kosztów i korzyści zawarta jest w  „ZALECENIACH KOMISJI z dnia 9 marca 2012  r. w sprawie przygotowań do rozpowszechnienia inteligentnych systemów pomiarowych”. Ponieważ koszty występują wyłącznie po stronie OSD a korzyści osiągane są przez innych, przy czym korzyści OSD nie pokrywają kosztów OSD, w większości krajów gdzie analiza CBA dała wynik pozytywny wprowadzono regulacje prawne zobowiązujące do wdrożenia inteligentnego opomiarowania.  Wdrożenie inteligentnego opomiarowanie nie dotyczy odbiorców przemysłowych i komercyjnych, gdyż ta grupa odbiorców w  większości posiada już liczniki zdalnego odczytu, a u tych odbiorców którzy jeszcze ich nie mają |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |  | powinny być one zainstalowane niezależnie od niniejszego projektu ustawy do 30 września 2020 r., gdyż obowiązek ten wynika z ustawy z dnia 8 grudnia o rynku mocy i nie obejmuje on obiorców w gospodarstwach domowych.  Należy zauważyć, że koszt wprowadzenia inteligentnego opomiarowania nie będzie dodatkowym składnikiem ceny energii lecz opłaty dystrubucyjnej. Oczekuje się, że będzie on miał wpływ na obniżenie cen energii elektrycznej dla odbiorców ze względu na mniejsze koszty operacyjne przedsiębiorstw obrotu i większą konkurencję na rynku energii. Analiza kosztów i korzyści wskazuje na globalny pozytywny efekt dla odbiorców, pod warunkiem jednak odpowiednich zmian w regulacjach taryfowych i zapewnienia przeniesienia na odbiorców poprzez taryfy korzyści osiąganych przez podmioty regulowane. |
| 225. | Uwaga ogólna | MI | W związku z tym, że w przedmiotowym projekcie zmieniana jest ustawa dnia 11 stycznia 2018 r. o elektromobilności i paliwach alternatywnych (Dz. U. z 2018 r. poz. 317 i 1356) oraz w celu zachowania spójności przepisów wynikających z ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o dozorze technicznym (Dz.  U. z 2018 r. poz. 1351, z późn. zm.) w opinii resortu infrastruktury należy wprowadzić stosowne zmiany w ustawie o elektromobilności i paliwach alternatywnych, które będą uwzględniały właściwość rzeczową Transportowego Dozoru Technicznego określoną w ustawie z dnia 21 grudnia 2000 r. o dozorze technicznym.  Zgodnie z art. 44 ustawy o dozorze technicznym do zakresu działania TDT należy między innymi wykonywanie dozoru technicznego nad urządzeniami technicznymi zainstalowanymi na obszarze kolejowym, na bocznicach kolejowych, a także znajdujących się w dokach, na terenie portów i przystani  morskich oraz żeglugi śródlądowej. | Uwaga uwzględniona. |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | W zawiązku z powyższym proponuję w ustawie o elektromobilności i paliwach alternatywnych dokonać zmian polegających na uwzględnieniu TDT jako jednostki dozoru technicznego, której podlegają punkty ładowania i stacje gazu ziemnego zlokalizowane na obszarze kolejowym, na bocznicach kolejowych,  a także znajdujących się w dokach, na terenie portów i przystani morskich oraz żeglugi śródlądowej. |  |
| 226. | Uwaga ogólna | MRiRW | Proponuje wprowadzenie przepisów umożliwiających tworzenie i funkcjonowanie zamkniętych systemów dystrybucji biogazu rolniczego, analogicznie do zapisów w sprawie zamkniętego systemu dystrybucji energii elektrycznej. Takie rozwiązanie powinno umożliwić rozwój energetyki rozproszonej i połączeniu z lokalną dystrybucji energii elektrycznej i ciepła stanowić efektywny sposób na poprawę bezpieczeństwa energetycznego, jakości powietrza oraz rozwój gospodarczy obszarów wiejskich. W ramach lokalnych zamkniętych systemów dystrybucji biogazu rolniczego, parametry jakościowe biogazu powinny być określane przez wytwórców  i odbiorców końcowych w ramach zawieranych umów handlowych. Przepisy krajowe powinny określać jedynie minimalne parametry, które są niezbędne z punktu widzenia ochrony zdrowia i bezpieczeństwa instalacji (np. jakość  biogazu dopuszczona do stosowania | Uwaga nieuwzględniona.  Przepisy UE przewiduja możliwość funkcjonowania zamkniętych systemów dystrybucyjnych jedynie w obszarze energii elektrycznej oraz paliw gazowych. Biogaz rolniczy rządzi się innym reżimem prawnym i przewidziany jest dla niego dedykowany system zwolnień. |
| 227. | Uwaga ogólna | UTK | Uregulowanie kwestii rekuperacji energii elektrycznej na rynku kolejowym oceniam jako kierunek właściwy i pożądany. Konieczne jest przy tym jednak zapewnienie takiego modelu ustalania ceny zakupu energii elektrycznej pochodzącej z rekuperacji, który umożliwi uzyskanie przez wszystkich przewoźników kolejowych realnych korzyści finansowych. Należy wskazać, że od kilku lat funkcjonuje system rozliczeń rekuperacji energii elektrycznej. Obecny model pozwala uzyskać przewoźnikom zwracającym rekuperowaną energię, niemal trzykrotnie większe oszczędności, aniżeli miałoby to miejsce w przypadku wprowadzenia projektowanych przepisów. W związku z tym, zasadnym jest zweryfikowanie zaproponowanej w projekcie metodyki ustalania ww. ceny, tak aby przyjęte rozwiązanie nie skutkowało zwiększeniem wydatków na energię, ponoszonych przez przewoźników kolejowych, którzy obecnie korzystają z pojazdów umożliwiających rekuperację energii elektrycznej i zwracają ją do sieci. Należy mieć na uwadze, że wzrost cen energii elektrycznej może skutkować zmniejszaniem konkurencyjności transportu  kolejowego, co byłoby trendem negatywny i niepożądanym. | Uwaga do dyskusji. Zaproponowano nową redakcję modyfikującą system rozliczania. |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | Należy przy tym podkreślić, że osiągniecie korzyści z procesu rekuperacji wymaga, aby system rozliczeń zużycia energii został zastosowany powszechnie. W związku z wejściem w życie 14 czerwca 2018 r. rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) 2018/868 z dnia 13 czerwca 2018 r. zmieniającego rozporządzenie 1301/2014 (TSI ENE) i rozporządzenie 1302/2014 (TSI Loc&Pas), liczba przewoźników, którzy będą rozliczać energię rekuperowaną będzie wzrastać. Zgodnie bowiem z wymaganiami ww. rozporządzenia do końca 2021 r. pojazdy trakcyjne powinny zostać wyposażone w liczniki energii, co pozwoli przewoźnikom w pełni rozliczać energię rekuperowaną. W związku z tym, ważne jest, aby projektowane przepisy pozwalały przewoźnikom zwracającym rekuperowaną energię na realne oszczędności.  W części infrastrukturalnej, również do końca 2021 r., ma powstać naziemny system gromadzenia danych o zużyciu energii. Wcześniej, bo już do 4 lipca 2020  r. zbudowany powinien zostać naziemny system rozliczeniowy.  Mając na uwadze powyższe, zwracam się z uprzejmą prośbą o ponowne przeanalizowanie projektowanego modelu rozliczeń, tak aby wprowadzane rozwiązanie przyczyniło się do poprawy konkurencyjności kolei względem  innych gałęzi transportu. |  |
| 228. | Uwaga ogólna | RCL | W projektowanej ustawie po raz kolejny podejmowana jest próba wprowadzenia obowiązku instalowania liczników inteligentnych. W kontekście tego rozwiązania w odnośniku 2 wskazuje się, że ustawa w tym zakresie wdraża załącznik nr 1 do dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/72/WE. Zauważa się jednakże, że po pierwsze pełne wdrożenie tej dyrektywy zostało już zgłoszone Komisji Europejskiej, po drugie zaś – pkt 2 załącznika nr 1 do tej dyrektywy, zezwalając na uzależnienie wprowadzenia przez państwo członkowskie systemu liczników inteligentnych od (sporządzonych do dnia 3 września 2012 r.) ocen ekonomicznej opłacalności wprowadzenia takiego systemu opomiarowania, wyznacza (w przypadku oceny pozytywnej) termin, w jakim państwo członkowskie zapewnia wykonanie tego obowiązku (80% konsumentów wyposażonych w inteligentne systemy opomiarowania do 2020 r.). W tym stanie rzeczy, uwzględniając regulację art. 11u ust. 1 ustawy (wskazującą datę 31 grudnia 2026 r.), wyjaśnienia wymaga przywoływanie ww. dyrektywy na uzasadnienie wprowadzanych regulacji. | Niniejszy obowiązek będzie ponadto wynikał z nowelizacji dyrektywy 2009/72/WE procedowanego w ramach pakietu zimowego. Polska w 2012 r. przedstawiła KE taką analizę. Analiza ta jest uznawana przez KE jako pozytywna ocena ekonomiczna opłacalności wprowadzenia systemu inteligentnego opomiarowania. Jednakże w związku z brakiem uzyskania konsensusu w ramach uzgodnień projektu projekt ustawy realizujący zobowiązanie UE nie został nigdy uchwalony. W celu wypracowania rozwiązań uwzględniających interesy wszystkich użytkowników systemu powołano w tym celu Zespół, w ramach którego  wypracowano rozwiązania. Z analiz przeprowadzonych przez ME wynika, że |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | Jeżeli przy tym projektodawca uznaje za prawidłowe, że projekt wdraża (uzupełnia wdrożenie) dyrektywy 2009/72/WE i dyrektywy 2012/27/WE, do projektu należy dołączyć tabelę zgodności. Przy czym zawarcie w projekcie ustawy mającej na celu wdrożenie prawa Unii Europejskiej przepisów wykraczających poza ten cel może nastąpić „wyłącznie w szczególnie uzasadnionych przypadkach” (§ 30 ust. 2 Regulaminu pracy Rady Ministrów) – niezbędne jest wówczas ujęcie tych przepisów w odwróconej tabeli zgodności wraz z wyjaśnieniem niezbędności objęcia ich projektem „unijnym”.  W konsekwencji zauważa się także, że projekt powinien być przedmiotem prac Komitetu do Spraw Europejskich.  Odnosząc się do zaproponowanej konstrukcji funkcjonowania systemu inteligentnych liczników (w tym sposobu i zakresu przekazywania danych pomiarowych oraz zasad rozliczania odbiorców końcowych energii w oparciu o te dane) zauważa się, że istotą tego rozwiązania jest:   1. przyznanie prawa do wykonywania zadań operatora informacji pomiarowych tylko jednemu podmiotowi wskazanemu w ustawie (zgodnie z art. 11zg ustawy zadania w tym zakresie wykonuje operator systemu przesyłowego elektroenergetycznego), 2. wprowadzenie obowiązku instalowania przez operatorów systemów dystrybucyjnych liczników zdalnego odczytu u odbiorców końcowych energii elektrycznej, zgodnie z harmonogramem określonym w art. 11u ust. 2 ustawy, 3. wprowadzenie obowiązku przekazywania przez operatorów systemów dystrybucyjnych danych pomiarowych do operatora informacji pomiarowych, przy czym zauważa się, że obowiązek ten nie tylko dotyczy danych pomiarowych pochodzących z liczników zdalnego odczytu, ale także danych   pomiarowych pochodzących z innych liczników („analogowych”) – art. 11x ust. 1 pkt 3 i 4 ustawy, | instalacja liczników zdalnego odczytu na szeroka skalę wymaga rozłożenia całego procesu w czasie, w celu zapewnienia ekonomicznej opłacalności.  Przygotowano tabelę zgodności oraz odwróconą tabelę zgodności i przekazano ją do MSZ. Argumenty przemawiające za ustanowienie jednego repozytorium danych pomiarowych/informacji rynku energii zostały szegółowo przedstawione w uzasadnieniu do projektu ustawy.  Przepis wprowadzający harmonogram instalacji liczników zdaniem ME powinien być zamieszczony w przepisach merytorycznych ustawy ze względu na konieczność zapewnienia zasady znajomości prawa. Przepisy epizodyczne zwykle nie są uwzględniane w aplikacjach, do których ma dostęp przeciętny odbiorca, jak LEX, legalis, itd. Dodatkowo KE podczas spotkań roboczych, wskazała, że wystąpienie takiego przepisu jest dla niej kluczowe. |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | d) wprowadzenie obowiązku prowadzenia rozliczeń za energię elektryczną i usługi dystrybucji wyłącznie na podstawie danych uzyskanych z centralnego systemu informacji pomiarowych (art. 4k ust. 1 ustawy); zauważa się przy tym, że art. 11z ustawy upoważnia do wykorzystania danych pomiarowych przekazanych przez OSD do centralnego systemu informacji pomiarowych na potrzeby własne, ale (wobec brzmienia art. 4k ust. 1) – inne niż dotyczące rozliczenia za energię elektryczną i usługi dystrybucji.  Konsekwencją tak ukształtowanego systemu będzie to, że operator systemu dystrybucyjnego, którego własnością jest licznik (tak licznik zdalnego odczytu, jak i „analogowy”), będzie pozyskiwał dane pomiarowe wprost z tych liczników, lecz po to, aby je wykorzystać na potrzeby rozliczeń, będzie musiał je pozyskać (jak należy rozumieć – za opłatą) od operatora informacji pomiarowych, któremu wcześniej je przekazał. Zauważa się bowiem, że jakkolwiek przepisy wprost nie stanowią o odpłatnym przekazywaniu danych przez OIP, niemniej jednak sugeruje to zmiana polegająca na dodaniu art. 45 ust. 1i ustawy.  Podkreślenia przy tym wymaga, że dyrektywa 2009/72/WE nie wymaga powołania jednego operatora informacji pomiarowych – wymaga jedynie, aby systemy inteligentnego opomiarowania były interoperacyjne (a więc miały zdolność do współpracy ze sobą i wymiany danych). Wyjaśnienia zatem wymaga przyczyna, dla której projektodawca zdecydował o potrzebie utworzenia jednego, zcentralizowanego systemu gromadzenia danych pomiarowych – również w kontekście powyższych uwarunkowań. |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | Zauważa się także, że w konsekwencji wprowadzenia proponowanych rozwiązań odbiorcy końcowi, w tym w gospodarstwach domowych, zobligowani będą ponieść szereg dodatkowych kosztów, zwłaszcza kosztów wymiany liczników na liczniki zdalnego odczytu oraz „szczególnych” kosztów dokonanego na wniosek odbiorcy skomunikowania takiego licznika z urządzeniami jego sieci domowej (art. 11u ust. 5 w zw. z ust. 6 pkt 2 i art. 45 ust. 1i ustawy), a nadto co jest szczególnie widoczne w przypadku odbiorców końcowych nie mających liczników zdalnego odczytu – kosztów odczytu licznika przez OSD (w opłacie abonamentowej) oraz kosztów udostępnienia danych pomiarowych przez OIP (oznaczać to może niejako „dwukrotne poniesienie” przez odbiorcę końcowego kosztu odczytu licznika).  Szczegółowego uzasadnienia wymaga zatem ratio legis proponowanych rozwiązań, w tym zakresie.  Niezależnie od powyższych zasadniczych zastrzeżeń do proponowanych rozwiązań zauważa się, że art. 11u ust. 2 ustawy ma (w większości) charakter |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | przepisu epizodycznego, w związku z powyższym powinien on zostać przeniesiony do tej grupy przepisów ustawy. |  |
| 229. | Uwaga ogólna: | RCL | Wyjaśnienia wymaga, czy zakres danych przekazywanych Prezesowi URE we wniosku o udzielenie koncesji na magazynowanie energii elektrycznej ma zostać ograniczony do informacji o mocy zainstalowanej elektrycznej magazynu energii elektrycznej, czy też powinien zostać uzupełniony przynajmniej o niektóre z danych, o których mowa w dodawanym art. 43f ust. 6 pkt 2 ustawy,  lub wielkość współczynnika wynikającego ze strat własnych magazynu, o którym mowa w dodawanym art. 45 ust. 9. | Uwaga uwzględniona  Nowe brzmienie przepisu art. 35 ust. 1d:  „1d. Wniosek o udzielenie koncesji na magazynowanie energii elektrycznej powinien ponadto zawierać dane określone w art. 43f ust. 6 pkt. 2).”. |
| 230. | Uwagi ogólne: | RCL | Niezbędne jest sprecyzowanie (i analiza kompletności) regulacji przejściowych.  Należy w szczególności zwrócić uwagę na konieczność wyjaśnienia w uzasadnieniu (i OSR) skutków (prawnych i finansowych) wprowadzonego w art.  7 projektu czasowego zakazu pobierania opłat za przyłączenie do sieci magazynu energii, jak również na niezbędność uspójnienia terminów wejścia w życie poszczególnych przepisów projektu i terminów wyznaczonych w przepisach przejściowych (przykładowo art. 10 projektu nakazuje przesyłanie danych za pośrednictwem systemu, który zgodnie z art. 8 projektu może jeszcze nie być utworzony w momencie upływu terminu na przekazanie danych).  Rozważenia wymaga także adekwatność przyjętych długości „okresów przejściowych” – przykładowo nie jest jasne, czy wobec utraty ważności dotychczasowych świadectw zgodnie z art. 14 pkt 2 projektu po upływie roku od dnia wejścia w życie ustawy (14 dni od ogłoszenia) oraz przesuniętego na 1 stycznia 2020 r. terminu wejścia w życie nowych regulacji dotyczących wydawania tych świadectw (przy uwzględnieniu czasu na wydanie aktów wykonawczych i samo przeprowadzenie egzaminów), będzie możliwe wykonywanie czynności wymagających posiadania takiego świadectwa.  Uzasadnienie projektu wymaga uzupełnienia w zakresie wyjaśnienia przyczyn i skutków prawnych wszystkich istotnych zmian stanu prawnego (np. nie przedstawiono uzasadnienia rezygnacji z obowiązku informowania o  sprzedawcach energii elektrycznej, z którymi operator systemu dystrybucyjnego | Uwaga uwzględniona.  W związku z możliwym wejściem w życie ustawy pod koniec roku 2019 r. problem dot. "„kresów przejściowych” został rozwiązany. |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | elektroenergetycznego zawarł umowy o świadczenie usług dystrybucji energii elektrycznej, czy o sprzedawcy z urzędu w zmienionym art. 9c ust. 3 pkt 9a lit.  f ustawy). |  |
| 231. | Uwaga ogólna: | RCL | Ponadto RCL uprzejmie zauważa, że projekt wymagał będzie dopracowania pod względem redakcyjno-legislacyjnym po jego merytorycznym uzgodnieniu.  Niezależnie od powyższego RCL zwraca uwagę na zasadność uzupełnienia projektu o propozycje zmian ustawy – Prawo energetyczne w zakresie uregulowanym przepisami art. 9i tej ustawy (wyłanianie i wyznaczanie sprzedawcy z urzędu). W związku z przyjęciem w tym zakresie w projekcie ustawy o zmianie ustawy – Prawo energetyczne oraz niektórych innych ustaw (UC128) jedynie rozwiązań tymczasowych (art. 62c ustawy), Ministerstwo Energii zobowiązało się do podjęcia prac mających na celu wypracowanie stosownych zmian mających kompleksowo uregulować te kwestie (pismo Sekretarza Stanu w Ministerstwie Energii Pana Grzegorza Tobiszowskiego z dnia 26 września 2018 r.), na których niezbędność wskazano także w  uzasadnieniu ww. projektu skierowanego do Sejmu (druk sejmowy 2911). | Uwaga będzie uwzględniona po uzgodnieniu projektu. |
| 232. | Uwaga ogólna | Prezes URE | Mając na uwadze ustawową kompetencję Prezesa do równoważnia interesów przedsiębiorstw energetycznych i odbiorców paliw i energii, a w szczególności mając na celu ochronę interesów odbiorców, jako podmiotów słabszych na rynku energetycznym zasadnym wydaje się wprowadzenie do ustawy – Prawo energetyczne przepisu umożliwiającego Prezesowi URE zmianę z urzędu swoich decyzji w sprawie udzielenia koncesji w przypadkach uzasadnionych potrzebą zapewnienia ochrony interesów odbiorców paliw lub energii lub skutecznej konkurencji (analogiczny przepis jest zawarty w art. 29 ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. – Prawo telekomunikacyjne (Dz. U. z 2016 r. poz. 1489). Ze względu na fakt, że koncesje są udzielane na okres od 10 do 50 lat zasadne jest, co najmniej wprowadzenie przepisu umożliwiającego jednoznacznie zmianę  warunków udzielonej koncesji, co często wymuszone jest choćby zmieniającym się prawem. Działanie takie jest jednak kontestowane przez koncesjonariuszy. | Uwaga uwzględniona. Wprowadzono przepis, zgodnie z którym Prezes URE może cofnąć koncesję albo zmienić jej zakres m.in. w przypadku wydania przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wobec przedsiębiorstwa energetycznego prawomocnej decyzji o uznaniu praktyki za naruszającą zbiorowe interesy konsumentów w rozumieniu art. 24 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów. |
| 233. | Uwagi ogólne: | Prezes URE | 1. Niezależność organu regulacyjnego  Prezes URE jest zarówno centralnym organem administracji rządowej jak i organem należącym do europejskiej sieci administracyjnej. Jest to zatem cecha ustrojowa, która aktualnie w najwyższym stopniu determinuje sposób działania  organu regulacyjnego, w tym jego niezależność. Postulat niezależności organu regulacji stanowi bowiem pochodną jego pozycji jako organu wchodzącego w | Jak w uzasadnieniu. Uwaga do dyskusji. |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | skład europejskiej administracji sieciowej. Niezależność organu regulacyjnego należy rozpatrywać w dwóch układach odniesienia. Z jednej strony chodzi o niezależność funkcjonowania organu od podmiotów rynkowych. Z drugiej strony chodzi także o respektowanie niezależności od innych organów administracji, w tym w szczególności dzierżących uprawnienia właścicielskie w stosunku do podmiotów rynkowych regulowanych. Regulacją mają się zajmować wyspecjalizowane organy, które mają być oddzielone od sfery politycznej funkcjonowania administracji publicznej. Stąd też nadzór merytoryczny nad tymi organami ulega osłabieniu, a głównym kryterium nadzorczym jest legalność działania takiego organu. Tym samym nadzór ten jest immanentny dla Prezesa Rady Ministrów lub organów ustawodawczych na wniosek organów wykonawczych. Jak postuluje się w literaturze, Prezes URE powinien być organem powoływanym przez Sejm za zgodą Senatu na wniosek Premiera, z jednoczesnym unormowaniem jednolitego katalogu przesłanek odwołania (zob. M. Swora, Niezależne organy administracji s. 157 oraz F. Elżanowski, Prawnoprocesowa sytuacja przedsiębiorstwa energetycznego w sprawach z zakresu regulacji energetyki, s. 28). Jak dalej czytamy w tym opracowaniu rozwiązanie takie stanowiłoby pełną implementację przepisów dyrektyw rynkowych (dyr. 2009/72 i dyr. 2009/73) z drugiej strony oznaczałoby likwidację stanu niepewności w zakresie gwarancji niezależności (M. Swora s. 157). Minimalny zakres niezależności wymagany prawem europejskim i oddający wskazane powyżej cechy regulacji realizuje także poddanie organu regulacyjnego pod nadzór Prezesa Rady Ministrów. Co jednak najistotniejsze, rozwiązanie takie ogranicza również ryzyko regulacyjne przedsiębiorstw energetycznych poprzez zapewnienie korelacji długookresowego planowania z bardziej stabilną polityką regulacyjną wyznaczoną przez przyjętą przez Radę Ministrów Polityką energetyczną. Na potrzebę zagwarantowania takiego zakresu niezależności zwraca także uwagę NIK w ostatnim raporcie poświęconym ochronie praw konsumenta energii elektrycznej, podkreślając, że działania podejmowane przez Ministra Energii „stanowiły ingerencję w uprawnienia niezależnego regulatora” (zob. s. 40), co ograniczyło skuteczność działań regulacyjnych w zakresie prowadzonej i pozytywnie ocenianej regulacji jakościowej.  Przedłożony i opiniowany projekt, wcześniejszy projekt zmiany rozporządzenia taryfowego jak i zwiększanie centralizacji w jednym organie uprawnień i |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | kompetencji właścicielskich i nadzorczych nie tylko w odniesieniu do przedsiębiorstw energetycznych ale także regulatora rynku stanowi negatywny przykład działań zamierzających do ograniczenia konkurencji na rynku paliw i energii. Monopolizacja takich działań może prowadzić do niebezpiecznej gospodarczo, w tym w odniesieniu do stabilności cenowej gospodarki i gospodarstw domowych, monopolizacji i centralizacji nadzoru nad energetyką i regulacją energetyki. Jak było to już wskazane, niezależność przyznawana organom regulacyjnym jest związana z koniecznością oddzielenia regulatora od podmiotów, które regulują, ale również od sfery bieżącej polityki, w tym w szczególności organu nadzoru właścicielskiego nad podstawowymi przedsiębiorstwami energetycznymi w kraju. Takie założenie stoi u podstaw przepisów dotyczących krajowych organów regulacyjnych, unormowanych w dyrektywach liberalizujących rynek energii elektrycznej i gazu. Przepisy te zawierają istotne postanowienia, które gwarantują niezależność instytucjonalną krajowym organom regulacyjnym, wkraczając dość głęboko w sferę funkcjonowania administracji państw członkowskich UE (art. 35 dyr. 2009/72, art. 39 dyr. 2009/73) i wymagając m.in. zapewnienia niezależności finansowej, personalnej oraz separacji krajowego organu regulacyjnego od innych podmiotów publicznych i prywatnych. Tak dalekie wkroczenie prawa europejskiego w sferę organizacji administracji państw członkowskich jest z pewnością spowodowane tym, że krajowe organy regulacyjne, oprócz realizacji zadań wynikających bezpośrednio z prawa krajowego, odgrywają znaczącą rolę w zakresie wykonywania zadań i kompetencji, które zostały powierzone regulatorom w obu dyrektywach (art. 37 dyr. 2009/72 i art. 41 dyr. 2009/73) oraz rozporządzeniach UE.  Przepis art. 35 ust. 1 dyr. 2009/72/WE i przepis art. 39 ust. 4 i 5 dyr. 2009/73/WE nakłada na państwa członkowskie obowiązek posiadania jednego krajowego organu regulacyjnego na szczeblu krajowym, co np. likwiduje niepewność w zakresie reprezentacji krajowych organów regulacyjnych w radzie regulatorów ACER (zob. CEER, An analysis of the objectives, powers and duties of NRAs in the third package, C09-GA-54-17, s. 1). Zasada niezależności krajowych organów regulacyjnych została wyrażona w sposób wyraźny w art. 35 ust. 4 dyr. 2099/72, zgodnie z którym państwa członkowskie gwarantują niezależność  organu regulacyjnego i zapewniają, że będzie wykonywał on swoje uprawnienia w sposób bezstronny i przejrzysty. Wskazany przepis wymaga wyodrębnienia |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | organizacyjnego krajowego organu regulacyjnego, przecinając zasadniczo dyskusję na temat możliwości pełnienia tej funkcji przez struktury departamentalne ministerstw. Krajowy organ regulacyjny ma być więc prawnie odrębny i funkcjonalnie niezależny od jakiegokolwiek innego podmiotu publicznego lub prywatnego (art. 35 ust. 4 lit. a). Istotne są również wymagania, które stawia dyr. 2009/72 i dyr. 2009/73/WE przed pracownikami oraz osobami zarządzającymi krajowymi organami regulacyjnymi. Osoby te mają być niezależne od jakichkolwiek interesów rynkowych, nie mogą zwracać się o bezpośrednie polecenia ani nie mogą wykonywać bezpośrednich poleceń podmiotu publicznego czy prywatnego. Niezależność od poleceń podmiotów publicznych nie przekreśla współpracy z innymi właściwymi organami krajowymi (w stosownych przypadkach) oraz dla realizacji ogólnych wytycznych polityki opracowanych przez rząd.  W tym drugim przypadku prawodawca wyraźnie wyłącza współpracę w zakresie związanym z uprawnieniami i obowiązkami regulacyjnymi na podstawie art. 37 dyr. 2009/72/WE i dyr. 2009/73/WE.  Natomiast zaproponowane przepisy osłabiają niezależność regulatora, przenosząc w dużej mierze kompetencje wpływania na kształt funkcjonowania regulatora z obszaru zainteresowania Prezesa Rady Ministrów do Ministra Energii, który jednocześnie wykonuje uprawnienia właścicielskie nad najistotniejszymi przedsiębiorstwami energetycznymi (oprócz sieciowych). W postanowieniach tzw. III pakietu liberalizacyjnego obejmującego w szczególności dyrektywę 2009/72/WE dyrektywę 2009/73/WE podkreślono konieczność zapewnienia większej niezależności regulatora rynku energii. Jednym z przejawów realizacji tego postulatu ustawodawstwa europejskiego było dotychczas przyznanie nadzoru nad kwestiami związanymi z powołaniem regulatora rynku paliw i energii bezpośrednio pod kognicję Prezesa Rady Ministrów. Wprowadzenie regulacji projektowanego art. 21 naruszyłoby niezależność Prezesa URE, czym stanęło by w sprzeczności z wytycznymi ww. Dyrektyw. Brak niezależności regulatora od ministerstwa i wpływu lobby biznesowego dodatkowo wpływa na zmniejszenie swobody regulowania tego obszarów. Należy mieć także na uwadze, że Minister Energii jest podmiotem, który wykonuje uprawnienia z akcji wielu spółek z udziałem Skarbu Państwa,  które posiadają znaczącą lub dominującą pozycję na rynku energii elektrycznej lub paliw gazowych (np. GK PGNiG, PGE, TAURON, ENEA, ENERGA). W |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | wyniku przyjęcia powyższych przepisów mielibyśmy zatem do czynienia z sytuacją, w której Minister Energii posiadałby istotny wpływ na obsadę stanowiska Prezesa URE (powołany przez niego zespół wyłania grono kandydatów, z którego ma zostać powołany Prezes URE) oraz posiadałby możliwość powołania lub wskazania Wiceprezesów URE, przy pomocy których Prezes URE miałby wykonywać swoje zadania. Powyższe przepisy generują zatem możliwość wpływania na działania Prezesa URE przez organ właścicielski części podmiotów objętych regulacją Prezesa URE. Spostrzeżenie takie jest uprawnione, ponieważ, zgodnie z projektowanym art. 21 ust. 2e ustawy – Prawo energetyczne, nabór na stanowisko Prezesa URE ma przeprowadzać zespół powołany przez Ministra Energii. Następnie zgodnie ust. 2h ww. przepisu zespół ten będzie wyłaniał nie więcej niż 3 kandydatów, których przedstawi Szefowi Kancelarii Prezesa Rady Ministrów. Ponadto, zgodnie z projektowanym art. 21 ust. 2n uPE Minister Energii będzie posiadał uprawnienie do wskazania Wiceprezesa URE, który tymczasowo, do czasu powołania nowego Prezesa URE, wykonywać ma obowiązki Prezesa URE w określonych w ustawie przypadkach. Co więcej, zgodnie z projektowanym art. 21 ust. 5ca w przypadku niepowołania Wiceprezesa URE przez Prezesa URE w terminie 3 miesięcy od dnia przeprowadzenia konkursu na stanowisko Prezesa URE, Wiceprezesa URE miałby powoływać Minister Energii.  W świetle powyższego, projektowane przepisy stanowią naruszenie wynikającego z ww. dyrektyw obowiązku zapewnienia przez Państwo członkowskie UE niezależności organu regulacyjnego. Warto również podkreślić, iż aktualne przepisy ustawy – Prawo energetyczne w zakresie sposobu powoływania i odwoływania Prezesa URE oraz Wiceprezesa URE zostały wprowadzone w roku 2013, jako element implementacji III pakietu energetycznego, a więc również ww. dyrektywy. Aktualnie obowiązujące przepisy wyeliminowały udział Ministra Energii (wówczas Ministra Gospodarki) w procesie wyboru kandydata na stanowisko Prezesa URE. Powrót do stanu uznawanego przez ustawodawcę w 2013 r. za niezgodny z III pakietem energetycznym, jest niezrozumiały i niezasadny oraz skutkować będzie naruszeniem jednej  z podstawowych zasad III pakietu energetycznego. |  |
| 234. | Uwaga ogólna | Prezes URE | Operator Informacji Pomiarowej |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | Odnosząc się do zmian przewidzianych w rozdziale 2c, dotyczących powołania Operatora Informacji Pomiarowej i wprowadzenia obliga instalacji liczników zdalnego odczytu z założonymi w projekcie funkcjonalnościami po raz kolejny należy podkreślić, że zasadność wprowadzania liczników zdalnego odczytu wydaje się być uzasadniona w odniesieniu do dużych odbiorców grup taryfowych G, których charakteryzuje duże zużycie energii elektrycznej, mikroinstalacji, prosumentów oraz odbiorców, którzy zwrócą się do przedsiębiorstwa z prośbą o zainstalowanie takiego układu pomiarowego (co powinno się wiązać z poniesieniem przez tych odbiorców kosztów z tym związanych, a nie przenoszeniem ich na pozostałych odbiorców, w tym na gospodarstwa domowe).  Należy w tym miejscu wskazać, że w przypadku zainstalowania liczników zdalnego odczytu, obecnie obowiązujące przepisy nie dają możliwości rozliczania odbiorców grupy G w czasie rzeczywistym.  W ocenie URE liczniki inteligentne instalowane u odbiorców nie powinny pełnić obligatoryjnie funkcji tzw. „bramy domowej”, czyli urządzenia służącego nie |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | tylko do pomiaru energii elektrycznej, ale pełniącego funkcję centrum sterującego innymi urządzeniami domowymi. Funkcjonalność liczników energii elektrycznej powinna natomiast umożliwiać odbiorcy odczytywanie potrzebnych informacji na temat zużycia i jakości energii elektrycznej, ewentualnie dane te udostępnione powinny być na stronie internetowej po to, aby odbiorca mógł na bieżąco dokonywać analizy zużycia energii elektrycznej i podejmować działania w celu obniżenia płatności za tę energię.  Wątpliwości budzą wyniki analizy korzyści i kosztów przedstawione w OSR dla wdrożenia systemu inteligentnego opomiarowania zarówno w zakresie korzyści (z tytułu oszczędności na odczytach) oraz kosztów (czy analiza uwzględnia dodatkowe koszty z tytułu wymiany liczników indukcyjnych z 15-letnim okresem legalizacji pierwotnej i możliwością dokonania legalizacji powtórnej na kolejne 15 lat oraz liczników statycznych z 8-letnim okresem legalizacji pierwotnej i możliwością dokonania legalizacji powtórnej na kolejne 8 lat, co będzie powodować wzrost opłat za dystrybucję ponoszonych przez odbiorców?). W OSR zostały przedstawione tylko wyniki, do których nie można się odnieść bez wglądu do szczegółowych danych i założeń. W OSR są wprawdzie wymienione dokumenty źródłowe: „Model obliczeniowy do Aktualizacji kluczowych elementów Analizy skutków społeczno- gospodarczych wdrożenia inteligentnego opomiarowania” i „Aktualizacja istotnych założeń do modelu kosztów i korzyści wdrożenia inteligentnego opomiarowania w Polsce”, lecz nie podano do nich linku i mimo dołożenia należytej staranności nie udało się ich odnaleźć.  W zasobach publicznie dostępnych nie ma jakiegokolwiek śladu aby były one prezentowane lub dostępne przez jakiś czas w tych zasobach. |  |
| 235. | Uwaga ogólna | Prezes URE | Zamknięte systemy dystrybucyjne  Należy zwrócić uwagę, że zaproponowane przepisy dotyczące zamkniętych systemów dystrybucyjnych są niemal wiernie przeniesione z propozycji  wypracowanej w URE | Uwaga uwzględniona. |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | i przesłanej do ME (brak w regulacji paliw gazowych).  Co jednak istotne, w projekcie zaproponowano wprowadzenie zamkniętych systemów dystrybucyjnych ale brak analizy, która powinna być podstawą do sporządzenia OSR i to pomimo okoliczności, że Prezes URE zwracał na tę kwestię uwagę w trakcie przedstawianych przez sektor propozycji regulacji – które zostały zaimplementowane w ocenianym projekcie. W tym miejscu – mając na uwadze dotychczasowy przebieg prac nad zamkniętymi systemami dystrybucyjnymi (dalej także jako „ZSD”), zmienioną sytuację na rynku paliw gazowych i energii elektrycznej, doświadczenia wynikające z prowadzonych postępowań w URE dotyczących podmiotów, które miałyby występować lub działać jako ZSD, brak szczegółowej analizy prognozowanych zmian w OSR należy oceniać negatywnie.  Należy także podkreślić, że aktualna wersja już nie uwzględnia wprowadzenia instytucji ZSD w paliwach gazowych, co również nie wydaje się zasadne. Podobna kwestia pojawiła się na wstępnym etapie prac nad projektem a w  efekcie uzgodnień projekt został uzupełniony o rozwiązania dla paliw gazowych |  |
| 236. | Uwagi ogólne | Rada Legislac yjna | **1. [Przedmiot opiniowanego projektu ustawy]** Projekt ustawy o zmianie ustawy – Prawo energetyczne oraz niektórych innych ustaw25 (dalej: „Projekt”)  – przedłożony do zaopiniowania Radzie Legislacyjnej pismem Wiceprezesa Rządowego Centrum Legislacji z dnia 29 października 2018 r. – przewiduje dokonanie licznych zmian legislacyjnych w przepisach ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. Prawo energetyczne26 (dalej: „PrE”), a także w przepisach następujących ustaw odrębnych: w ustawie z dnia 6 grudnia 2008 r. o podatku akcyzowym27, w ustawie z dnia 20 lutego 2015 r. o odnawialnych źródłach energii28 (dalej: „ustawa o OZE”), w ustawie z dnia 8 grudnia 2017 r. o rynku mocy29 oraz w ustawie z dnia 11 stycznia 2018 r. o elektromobilności i paliwach alternatywnych30 (dalej: „ustawa o elektromobilności”). | Do wiadomości. |

25 Przygotowany przez Ministra Energii, w wersji z dnia 5 października 2018 r., dostępny na stronie: [https://legislacja.rcl.gov.pl/docs//2/12317354/12543041/12543042/dokument363667.pdf.](https://legislacja.rcl.gov.pl/docs/2/12317354/12543041/12543042/dokument363667.pdf)

26 Tekst jedn. Dz. U. z 2018 r. poz. 755, ze zm. 27 Tekst jedn. Dz. U. z 2018 r. poz. 1114, ze zm. 28 Tekst jedn. Dz. U. z 2018 r. poz. 2389.

29 Dz. U. z 2018 r. poz. 9, ze zm.

30 Dz. U. z 2018 r. poz. 317, ze zm.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | **2. [Geneza i cele Projektu]** Projekt w sensie tematycznym ma charakter wielowątkowy i poprzez zmiany legislacyjne zmierza do rozwiązania wielu różnorodnych problemów technicznych, ekonomicznych i społecznych ujawniających się na rynkach energetycznych w Polsce, w tym głównie na rynkach energii elektrycznej, paliw gazowych i ciepła. Projekt jest w szczególności odpowiedzią na określone praktyczne trudności doświadczane przez przedsiębiorstwa energetyczne w ramach prowadzonej przez nie działalności, związane m. in. z pracą sieci dystrybucyjnych, magazynowaniem energii elektrycznej czy taryfowaniem odbiorców, a których przezwyciężenia można zasadnie oczekiwać w wyniku zmiany obowiązującego prawa. Projekt wychodzi też naprzeciw określonym potrzebom odbiorców energii elektrycznej, paliw gazowych i ciepła, starając się lepiej i bardziej kompleksowo zabezpieczyć ich słuszne interesy, zwłaszcza zaś interesy ekonomiczne (majątkowe) i związane z prawem do informacji. Projekt wprowadza również określone zmiany w organizacji i działalności instytucji publicznych odpowiedzialnych w Polsce za regulowanie rynków energetycznych lub za politykę energetyczną państwa. W pewnym zakresie zmiany legislacyjne przewidywane przez Projekt są implikowane koniecznością wdrożenia w Polsce przepisów prawa Unii Europejskiej, co dotyczy zwłaszcza wykonania niektórych przepisów rozporządzenia Komisji (UE) 2015/1222 z dnia 24 lipca 2015 r. ustanawiającego wytyczne dotyczące alokacji zdolności przesyłowych i zarządzania ograniczeniami przesyłowymi31 (dalej: „rozporządzenie (UE) 2015/1222”) oraz rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1227/2011 z dnia 25 października 2011 r. w sprawie integralności i przejrzystości hurtowego rynku energii32 (dalej: „rozporządzenie (UE) 1227/2011”). Projekt zawiera ponadto przepisy prawne będące odpowiedzią na współczesne wyzwania pojawiające się w sektorze energetycznym w związku z rozwojem technologicznym. W tym zakresie przepisy Projektu zmierzają do otwarcia regulacji prawnych w energetyce na niektóre nowe rozwiązania  technologiczne oraz do umożliwienia uczestnikom rynków energetycznych |  |

31 Dz. Urz. UE 2015, L 197/24.

32 Dz. Urz. UE 2011, L 326/1.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | czynienia użytku z tych nowych rozwiązań z korzyścią dla ich interesów i potrzeb.  Ogólnie można powiedzieć, że przepisy Projektu zmierzają do realizacji tych celów, które są równocześnie głównymi celami ustawy PrE, takich jak: zapewnienie bezpieczeństwa energetycznego kraju oraz oszczędnego i racjonalnego użytkowania paliw i energii, rozwój konkurencji, przeciwdziałanie negatywnym skutkom naturalnych monopoli, uwzględnianie wymogów ochrony środowiska oraz równoważenie interesów przedsiębiorstw energetycznych i odbiorców paliw i energii (zob. art. 1 ust. 2 PrE)33.  **3. [Ogólna charakterystyka rozwiązań prawnych przewidzianych w Projekcie]** Wśród najistotniejszych rozwiązań prawnych przewidzianych w Projekcie należałoby w szczególności wymienić następujące z nich.  Po pierwsze, Projekt wykonuje niektóre przepisy rozporządzenia (UE) 2015/1222, w szczególności określając ogólne zasady głosowania w sprawie decyzji dotyczących wniosków przygotowywanych przez nominowanych operatorów rynku energii elektrycznej (art. 1 pkt 23 lit. a) Projektu dodający nowe przepisy art. 23 ust. 2 pkt 11c i 11d PrE oraz art. 1 pkt 25 Projektu dodający nowe przepisy art. 24a i art. 24b PrE).  Po drugie, Projekt ustanawia podstawę prawną dla tzw. rekuperacji energii elektrycznej wprowadzonej do sieci trakcyjnej lub do sieci dystrybucyjnej w następstwie hamowania pociągu, tramwaju oraz trolejbusa (art. 1 pkt 6 Projektu dodający nowe przepisy art. 5h PrE).  Po trzecie, Projekt ustanawia obowiązek sporządzania przez operatora systemu magazynowania instrukcji ruchu i eksploatacji instalacji magazynowej oraz skonsultowania tej instrukcji z użytkownikami systemu, a także procedurę zatwierdzania tej instrukcji przez Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki (dalej:  „Prezes URE”) (art. 1 pkt 13 Projektu zmieniający przepisy art. 9g PrE).  Po czwarte, Projekt wprowadza zmiany w zakresie procedury powoływania  Prezesa URE i Wiceprezesa URE (art. 1 pkt 22 Projektu zmieniający przepisy art. 21 PrE). |  |

33 Ogólnie na temat tych celów zob. m. in. A. Szafrański, *Prawo energetyczne. Wartości i instrumenty ich realizacji*, Warszawa 2014, s. 157 i n.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | Po piąte, Projekt wprowadza zmiany w systemie sprawdzania i uznawania kwalifikacji niezbędnych do wykonywania czynności związanych z eksploatacją urządzeń, instalacji lub sieci energetycznych oraz wydawania świadectw kwalifikacyjnych (art. 1 pkt 36 Projektu zmieniający przepisy art. 54 PrE i art. 1 pkt 37 Projektu dodający nowe przepisy art. 54a-54o PrE).  Po szóste, Projekt wprowadza przepis upoważniający Prezesa URE do dokonywania w drodze decyzji zmiany treści umowy o świadczenie usług przesyłania lub dystrybucji paliw gazowych lub energii elektrycznej zawartej pomiędzy sprzedawcą a operatorem systemu dystrybucyjnego lub operatorem systemu przesyłowego, w celu umożliwienia sprzedawcy sprzedaży paliw gazowych lub energii elektrycznej lub świadczenia usługi kompleksowej odbiorcom przyłączonym do sieci tego operatora lub też – alternatywnie – upoważniający Prezesa URE do zobowiązania stron wymienionej wyżej umowy do jej zmiany (art. 1 pkt 10 lit. b) Projektu dodający nowy przepis art. 8 ust. 3 PrE).  Po siódme, Projekt wprowadza przepis upoważniający Prezesa URE do cofnięcia koncesji albo zmiany jej zakresu w przypadku wydania przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej: „Prezes UOKiK”) wobec przedsiębiorstwa energetycznego decyzji o uznaniu praktyki za naruszającą zbiorowe interesy konsumentów w rozumieniu art. 24 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów34 (art. 1 pkt 30 Projektu dodający nowy art. 41 ust. 4 pkt 4 PrE).  Po ósme, Projekt ustanawia instytucję prawną zamkniętego systemu dystrybucyjnego elektroenergetycznego, który to status prawny będzie mógł zostać nadany systemom spełniającym określone normatywne kryteria. Operatorzy takich systemów mają być zwolnieni od wielu normatywnych obowiązków spoczywających normalnie na operatorach systemów dystrybucyjnych (art. 1 pkt 12 Projektu dodający nowe przepisy art. 9da-9dc PrE).  Po dziewiąte, Projekt wprowadza rozbudowane i kompleksowe przepisy regulujące magazynowanie energii elektrycznej oraz umożliwiające funkcjonowanie i rozwój magazynów energii elektrycznej (art. 1 pkt 2 lit. a), b)  i g) Projektu zmieniający przepisy art. 3 pkt 10k, 11i oraz 59 PrE; art. 1 pkt 9 |  |

34 Tekst jedn. Dz. U. z 2018 r. poz. 798, ze zm.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | Projektu dodający nowe przepisy art. 7 ust. 2b, 2c, 3c-3e PrE oraz zmieniający przepisy art. 7 ust. 8 pkt 3 i ust. 8e PrE; art. 1 pkt 13 Projektu zmieniający i uzupełniający przepisy art. 9g PrE w zakresie dotyczącym magazynowania energii elektrycznej; art. 1 pkt 21 Projektu dodający nowe przepisy art. 16 ust. 7 pkt 8 i ust. 8a PrE; art. 1 pkt 28 lit. b) Projektu zmieniający art. 32 ust. 1 pkt 2 PrE; art. 1 pkt 29 Projektu dodający nowy przepis art. 35 ust. 1d PrE; art. 1 pkt 31 Projektu dodający nowe przepisy art. 43f i art. 43g PrE; art. 1 pkt 32 lit. a) Projektu zmieniający art. 45 ust. 1 zd. 1 PrE; art. 1 pkt 32 lit. c) Projektu dodający nowe przepisy art. 45 ust. 8-10 PrE; art. 1 pkt 33 lit. a) Projektu zmieniający art. 46 ust. 3 PrE; art. 1 pkt 33 lit. b) dodający nowy art. 46 ust. 7a PrE; art. 2 Projektu zmieniający treść art. 2 pkt 19 *in principio* ustawy o podatku akcyzowym; art. 3 pkt 1 Projektu zmieniający przepisy art. 2 pkt 11a, 13, 16 lit. b) i 17 ustawy o OZE; art. 3 pkt 3 Projektu zmieniający lub dodający przepisy art. 45 ust. 6a, 7 i 8 ustawy o OZE; art. 3 pkt 4 lit. c) Projektu dodający nowy art. 92 ust. 13-15 ustawy o OZE; art. 3 pkt 5 Projektu zmieniający art. 96 ust. 3 ustawy o OZE; art. 4 pkt 1 Projektu zmieniający art. 2 pkt 18 ustawy o rynku mocy; art. 6, 7 i  11 Projektu).  Po dziesiąte, Projekt dokonuje zmian w przepisach regulujących treść i formę dokumentów określających politykę energetyczną państwa oraz sprawozdania ministra właściwego do spraw energii (art. 1 pkt 16-20 Projektu zmieniający art. 13, 15 i art. 15b ust. 1 i 3 PrE oraz uchylający art. 14 i art. 15a ust. 2 PrE).  Po jedenaste, Projekt określa reguły stosowania cen i opłat przez przedsiębiorstwo energetyczne w przypadku odmowy zatwierdzenia jego taryfy przez Prezesa URE z uwagi na konieczność obniżenia cen i stawek opłat poniżej cen i stawek opłat zawartych w dotychczasowej taryfie, a także ujednolica miejsce publikacji taryf dla wszystkich przedsiębiorstw energetycznych (art. 1 pkt 34 Projektu zmieniający lub dodający przepisy art. 47 ust. 2d, 2da i 3 PrE).  Po dwunaste, Projekt wprowadza przepis upoważniający Prezesa URE do rozstrzygania w drodze decyzji administracyjnej w sprawach spornych dotyczących zmiany umowy o przyłączenie do sieci, w tym dotyczących zwiększenia mocy przyłączeniowej, umowy sprzedaży, umowy o świadczenie usług przesyłania lub dystrybucji paliw lub energii, umowy o świadczenie usług  transportu gazu ziemnego, umowy o świadczenie usługi magazynowania paliw gazowych lub energii elektrycznej, umowy o udostępnienie części instalacji |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | magazynowej paliw gazowych, umowy o świadczenie usługi skraplania gazu ziemnego oraz umowy kompleksowej, a także określa termin do złożenia wniosku do Prezesa URE o rozstrzygnięcie sporu (art. 1 pkt 10 lit. a) Projektu zmieniający brzmienie art. 8 ust. 1 PrE).  Po trzynaste, Projekt ustanawia przepisy umożliwiające osobom zajmującym się obsługą Koordynatora do spraw negocjacji (działającego przy Prezesie URE) prowadzenie postępowań w sprawie pozasądowego rozwiązywania sporów (art. 1 pkt 27 Projektu dodający art. 31da PrE).  Po czternaste, Projekt komasuje w ramach jednej procedury administracyjnej wydawanie koncesji dla przedsiębiorstwa energetycznego i wyznaczania operatora systemu (art. 1 pkt 14 Projektu dodający nowy art. 9h ust. 1a PrE).  Po piętnaste, Projekt zawiera doprecyzowanie istniejącej definicji legalnej  „*uczestnika rynku*” oraz wprowadza przepisy karne penalizujące naruszenie określonych wymogów wynikających z rozporządzenia (UE) 1227/2011 (art. 1 pkt 2 lit. f) Projektu zmieniający art. 3 pkt 54 PrE oraz art. 1 pkt 39 Projektu dodający nowe przepisy art. 57h-57j PrE).  Po szesnaste, Projekt zawiera przepisy obligujące sprzedawcę paliw gazowych lub energii elektrycznej do dostarczania odbiorcy tych paliw lub energii w gospodarstwie domowym aktualnej kopii zbioru praw konsumenta energii oraz do zapewniania publicznego dostępu do tego zbioru praw wraz z aktualnym stanem prawnym (art. 1 pkt 5 lit. b) Projektu zmieniający art. 5 ust. 6e zd. 1 PrE oraz art. 1 pkt 5 lit. c) Projektu dodający nowy art. 5 ust. 6g PrE).  Po siedemnaste, Projekt wprowadza przepis, zgodnie z którym znak towarowy operatora systemu dystrybucyjnego będącego częścią przedsiębiorstwa zintegrowanego pionowo nie może wprowadzać w błąd co do odrębnej tożsamości sprzedawcy będącego częścią tego samego przedsiębiorstwa zintegrowanego pionowo (art. 1 pkt 11 lit. b) Projektu dodający nowy art. 9c ust. 4c PrE).  Po osiemnaste, Projekt zmienia przepisy ustawy o elektromobilności w zakresie dotyczącym programu budowy stacji gazu ziemnego oraz przedsięwzięć w zakresie modernizacji, rozbudowy albo budowy sieci niezbędnych do przyłączenia tych stacji (art. 5 Projektu zmieniający lub dodający art. 3 ust. 1 pkt 6 i 6a oraz ust. 3, art. 9 ust. 2, art. 10 ust. 10a, art. 17  ust. 1 i 2, art. 20 ust. 1 i art. 68 ust. 3 ustawy o elektromobilności). |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | Po dziewiętnaste, Projekt wprowadza rozbudowane przepisy dotyczące inteligentnego opomiarowania, ustanawiające obowiązek zainstalowania przez operatora systemu dystrybucyjnego elektroenergetycznego, do dnia 31 grudnia 2026 r., liczników zdalnego odczytu skomunikowanych z systemem zdalnego odczytu w punktach pomiarowych stanowiących co najmniej 80 % łącznej liczby punktów pomiarowych u odbiorców końcowych przyłączonych do sieci o napięciu znamionowym nie wyższym niż 1 kV należących do tego operatora, zgodnie z harmonogramem określonym w ustawie; ustanawia się także operatora informacji pomiarowych mającego prowadzić centralny system informacji pomiarowych (art. 1 pkt 15 Projektu dodający nowe przepisy art. 11t- 11zg PrE).  **4. [Ogólna ocena Projektu**] W swoim najogólniejszym kształcie i zakresie Projekt zasługuje na pozytywną ocenę. Przepisy Projektu są w przeważającej mierze adekwatną merytorycznie i reprezentującą dostateczny poziom techniczno-legislacyjny odpowiedzią na liczne wyzwania istniejące aktualnie w polskim sektorze energetycznym, w tym zwłaszcza w jego części obejmującej podsektory energii elektrycznej, paliw gazowych i ciepła. Projekt zawiera rozwiązania prawne, które wychodzą naprzeciw oczekiwaniom i interesom wszystkich kategorii uczestników sektora energetycznego, takich jak: przedsiębiorstwa energetyczne działające na poszczególnych szczeblach łańcucha dostaw w procesach energetycznych, odbiorcy paliw i energii, w tym odbiorcy końcowi i w gospodarstwach domowych, a także instytucje publiczne odpowiedzialne za funkcjonowanie polskiego sektora energetycznego. Przy czym w przepisach Projektu widać wyraźne dążenie jego twórców do wyważania i godzenia ze sobą interesów wspomnianych uczestników rynku, w tym zwłaszcza interesów ekonomicznych. Wiele rozwiązań prawnych przewidzianych w Projekcie ma ewidentnie charakter prokonsumencki i musi być ocenianych jako pożądane wzmocnienie pozycji odbiorców końcowych paliw i energii w stosunku do przedsiębiorstw energetycznych (np. wprowadzenie obowiązku niestosowania przez przedsiębiorstwo energetyczne dotychczasowej taryfy w sytuacji braku zatwierdzenia przez Prezesa URE nowej  taryfy z uwagi na konieczność obniżenia cen i stawek opłat poniżej cen i stawek opłat zawartych w dotychczasowej taryfie; zwiększenie zakresu informacji |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | przekazywanych odbiorcom paliw i energii; ustanowienie odstraszającej i mobilizującej sankcji cofnięcia koncesji za naruszanie przez przedsiębiorstwo energetyczne zbiorowych interesów konsumentów). Istnieją też liczne zmiany legislacyjne przewidziane w Projekcie, które są uzasadnione koniecznością zmniejszania niepotrzebnych kosztów ponoszonych przez przedsiębiorstwa energetyczne (np. stworzenie instytucji zamkniętych systemów dystrybucyjnych; wprowadzenie jednej procedury dla koncesjonowania i wyznaczania przedsiębiorstwa operatorem systemu) lub które mają na celu wykorzystanie nowych innowacyjnych rozwiązań, jakie przynosi postęp techniczny w sektorze energetycznym (np. możliwość rekuperacji energii elektrycznej w następstwie hamowania pojazdów; wykorzystanie dwukierunkowych punktów ładowania; inteligentne opomiarowanie; szersze wykorzystanie elektromobilności; rozwój nowych technologii magazynowania energii elektrycznej), co ogólnie może się przyczynić do zwiększenia efektywności energetycznej oraz do bardziej oszczędnego i racjonalnego użytkowania paliw i energii. Na ogólnie pozytywną ocenę zasługują również te przepisy Projektu, które mają na celu zwiększenie bezpieczeństwa użytkowania urządzeń, instalacji i sieci energetycznych (np. zmiany w systemie sprawdzania i uznawania kwalifikacji niezbędnych do wykonywania czynności związanych z eksploatacją urządzeń, instalacji lub sieci energetycznych oraz wydawania świadectw kwalifikacyjnych; wprowadzenie obowiązku opracowywania przez operatora systemu magazynowania instrukcji ruchu i eksploatacji instalacji magazynowej) oraz które zmierzają do pełnego wykorzystania potencjału tkwiącego w procesach magazynowania energii elektrycznej z korzyścią dla bezpieczeństwa dostaw energii i zwiększenia efektywności energetycznej (*de lege lata* procesy związane z magazynowaniem energii elektrycznej są w PrE wyraźnie niedoregulowane, natomiast ich szerszą regulację umożliwia i uzasadnia m. in. postęp we wdrażaniu nowych technologii w zakresie magazynowania energii elektrycznej).  Wprawdzie w odniesieniu do zasygnalizowanych wyżej rozwiązań prawnych przewidzianych w Projekcie można mieć pewne zastrzeżenia merytoryczne lub techniczno-legislacyjne (i są one szerzej przedstawione w dalszej części niniejszej opinii prawnej), niemniej jednak zastrzeżenia te nie  mają charakteru zasadniczego i nie negują potrzeby oraz celowości ustanowienia tych właśnie rozwiązań prawnych. |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | Nieco większe kontrowersje może natomiast budzić wprowadzenie przez Projekt instytucji inteligentnego opomiarowania, związanego z wprowadzeniem liczników zdalnego odczytu skomunikowanych z systemem zdalnego odczytu. Jest to rozwiązanie prawne prawdopodobnie nie do uniknięcia na dłuższą metę, zwłaszcza z uwagi na wymogi wynikające z prawa unijnego oraz ze względu na potencjalne korzyści ekonomiczne, jakie to może przynieść przedsiębiorstwom energetycznym i odbiorcom energii elektrycznej. Niemniej jednak wydaje się, że przepisy Projektu dotyczące inteligentnego opomiarowania w niedostatecznie mocny sposób chronią te interesy odbiorców energii, które mają związek z ich prywatnością oraz integralnością dotyczących ich danych osobowych, a ponadto przewidziane w Projekcie ramy czasowe dla procesu wdrażania inteligentnego opomiarowania mogą się okazać zbyt sztywne i niepozwalające na terminowe wywiązanie się z tego obowiązku.  Natomiast na zdecydowanie krytyczną ocenę zasługują te przepisy Projektu, które przewidują zmiany w zasadach powoływania Prezesa URE i Wiceprezesa URE, gdyż niosą one ze sobą ryzyko naruszenia niezależności krajowego regulatora energetycznego w sposób niezgodny z przepisami prawa unijnego i ze szkodą dla długofalowych interesów rynku energetycznego w Polsce. Duże wątpliwości budzą ponadto przepisy Projektu przewidujące możliwość administracyjnoprawnej ingerencji Prezesa URE w treść umów cywilnoprawnych zawartych pomiędzy przedsiębiorstwami energetycznymi, a konkretnie w treść umów przesyłowych (projektowany art. 8 ust. 3 PrE). Przepisy te w nadmierny i niepotrzebny sposób naruszają cywilnoprawną swobodę umów chronioną przez przepisy Konstytucji RP, a ponadto mogą rodzić wiele problemów praktycznych przy ich stosowaniu. |  |
| 237. | Wnioski | Rada Legislac yjna | Projekt stanowiący przedmiot niniejszej opinii prawnej zasługuje generalnie na poparcie i na poddanie go dalszym pracom legislacyjnym. Wprawdzie w ramach niniejszej opinii prawnej zostało wskazanych w Projekcie bardzo wiele błędów legislacyjnych lub nawet rozwiązań nietrafnych merytorycznie lub niezgodnych z Konstytucją RP lub prawem unijnym, ale zidentyfikowanie tak licznych usterek lub niedoskonałości wynika po prostu z tego, że Projekt ma być aktem prawnym niezwykle obszernym (w obecnym kształcie liczy on 59 stron) i obejmującym swoim zakresem wyjątkowo szerokie spektrum bardzo  szczegółowych zagadnień merytorycznych. W ramach tak obszernego Projektu | Do wiadomości. |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | siłą rzeczy mogą się znajdować niektóre przepisy niedostatecznie doskonałe lub niezbyt poprawne z techniczno-legislacyjnego, merytorycznego lub systemowego punktu widzenia. W swoim generalnym kształcie Projekt wprowadza jednak wiele rozwiązań prawnych naprawdę potrzebnych polskiemu sektorowi energetycznemu i adekwatnie chroniących interesy jego uczestników, w tym zwłaszcza interesy odbiorców końcowych paliw gazowych i energii elektrycznej.  W uzasadnieniu do Projektu jego twórcy wyróżniają 19 grup zagadnień tematycznych, którymi zajmuje się Projekt i każde z tych zagadnień jest bez wątpienia ważne dla polskiego sektora energetycznego, w tym zwłaszcza dla jego podsektorów energii elektrycznej i gazu ziemnego. W niniejszej opinii dokonano dogłębnego odniesienia się do każdego z tych 19 zagadnień i zidentyfikowano w ich ramach te projektowane przepisy, które budzą pewne wątpliwości i w związku z tym powinny być albo przeformułowane (zmienione) albo nawet całkowicie zarzucone. Najwięcej uwag krytycznych wywołują przepisy Projektu dotyczące instytucji inteligentnego opomiarowania, przepisy wprowadzające zmiany w zasadach powoływania Prezesa URE i Wiceprezesa URE oraz przepisy przewidujące możliwość administracyjnoprawnej ingerencji Prezesa URE w treść umów cywilnoprawnych zawartych pomiędzy przedsiębiorstwami energetycznymi, a konkretnie w treść umów przesyłowych. Przepisy te będą niewątpliwie wymagały dalszych starannych przemyśleń i być może daleko idących zmian. Również w pozostałym zakresie należałoby Projekt podać pewnym modyfikacjom i poprawkom.  Należy też zacząć poważnie myśleć nad opracowaniem zupełnie nowej ustawy PrE lub ewentualnie – co byłoby wszakże gorszym rozwiązaniem – nad opracowaniem kilku nowych ustaw normujących zagadnienia dotyczące poszczególnych podsektorów rynku energetycznego. Od wielu już bowiem lat ustawa PrE jest wskutek jej licznych nowelizacji bardzo nieczytelna, zaś kolejna jej obszerna nowelizacja przewidziana w Projekcie tę nieprzejrzystość ustawy  PrE dodatkowo pogłębi. |  |
| 238. | Przepisy przejściowe | Prezes URE | W związku z dążeniem do kształtowania taryf dla ciepła wytworzonego w kogeneracji w sposób uproszczony przez wszystkie jednostki kogeneracji, proponuje się następujący przepis przejściowy:  „Po dniu 31 grudnia 2021 r. dla wszystkich jednostek kogeneracji, planowane przychody ze sprzedaży ciepła przyjmowane do kalkulacji cen i stawek opłat w | Uwaga nieuwzględniona. Niniejsze prowdziloby do retroaktywnego stosowania prawa. Ponadto, może być trudno udowodnić, że 10 lat temu było mniej niż 250 odbiorców przyłączonych do  systemu. |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | taryfie dla ciepła, oblicza się przy zastosowaniu wskaźnika referencyjnego ustalonego przez Prezesa URE zgodnie z metodologią określoną w przepisach wydanych na podstawie art. 46 ust. 5 i 6 i średnich cen sprzedaży ciepła, o których mowa w art. 23 ust. 2 pkt 18 lit. c.”.  2. W związku z wprowadzeniem zamkniętych systemów dystrybucyjnych proponuje się następujący przepis przejściowy:  „Kryterium określonego w art. 9da ust. 1 pkt 4 nie stosuje się do operatora składającego wniosek o uznanie systemu dystrybucyjnego za zamknięty system dystrybucyjny, jeżeli w dniu wejścia w życie dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/72/WE system objęty wnioskiem spełniał warunki  określone w art. 9da ust. 1.”. |  |
| 239. | Uwagi dodatkowe | Prezes URE | Zgłaszam konieczność uregulowania kwestii odnoszących się do nieuczciwych praktyk niektórych sprzedawców. Problem ten, sygnalizowany przeze mnie kilkukrotnie (co potwierdza Najwyższa Izba Kontroli w Informacji o wynikach kontroli Ochrona praw konsumenta energii elektrycznej, wskazując, że „Prezes URE kilkukrotnie zwracał się do Ministra Energii z propozycjami zmian legislacyjnych, w tym wprowadzenie zakazu sprzedaży w formule bezpośredniej akwizycji”, str. 10), wymaga pilnego rozwiązania w związku z coraz liczniejszymi przypadkami oszustw i wprowadzania w błąd odbiorców paliw i energii w gospodarstwach domowych podczas sprzedaży bezpośredniej  w tzw. formule door-to-door. Wobec powyższego proponuje się wprowadzenie zmian  w ustawie – Prawo energetyczne, które pozwolą na wyeliminowanie lub znaczące zmniejszenie tego rodzaju niepożądanych zachowań. Ze skarg odbiorców wynika, że koncesjonariusze sprzedający energię elektryczną lub gaz ziemny w tzw. formule door-to-door (sprzedaż poza lokalem przedsiębiorstwa)  - działający również za pośrednictwem wyspecjalizowanych agencji  i przedstawicieli handlowych (akwizytorów) - dopuszczają się m.in. następujących niedozwolonych praktyk:   * niepodawanie odbiorcom nazwy sprzedawcy lub wprowadzanie w błąd, co do nazwy sprzedawcy (podawanie się za pracowników innych podmiotów), * wprowadzanie odbiorców w błąd poprzez informowanie o obowiązku podpisywania nowych umów, aneksów do umów lub innych dokumentów związanych z dostarczaniem paliw gazowych i energii elektrycznej oraz   podawanie nieprawdziwych przyczyn tego obowiązku (np. planowane | Uwaga uwzględniona. |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | zaprzestanie dostarczania paliw gazowych lub energii elektrycznej przez dotychczasowego sprzedawcę, czy też zmiana danych dotychczasowego sprzedawcy),   * nieinformowanie odbiorców o dokonanej zmianie sprzedawcy oraz prawach i obowiązkach wynikających z tej procedury, * fałszowanie podpisów odbiorców, * nieuwzględnienie złożonych w terminie przez odbiorców odstąpień od zawartych poza lokalem koncesjonariusza umów kompleksowych.   Agresywna polityka sprzedaży przedsiębiorstw energetycznych, powiązana  z brakiem profesjonalizmu przedstawicieli handlowych tych przedsiębiorstw prowadzi do występowania licznych nieprawidłowości a nawet przestępstw w trakcie podpisywania umów sprzedaży paliw gazowych i energii elektrycznej. Przedstawiciele handlowi nastawieni na maksymalizację swoich zarobków wykorzystują niewiedzę odbiorców w gospodarstwach domowych, w szczególności osób starszych i często wprowadzając je w błąd doprowadzają do zawarcia niekorzystnej umowy. Do Urzędu Regulacji Energetyki wpływa rocznie ok. 5 000 zgłoszeń odbiorców dotyczących nieprawidłowych praktyk przedsiębiorstw energetycznych, z czego znacząca większość dotyczy sprzedaży bezpośredniej.  W związku z powyższym proponuje się wprowadzenie do ustawy – Prawo  energetyczne zakazu zawierania umów sprzedaży paliw gazowych i energii elektrycznej poza lokalem przedsiębiorstwa. |  |
| 240. | Uwagi dodatkowe | Prezes URE | Art. 293 Ordynacji podatkowej, tajemnicą skarbową objęte są m.in. indywidualne dane zawarte w deklaracji oraz innych dokumentach składanych przez podatników i płatników, jak również dane zawarte w: aktach dokumentujących czynności sprawdzające, aktach postępowania podatkowego, kontroli podatkowej, kontroli celno-skarbowej oraz aktach postępowania w sprawach o przestępstwa skarbowe lub wykroczenia skarbowe, dokumentacji rachunkowej organu podatkowego. W świetle Ordynacji podatkowej, dane te mogę być udostępnianie wyłącznie podmiotom określonym w jej przepisach lub przepisach szczególnych.  Zasadne jest określenie dla Prezesa URE dostępu do danych, chronionych tajemnicą skarbową. Informacje takie mogą mieć bowiem kluczowe znaczenie dla skuteczniejszego egzekwowania przez Prezesa URE obowiązków  wynikających z koncesji oraz ustawy – Prawo energetyczne, w tym w zakresie | Organy administracji publicznej na podstawie KPA mogą współpracować w zakresie prowadzonych postepowań administracyjnych. |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | opłat koncesyjnych, jak również dla sprawnej eliminacji podmiotów, które nie spełniają przesłanek posiadania koncesji, zwłaszcza wobec braku aktywnego  uczestnictwa danego podmiotu w podejmowanych czynnościach. |  |
| 241. | W odniesieniu do OSR: | MF | 1. W tabeli głównej należałoby określić wszystkie skutki finansowe proponowanego projektu dla sektora finansów publicznych, w szczególności w zakresie dochodów ogółem i dla budżetu państwa. Projekt przewiduje obligatoryjne pobieranie opłat, w szczególności, w dodawanym art. 54n, z których wpływy stanowią w większości dochód budżetu państwa. Należałoby zatem o ich wielkości (wraz z oszacowanymi w zakresie wprowadzenia systemu inteligentnego opomiarowania w tabeli szczegółowej) uzupełnić tabelę, z odpowiednią korektą po stronie salda. Wyjaśnione przez projektodawców w pozycji „Dodatkowe informacje” zrównoważenie kosztów wpływami do budżetu państwa z tytułu opłat znajdzie dzięki temu odzwierciedlenie w tabeli. 2. Pozycję „Źródła finansowania” należałoby uzupełnić o określenie części budżetowej, w ramach limitu której będą corocznie ponoszone zwiększone wydatki budżetu państwa. Co do zasady powinno to nastąpić poprzez wyznaczenie hierarchii zadań i efektywną aktywizację posiadanych zasobów kadrowych, bez potrzeby angażowania dodatkowych środków ponad limit dysponenta. Planowane zwiększenie wynagrodzeń dla dwóch wiceprezesów Urzędu Regulacji Energetyki powinno zostać skonfrontowane z możliwymi do wygospodarowania w ramach limitu części środkami budżetowymi, oraz możliwościami ich uwzględnienia w budżecie w poszczególnych latach. Ponadto określenie w treści ustawy maksymalnego limitu wydatków nie oznacza automatycznego zwiększenia budżetu danego dysponenta o te kwoty w kolejnych latach. 3. Podane w pozycji „Dodatkowe informacje” wyjaśnienia powinny zostać uzupełnione o szczegółową kalkulację zamieszczonych w tabeli kwot zwiększonych wydatków w odniesieniu do przyjętych do tych obliczeń założeń. 4. Dane liczbowe zaprezentowane w OSR przedstawiono bez właściwych opisów i wyjaśnień, co de facto utrudnia ich ocenę. W tabeli pn. Skutki w okresie 10 lat od wejścia w życie zmian (mln zł) pokazano, że wejście w życie projektowanej nowelizacji spowoduje wzrost wydatków budżetu   państwa w okresie 10 lat o 185,1 mln zł (od 15,7 mln zł do 23,6 mln zł | Koszty i korzyści związane z wprowadzeniem intelignentego opomiarowania dla zapewnienia czytelności oraz w celu umożliwienia porównania z załączonymi analizami powinny być ujęte oddzielnie. Dane dotyczące kosztów dla budżetu państwa spowodowanych prowadzeniem rejestru i wydawaniem świadectw kwalifikacyjnych przez Prezesa URE opierają się na informacji udzielnonej przez URE w zalączonym w OSR piśmie.  Na stronie ME zostaną zamieszczone wszystkie analizy związane z inteligentnym opomiarowaniem. |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | rocznie, co stanowi wzrost odpowiednio o 36-54% w stosunku do kwot obecnie planowanych). Nie przedstawiono kalkulacji ww. kwot, nie wiadomo jakie zadania będą finansowane w ramach projektowanych w OSR wydatków. Nie wyjaśniono np. jaka kwota będzie przeznaczona na sfinansowanie rozwiązań w obszarze kwalifikacji, jaka na zmiany w organizacji URE, a jaka na inne zadania.  e) Dane zamieszczone w dodatkowej tabeli w pkt. 6 pn. Wpływ na sektor finansów publicznych – wprowadzenie systemu inteligentnego opomiarowania w opinii Ministra Finansów winny być przeniesione do tabeli głównej znajdującej się w tym samym punkcie powyżej. Jednocześnie niezbędne jest przedstawienie wyliczeń uzasadniających wykazanie tak dużych dochodów dla budżetu państwa z tytułu wdrożenia systemu inteligentnego opomiarowania. W świetle opisu zaprezentowanego w pkt. 7 (do którego odsyłają autorzy OSR) nasuwa się pytanie, czy i w jaki sposób wyeliminowanie odczytów prowadzonych w trybie inkasenckim wpłynie na  zwiększenie dochodów sektora finansów publicznych. |  |
| 242. | W odniesieniu do uzsadnienia i art.  1 pkt 15 w związku z art. 11u ustawy | MSZ | Zgodnie z wdrażanym pkt 2 załącznika nr 1 do dyrektywy 2009/73/WE dotyczącej wspólnych zasad rynku wewnętrznego energii elektrycznej, państwa członkowskie zapewniają wdrożenie inteligentnych systemów pomiarowych, które pozwolą na aktywne uczestnictwo konsumentów w rynku dostaw energii elektrycznej. Wdrożenie tych systemów pomiarowych może być uzależnione od ekonomicznej oceny wszystkich długoterminowych kosztów i korzyści dla rynku oraz indywidualnego konsumenta lub od oceny, która forma inteligentnego pomiaru jest uzasadniona z ekonomicznego punktu widzenia i najbardziej opłacalna oraz w jakim czasie ich  dystrybucja jest wykonalna. Ocena taka odbywa się w terminie, do dnia 3 września 2012 r. Z zastrzeżeniem takiej oceny, państwa członkowskie lub jakikolwiek wyznaczony przez nie właściwy organ przygotowuje harmonogram wdrażania inteligentnych systemów pomiarowych, wyznaczając termin docelowy wynoszący do 10 lat. W przypadku gdy rozpowszechnianie inteligentnych liczników zostanie ocenione pozytywnie; w inteligentne systemy pomiarowe wyposaża się do 2020 r. przynajmniej 80 % konsumentów.  Z uzasadnienia do projektu ustawy wynika, że ocena, o której mowa w dyrektywie 2009/72/WE została dokonana w 2014 r. i była pozytywna.  Wyjaśnienia zatem wymaga rozbieżność między proponowanym brzmieniem | Procedowanie nad projektem ustawy wprowadzającym inteligentne opomiarowanie rozpoczęto już w 2014 r. Jednakże ze względu nieosiągnięcie konsensusu co do wprowadzania tego systemu prace nad projektem bardzo się przeciągnely az wreście zostały zawieszone. Zaproponowany termin wynika z konieczności zapewnienia przewagi korzyści nad kosztami dla użytkowników systemu z instalacji liczników zdalnego odczytu. |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | art. 11u ustawy - Prawo energetyczne, zgodnie z którym wprowadza się systemowe rozwiązanie w zakresie inteligentnego opomiarowania polegające na obowiązku instalacji do dnia 31 grudnia 2026 r. liczników zdalnego odczytu w punktach pomiarowych stanowiących co najmniej 80% łącznej liczby punktów pomiarowyh u odbiorców końcowych, a obowiązkiem wynikającym z załącznika nr 1 do dyrektywy 2009/72/WE, zgodnie z  którym o ile inteligentne opomiarowanie zostanie ocenione pozytywnie, państwa członkowskie są zobowiązane do ich wyposażenia co najmniej 80%  konsumentów do 2020 r. |  |